

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-2352/2019

о нарушении процедуры торгов и порядка заключения договоров

13.05.2019 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

рассмотрев жалобу ООО «НПК ПОЖХИМЗАЩИТА» (далее - Заявитель) на действия ГБУ г. Москвы «Московский городской трест геолого-геодезических и картографических работ» (далее - Заказчик) при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения договора на закупку универсальных фильтрующих малогабаритных самоспасателей (реестровый № 31907640126) (далее — Закупка) в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки. В соответствии с частью 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов. Действия (бездействие) заказчиков, комиссии по осуществлению закупок по основаниям, предусмотренным п. 1, 4 - 6 ч. 10 ст. 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках), обжалуются в порядке, предусмотренном статьей 18.1. Закона о защите конкуренции. Согласно части 1 пункту 10 статьи 3 Закона о закупках любой участник закупки вправе обжаловать в административном порядке осуществление заказчиком закупки с нарушением требований Закона о закупках и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика. В свою очередь, Законом о закупках определены принципы, которым должны соответствовать действия заказчика при проведении конкурентной процедуры в порядке регулирования указанного закона. К таковым относятся принципы: информационной открытости, равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки. В жалобе Заявитель указывает на неправомерность действий Заказчика, выразившихся в допуске к участию и признании победителем в закупке ООО «Ультра Телеком» (далее — Участник закупки), которые по мнению Заявителя, являются необоснованными. Комиссия, рассмотрев жалобу Заявителя, приняла решение о признании ее необоснованной, исходя из следующих фактических

обстоятельств дела. По мнению Заявителя, Заказчик допустил заявку Участника закупки, в которой предложен товар не соответствующий требованиям, установленным в извещении о проведении Закупки. Согласно Техническому заданию к поставке требуются самоспасатели, имеющие в своей конструкции внутреннюю систему самонатяжения оголовья, массу не более 650 грамм. Также Заявитель отметил, что Участник закупки является официальным представителем компании ООО «Навигатор-Т», которая в свою очередь, является производителем (поставщиком) самоспасателя фильтрующего «Гарант-1», который не имеет в своей конструкции внутреннюю систему самонатяжения оголовья и массу, превышающую 650 грамм. При этом Заказчик пояснил, что в заявке победителя закупки не указано, какой именно самоспасатель будет поставлен Заказчику, информация о самоспасателе фильтрующем «Гарант-1» в заявке отсутствует. В спорной заявке задекларировано наличие у предлагаемого к поставке Товара внутренней системы самонатяжения оголовья и соответствие самоспасателя по массе ГОСТу Р 53261-2009 и ТР ТС 019/2011, а соответственно его заявка не могла быть отклонена. Комиссия проанализировав представленные доводы признает доводы заявителя необоснованными. Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действия Заказчика помимо субъективной оценки таких действий не представлено. При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований. Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ). На основании изложенного, Комиссия приняла решение признать жалобу Заявителя необоснованной. Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции

РЕШИЛА

1. Признать жалобу ООО «НПК Пожхимзащита» на действия ГБУ «МОСГОРГЕОТРЕСТ» при проведении Закупки необоснованной.
2. Снять ограничение, наложенное письмом Московского УФАС России от 22.04.2019 № ПО/19620/19 Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.