

РЕШЕНИЕ

по делу № 1-00-1999/77-18 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров
15.11.2018 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия),

при участии:

от ООО «Тольяттистрой» - <...> (по доверенности от 09.11.2018 № б/н),

от ФБУН «ЦНИИ Эпидемиологии Роспотребнадзора» - <...> (по доверенности от 22.10.2018 № б/н),

рассмотрев жалобу ООО «Тольяттистрой» (далее также - Заявитель) на действия ФБУН «ЦНИИ Эпидемиологии Роспотребнадзора» (далее также - Заказчик) при проведении конкурса в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг по проведению согласованных процедур в соответствии с Международным Стандартом Сопутствующих Услуг (МССУ) 4400 «Задание на выполнение согласованных процедур в отношении финансовой информации» ФБУН ЦНИИ Эпидемиологии Роспотребнадзора за период с 01 июня 2016 по 30 июня 2018 для нужд ФБУН ЦНИИ Эпидемиологии Роспотребнадзора (реестровый № 31807021922) (далее - Закупка) в соответствии со ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

Жалоба рассмотрена по правилам ст. 18.1 Закона о защите конкуренции.

Федеральным законом «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» от 18.07.2011 № 223-ФЗ (далее - Закон о закупках) определены принципы, которым должны соответствовать действия заказчика при проведении конкурентной процедуры в порядке регулирования указанного закона. К таковым относятся принципы: информационной открытости, равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

В жалобе Заявитель указывает на противоречивые требования подлежащих к оказанию услугам, что нарушает п. 1 ч. 10 ст. 4 Закона о закупках, установление порядка оценки по критерию «Квалификация участника закупки» с нарушением пп. 2, 3 ч. 1 ст. 3 и ч.6 ст. 3 указанного закона.

Заказчик с доводами Заявителя не согласился, представил письменные возражения.

Комиссия, рассмотрев жалобу Заявителя, приняла решение о признании её необоснованной, исходя из следующих фактических обстоятельств дела.

Как следует из материалов дела, Заказчиком в единой информационной системе закупок (далее - ЕИС) 24.10.2018 опубликована текущая редакция извещения о проведении Закупки и Документация конкурса в электронной форме (223-ФЗ) на право заключения договора на оказание услуг по проведению согласованных процедур в соответствии с Международным Стандартом Сопутствующих Услуг (МССУ) 4400 (далее — Документация).

Заявителем оспариваются критерии оценки заявок «Квалификация участника закупки».

В отношении доводов Заявителя Комиссия отмечает следующее.

Согласно п. 2 МССУ 4400 данный стандарт прежде всего регулирует задания, связанные с финансовой информацией. Однако его положения могут быть также использованы при выполнении заданий в отношении нефинансовой информации при условии, что аудитор обладает необходимыми знаниями по соответствующему вопросу и имеются разумные критерии, на основании которых им могут быть сформированы выводы. При применении настоящего стандарта аудитор также может использовать указания, содержащиеся в Международных стандартах аудита (МСА).

В соответствии с п. 3 МССУ 4400 задание по выполнению согласованных процедур может предполагать выполнение определенных процедур как в отношении отдельных элементов финансовой информации (например, кредиторской, дебиторской задолженности, закупок у связанных сторон, выручки и прибыли сегмента организации), финансовых отчетов (например, бухгалтерского баланса), так и всего комплекта финансовой отчетности.

Целью задания по выполнению согласованных процедур согласно п. 4 МССУ 4400 является проведение процедур, характерных для аудита и согласованных между аудитором, организацией и соответствующими третьими лицами, и предоставление отчета об обнаруженных фактах.

Финансово-экономическая экспертиза (Due Diligence) в составе Технического задания включает в себя процедуры, характерные для аудита, а также не регламентируется МСА. В МССУ 4400 нет указания на запрет проведения финансово-экономической экспертизы (Due Diligence) в рамках выполнения задания по выполнению согласованных процедур в отношении финансовой информации.

Согласно п. 16 МССУ 4400 конкретные процедуры, которые могут быть проведены в рамках задания по выполнению согласованных процедур, могут включать в себя:

- опрос и анализ;
- пересчет, сравнение и техническая проверка точности данных;
- наблюдение;
- инспектирование;

- получение подтверждений.

Разделы Технического задания (Объекты экспертизы) прямо содержат аудиторские процедуры «анализ» и «проверка», в процессе проведения которых достигнуть полного и объективного результата по заданию не возможно без проведения других аудиторских процедур: опрос, пересчет, сравнение, инспектирование, получение подтверждений, которые аудитор проводит на свое усмотрение согласно внутренним стандартам оказания услуг, используемым им в своей деятельности.

Таким образом, услуги (работы), указанные в составе Технического задания предполагают проведение процедур, характерных для аудита и соответствуют МССУ 4400, Федеральному закону от 30.12.2008 № 307-ФЗ «Об аудиторской деятельности» (далее — Закон 307-ФЗ) и для их выполнения необходим аудиторский аттестат, а значит членство в СРО аудиторов.

В МСА 501 «(Особенности получения аудиторских доказательств в конкретных случаях» в разделе («Руководство по применению и прочим пояснительным материалам» содержится подраздел «Запасы», в котором отдельно рассматривается («Присутствие при проведении инвентаризации запасов», в частности:

Руководство обычно устанавливает процедуры, в соответствии с которыми инвентаризация запасов проводится по крайней мере не реже одного раза в год, для того чтобы ее результаты служили основой дня подготовки финансовой отчетности организации и, если применимо, чтобы удостовериться в надежности системы непрерывного учета запасов организации.

A2. Присутствие при проведении инвентаризации запасов включает:

- осмотр запасов с целью убедиться в их наличии и оценить их состояние, а также выполнение контрольных пересчетов;
- наблюдение за соблюдением указаний руководства и выполнения процедур учета и контроля результатов инвентаризации;
- получение аудиторских доказательств в отношении надежности установленных руководством процедур подсчета.

Эти процедуры могут выполнять функции тестирования средств контроля или процедур проверки по существу - в зависимости от оценки рисков аудитором, запланированного подхода к аудиту и конкретных выполненных процедур.

A3. Значимые аспекты (планирования присутствия при проведении инвентаризации запасов или разработки и проведения аудиторских процедур в соответствии с пунктами 4 - 8 настоящего стандарта), например, следующие:

- риски существенного искажения, связанные с запасами;
- характер системы внутреннего контроля, относящейся к запасам; предположения, будут ли установлены адекватные процедуры и выпущены надлежащие инструкции для обеспечения проведения инвентаризации;

- сроки инвентаризации запасов;

- наличие или отсутствие в организации непрерывного учета запасов;

- расположения мест хранения запасов, включая существенность запасов и риски существенного искажения в различных местах при принятии решения о том, в каких местах надлежит присутствовать. МСА 600 рассматривает участие других аудиторов, и, следовательно, может оказаться значимым, если такое участие связано с присутствием на инвентаризации запасов в каком-либо из удаленных территориальных подразделений.

Таким образом, выборочное участие представителей исполнителя в проведение годовой инвентаризации имущества ФБУН ЦНИИ Эпидемиологии Роспотребнадзора является процедурой или предполагает процедуры, характерные для аудита и соответствует требованиям МСА, а значит может проводиться в соответствии с МССУ 4400.

Кроме того, согласно п. 7 Технического Задания Письменное заключение (отчет), оформляется в количестве 3 экземпляров (на бумажном и электронном носителях), должен содержать информацию о проверке согласованных процедур указанных в п.б, а также должен содержать детальное описание выявленных недостатков и нарушений с рекомендациями по их устранению.

Детальное описание выявленных недостатков и нарушений является предоставлением обнаруженных фактов по согласованным процедурам в соответствии с требованиями п.5 МССУ 4400.

Заказчик также указывает, что в п. 7 установлены рекомендации по устранению выявленных нарушений и недостатков (замечаний), предоставленных аудитором, будут самостоятельно оцениваться пользователями отчета вместе с проведенными процедурами, после чего пользователями отчета будут сделаны собственные выводы на основании его работы.

Также разделы Технического задания (Объекты экспертизы) прямо содержат аудиторские процедуры «анализ» и «проверка», в процессе проведения которых достигнуть полного и объективного результата по заданию не возможно без проведения других аудиторских процедур: опрос, пересчет, сравнение, инспектирование, получение подтверждений, которые аудитор проводит на свое усмотрение согласно внутренним стандартам оказания услуг, используемым им в своей деятельности.

Выборочную проверку проводит аудитор на свое усмотрение согласно внутренним стандартам оказания услуг, используемым им в своей деятельности. Недостатки (с точки зрения задач и целей, предписанных по закону или положению или установленных руководством) и нарушения Законодательства РФ являются критериями.

Также Заказчик указывает, что ответы на запросы, размещенные в ходе проведения Закупки дают понимание того, что аудитор проводит проверку на свое усмотрение согласно внутренним стандартам оказания услуг, используемым им в своей деятельности.

Конкурсная документация в совокупности с ответами на запросы участников

в процессе проведения Закупки не содержали противоречия, на которые указывал Заявитель в своей жалобе, не позволяющие участнику закупки определить, какие именно услуги и в соответствии с какими правилами и стандартами должны быть оказаны заказчику и не нарушают ч. 1 ст. 3 Закона о закупках, а также п. 1 ч. 10 ст. 4 Закона о закупках.

Также Заявитель указывал, что порядок оценки заявок участников не позволяет оценить заявки участников, имеющих опыт более 9 но не менее 10 лет, или более 19, но не менее 20 лет.

Данный порядок не позволяет оценить заявки участников, имеющих опыт более 9, но не менее 10 лет, или более 19-ти, но не менее 20-ти лет.

При этом Заказчик пояснил, что при оценке заявок оцениваются полные (целые) годы и в случае, указанным Заявителем, будут выставлены следующие баллы:

- более 9, но не менее 10 лет — это до 10 лет, т.е. 1 балл;
- более 19-ти, но не менее 20-ти лет — 19 полных лет, т.е. 5 баллов.

В этой связи в указанной части Комиссия также признает жалобу необоснованной.

Заявитель указывает, что порядок оценки заявок по критерию «цена» осуществляется простым сопоставлением числовых значений ценовых предложений по математическим правилам по мере уменьшения для заказчика степени выгоды предложения о цене договора, при этом сравнение цен заявок производится по предложенной цене договора, с учетом всех налогов и сборов в соответствии с законодательством (вне зависимости от режима налогообложения участника закупки).

При этом на заседании Комиссии не установлено, что Заказчик нарушил указанным порядком оценки положения Закона о закупках, Положения и Документации.

Данная позиция подтверждается также позицией ФАС России, обозначенной в письме от 22.08.2018 № АД/66562/18, в которой указано, что заказчик не имеет правовых оснований производить какие-либо вычеты из ценовых предложений, применять иные особенности оценки и сопоставления заявок в отношении разных категорий налогоплательщиков.

В соответствии с п. 6 «Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Закона о закупках принцип равноправия, в силу п. 2 ч. 1 ст. 3 указанного закона, предполагает недопустимость предъявления различных требований к участникам закупки, находящимся в одинаковом положении, в отсутствие к тому причин объективного и разумного характера.

Указанный принцип не может считаться нарушенным, поскольку все оспариваемые положения не ограничивают возможность участия в Закупке на основании сведений, указанных Заявителем в своей жалобе, а также материалов, представленных на заседание Комиссии.

При этом Заявителем не доказано, что указанные требования каким-либо образом ограничили участников в возможности принять участие в Закупке. Кроме того,

последним не представлено доказательств того, что данными действиями Заказчик ставит кого-либо из участников в преимущественное, по сравнению с другими, положение.

Согласно протоколу подведения итогов от 06.11.2018 № 31807021922 на участие в Закупке было подано 5 заявок, все из которых допущены к участию.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действия Заказчика помимо субъективной оценки таких действий не представлено.

Соответственно, жалоба Заявителя признается Комиссией необоснованной.

Комиссия, руководствуясь ч. 20 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции

РЕШИЛА:

1.

1. Признать жалобу ООО «Тольяттистрой» (ИНН:6324058749, ОГРН:1156324001635) на действия ФБУН «ЦНИИ Эпидемиологии Роспотребнадзора» (ИНН:7720024671, ОГРН:1027700046615) при проведении Закупки необоснованной.
2. Снять ограничения на размещения Закупки, наложенные письмом Московского УФАС России от 07.11.2018 ИГ/53963/18.

Настоящее решение может быть обжаловано в порядке, установленном главой 24 Арбитражного процессуального Кодекса, в Арбитражном суде г. Москвы в течение 3 месяцев с даты его принятия.