ООО «АРКСА»

142846, Московская область, Ступинский район, село Татариново, ул. Барыбинская владение 26, строение 1, комната 1

ГБУ г. Москвы «Автомобильные дороги Троицкого и Новомосковского административных округов города Москвы»

117624, г. Москва, ул. Изюмская, д. 37, корп. 2

АО «ЕЭТП»

117312, г. Москва, пр. 60-я Октября, д. 9

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-11888/2019 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

17.10.2019 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

Заместителя председателя Комиссии:

рассмотрев в заседании жалобу ООО «АРКСА» (далее – заявитель) на действия ГБУ «Автомобильные дороги ТиНАО города Москвы» (далее - заказчик) при проведении конкурсов в электронной форме на выполнение работ по капитальному ремонту многоквартирного жилого дома по адресу: г. Москва, ТиНАО, ул. Чапаева (Щербинка), д. 5, г. Москва, Фабрики 1-го мая,

пос. (Рязановское), д.47 (реестровые №№ 31908338447, 31908339650),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении спорного Аукциона.

По мнению Заявителя, нарушение его прав и законных интересов со стороны Заказчика выразилось в отсутствии в составе документации дополнительных требований, установленных постановлением Правительства Российской Федерации при проведении заказчиком аукциона в порядке регулирования Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе).

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Таким образом, по правилам ст. 18.1 Закона о защите конкуренции жалоба

может быть подана либо лицом, подавшим заявку на участие в Закупке, либо лицом, не подавшим заявку на участие в случае, если обжалуется порядок размещения информации о проведении Закупки либо порядок подачи заявок на участие.

Частью 10 ст. 3 Закона о закупках предусмотрены основания, позволяющие участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, действия (бездействие) заказчика при осуществлении закупок товаров, работ, услуг.

В соответствии с п. 1 ч. 10. ст. 3 Закона о закупках подлежат оспариванию в административном порядке действия заказчика при осуществлении закупки с нарушением требований Закона о закупках. Доводы жалобы об оспаривании положений документации закупки соответствуют основаниям, предусмотренным п. 1 ч. 10. ст. 3 Закона о закупках, и подлежат рассмотрению антимонопольным органом в административном порядке в соответствии со ст. 18.1 Закона о защите конкуренции.

В жалобе заявитель оспаривает положения документации, которые, по его мнению, препятствуют подаче заявки на участие в закупке.

Как следует из материалов дела, заказчиком в единой информационной системе закупок опубликовано извещение о проведении о проведении закупки на право заключения договора на выполнение работ по капитальному ремонту многоквартирного жилого дома по адресу: г. Москва, ТиНАО, ул. Чапаева (Щербинка), д. 5.

Из документации следует, что участник закупки должен быть членом саморегулируемой организации в области строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства при соблюдении в совокупности условий, предусмотренных ч. 3 ст. 55.8 Градостроительного кодекса Российской Федерации.

Таким образом, членство участника закупки в саморегулируемой организации в области строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства является обязательным условиям для участия в закупке.

На заседании Комиссии было установлено, что ООО «АРКСА» не является членом саморегулируемой организации в области строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства, обратное заявителем на заседании Комиссии не доказано, при этом Комиссия в целях обеспечения прав заявителя отложила рассмотрения дела на иную для представления возможности заявителю подтвердить свое соответствие указанным требованиям.

На заседании Комиссии представитель заявителя не явился и не представил документального подтверждения собственного соответствия данному

требованию. При этом, представитель заказчика пояснил, что заявитель заявку на участие в закупке не подавал, коллективная заявка также заявителем не подавалась. В связи с чем Комиссия Управления приходит к выводу, что оспариваемые заявителем положения документации не затрагивают его права и законные интересы.

Из положений ч. 10 ст. 3 Закона о закупках следует, что для обжалования подобных действий лицо, обращающееся в антимонопольный орган с жалобой, должно доказать нарушение оспариваемыми действиями своих законных прав и интересов либо прав и законных интересов неопределенного круга лиц – потенциальных участников закупки.

При этом, границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

В настоящем деле, оспариваемые положения документации не затрагивают права и законные интересы заявителя, в связи с чем Комиссия Управления оставляет жалобу заявителя без рассмотрения.

Таким образом, Комиссия, руководствуясь частью 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции

РЕШИЛА:

1. Оставить жалобу ООО «АРКСА» (ИНН 5045061877) на действия ГБУ «Автомобильные дороги ТиНАО города Москвы» (ИНН 7727198451) при проведении закупки без рассмотрения.
2. Снять ограничение на размещение Закупки, наложенных письмом Московского УФАС России от 11.10.2019 № ПО/52812/19.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.