

Решение
по делу №06/2369-16
о нарушении законодательства
Российской Федерации о контрактной системе

04.10.2016

г. Симферополь

Комиссия по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и городу Севастополю (Крымское УФАС России) (далее – Комиссия) в составе:

<...>

при участии представителей интересов:

управления Федеральной службы безопасности Российской Федерации по Республике Крым и городу Севастополю (далее — Заказчик) Р. А. Алексейчука (по доверенности),

общества с ограниченной ответственностью «Торговый дом «Стройник» (далее – Заявитель) В. А. Черненко (по доверенности), –

рассмотрев жалобу Заявителя от 26.09.2016 №139 (вх. №2517/09 от 28.09.2016) на действия Аукционной комиссии Заказчика при проведении электронного аукциона «Текущий ремонт кровли здания лит. А по адресу: г. Севастополь, ул. Буденного, 4» (извещение № 0195100000916000230) (далее — Аукцион), в соответствии со статьей 106 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденным приказом Федеральной антимонопольной службы от 19.11.2014 №727/14, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 27.02.2015 за №36262 (далее – Административный регламент от 19.11.2014 №727/14),

УСТАНОВИЛА:

В Крымское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Аукционной комиссии Заказчика при проведении Аукциона.

По мнению Заявителя, его права и законные интересы нарушены действиями Аукционной комиссии Заказчика, принявшей по результатам рассмотрения вторых частей заявок участников Аукциона неправомерное решение о несоответствии заявки Заявителя требованиям документации об Аукционе.

Крымским УФАС России принято уведомление о поступлении жалобы и приостановлении торгов от 29.09.2016 № 06/7116, направленное Заявителю,

Заказчику, Оператору электронной площадки и размещенное на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (далее – официальный сайт).

На заседании Комиссии представитель Заявителя поддержал доводы жалобы в полном объеме. Представитель Заказчика не согласился с доводами Заявителя и сообщил, что при проведении Аукциона Аукционная комиссия Заказчика действовала в соответствии с положениями Закона о контрактной системе.

В результате рассмотрения жалобы Комиссия установила следующее.

В соответствии с извещением об осуществлении закупки, документацией о закупке, протоколами, составленными при определении поставщика (подрядчика, исполнителя):

- извещение об осуществлении закупки размещено на официальном сайте — 29.08.2016;

- способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя) – электронный аукцион;

- начальная (максимальная) цена контракта – 1 101 801,00 рублей;

- дата окончания подачи заявок: 1 101 801,00, дата окончания срока рассмотрения первых частей заявок участников: 09.09.2016, дата проведения Аукциона: 12.09.2016;

- на участие в Аукционе поданы 3 заявки, из них 2 заявки допущены к участию в Аукционе;

- при проведении Аукциона предложение о цене контракта подавали 2 участника, снижение составило 20,58%;

- по результатам рассмотрения вторых частей заявок соответствующей признана заявка ООО «СтройКапитал», заявка Заявителя отклонена.

В соответствии с частью 2 статьи 69 Закона о контрактной системе аукционной комиссией на основании результатов рассмотрения вторых частей заявок на участие в электронном аукционе принимается решение о соответствии или о несоответствии заявки на участие в таком аукционе требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в порядке и по основаниям, которые предусмотрены статьей 69 Закона о контрактной системе. Для принятия указанного решения аукционная комиссия рассматривает информацию о подавшем данную заявку участнике такого аукциона, содержащуюся в реестре участников такого аукциона, получивших аккредитацию на электронной площадке.

В соответствии с частью 6 статьи 69 Закона о контрактной системе заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в случае:

1) непредставления документов и информации, которые предусмотрены пунктами 1, 3 - 5, 7 и 8 части 2 статьи 62, частями 3 и 5 статьи 66 Закона о контрактной системе, несоответствия указанных документов и информации требованиям, установленным документацией о таком аукционе, наличия в указанных документах

недостовой информации об участнике такого аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе;

2) несоответствия участника такого аукциона требованиям, установленным в соответствии с частью 1, частями 1.1, 2 и 2.1 (при наличии таких требований) статьи 31 Закона о контрактной системе.

Согласно части 7 статьи 69 Закона о контрактной системе принятие решения о несоответствии заявки на участие в электронном аукционе требованиям, установленным документацией о таком аукционе, по основаниям, не предусмотренным частью 6 статьи 69 Закона о контрактной системе, не допускается.

В соответствии с протоколом подведения итогов электронного аукциона от 14.09.2016 № 0195100000916000230-3 (далее – Итоговый протокол) Аукционная комиссия Заказчика признала вторую часть заявки участника закупки с порядковым номером «3» (Заявитель) не соответствующей требованиям документации об Аукционе по причине: «...

7.2. Признать несоответствующими требованиям Закона и документации об электронном аукционе следующих участников электронного аукциона:

№ п/п	Номер заявки, присвоенный оператором электронной площадки	Наименование (для юридического лица), фамилия, имя, отчество (для индивидуального предпринимателя), юридический адрес участника электронного аукциона	Обоснование принятого решения
1	3	ООО «Торговый дом Стройник», 107143, г. Москва, ул. Открытое шоссе, д. 17, корпус 1, ИНН 7718526628, КПП 771801001	В соответствии с подп. 1 ч. 6 ст. 69 Закона – непредставление документов и информации, которые, предусмотрены пунктом 5 статьи 66 настоящего Федерального закона - <i>непредставление копии свидетельства о допуске к видам работ по строительству, реконструкции и капитальному ремонту объектов, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, выданного СРО (пункт 23 раздела II документации).</i>

...» (цитата Итогового протокола).

Заказчик в документации об Аукционе установил следующие требования к содержанию второй части заявок участников Аукциона: «...

Вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать следующие документы и информацию:

1) наименование, фирменное наименование (при наличии), место нахождения, почтовый адрес (для юридического лица), фамилия, имя, отчество (при наличии), паспортные данные, место жительства (для физического лица), номер контактного телефона, идентификационный номер налогоплательщика участника такого аукциона или в соответствии с законодательством соответствующего иностранного государства аналог идентификационного номера налогоплательщика участника такого аукциона (для иностранного лица), идентификационный номер налогоплательщика учредителей при наличии учредителей, членов коллегиального исполнительного органа, лица, исполняющего функции единоличного исполнительного органа участника такого аукциона;

2) документы, подтверждающие соответствие участника такого аукциона требованиям, установленным [пунктам 1 части 1](#) и [частью 2 статьи 31](#) (при наличии таких требований) Федерального закона № 44-ФЗ, или копии этих документов, а также декларация о соответствии участника такого аукциона требованиям, установленным [пунктами 3 - 9](#) части 1 статьи 31 Федерального закона № 44-ФЗ;

3) копии документов, подтверждающих соответствие товара, работы или услуги требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации, в случае, если в соответствии с законодательством Российской Федерации установлены требования к товару, работе или услуге и представление указанных документов предусмотрено документацией об электронном аукционе;

4) решение об одобрении или о совершении крупной сделки либо копия данного решения в случае, если требование о необходимости наличия данного решения для совершения крупной сделки установлено федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации и (или) учредительными документами юридического лица и для участника такого аукциона заключаемый контракт или предоставление обеспечения заявки на участие в таком аукционе, обеспечения исполнения контракта является крупной сделкой;

5) документы, подтверждающие право участника такого аукциона на получение преимущества в соответствии со [статьями 28 - 29](#) Федерального закона № 44-ФЗ, или копии этих документов;

6) документы, подтверждающие соответствие участника такого аукциона и (или) предлагаемых им товара, работы или услуги условиям, запретам и ограничениям, установленным заказчиком в соответствии со [статьей 14](#) Федерального закона № 44-ФЗ, или копии этих документов.

7) декларация о принадлежности к субъектам малого предпринимательства или социально ориентированным некоммерческим организациям (если такое требование предусмотрено аукционной документацией).

...» (цитата документации об Аукционе).

На заседании Комиссии представитель Заявителя подтвердил, что в составе второй части заявки Заявителя, поданной на участие в Аукционе, свидетельство о допуске к видам работ по строительству, реконструкции и капитальному ремонту

объектов, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, выданного саморегулируемой организацией, отсутствует.

На заседании Комиссия, ознакомившись с документацией об Аукционе, копией заявки Заявителя, заслушав пояснения представителей сторон, приходит к выводу, что действия Аукционной комиссии Заказчика, принявшей решение о не соответствии заявки Заявителя требованиям документации об Аукционе по результатам рассмотрения вторых частей заявок на участие в Аукционе, не противоречат требованиям статьи 69 Закона о контрактной системе.

Таким образом, доводы Заявителя не нашли своего подтверждения.

На основании изложенного, руководствуясь частью 8 статьи 106 Закона о контрактной системе, Административным регламентом от 19.11.2014 №727/14, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Заявителя необоснованной.
2. Прекратить действие уведомления о поступлении жалобы и приостановлении торгов от 29.09.2016 № 06/7116.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев с даты его принятия.