

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-9654/2022 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

28.06.2022

г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

Председательствующего Комиссии:

"....."

членов Комиссии:

"....."

"....."

при участии посредством видеоконференцсвязи представителей ООО «ЭЦ-АВТО», АО «УРСТ», ГКУ «УКС»,

рассмотрев жалобу ООО «ЭЦ-АВТО» (далее также - Заявитель) на действия АО «УРСТ» (далее также - Заказчик), ГКУ «УКС» (далее также - Уполномоченное учреждение) при проведении конкурса в электронной форме на право заключения договора на выполнение комплекса работ по устройству ограждающих конструкций котлована санитарного узла на ПК 23+97 из секущихся буронабивных свай (стройплощадка №10а) по объекту: «Троицкая линия метрополитена, станция метро «Новаторская» - станция метро «Бачуринская» (реестровый № 32211438946, далее — Закупка) (далее - Жалоба),

в соответствии со ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки, мотивированная несогласием с установлением в Закупочной документации требований, ограничивающих потенциальный круг участников Закупки.

В своей жалобе Заявитель ссылается на статью 17 Закона о защите конкуренции, предусматривающий иной порядок рассмотрения заявления согласно главы 9 Закона о защите конкуренции.

Вместе с тем Заявителем на заседании Комиссии был избран способ защиты своих прав и законных интересов в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (в редакции, действующей на дату размещения Положения о закупках) (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать

в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Согласно доводам жалобы, Заявитель выражает свое несогласие с установленными требованиями в закупочной документации по критерию «Квалификация Участника закупки». Заявитель отмечает, что согласно данному критерию оценивается заявка участника закупки по наличию опыта выполнения строительно-монтажных работ по устройству ограждения котлованов из труб на объектах строительства метрополитенов за период с 2018 по 2021 гг.

По мнению Заявителя, само по себе требование наличия опыта выполнения строительно-монтажных работ по устройству ограждения котлованов из труб только и исключительно на объектах строительства метрополитенов необоснованно ограничивает число потенциальных участников, поскольку при оценке заявок можно производить оценку опыта и относительно аналогичных предмету договора работ.

Заявитель указывает, что установленные требования являются излишними, направлены на снижение количества участников закупки, ограничение конкуренции, противоречат как нормам Положения о закупках, так и нормам Закона о закупках.

Заказчик и Уполномоченное учреждение с доводами жалобы не согласились, представили письменные возражения в которых обращают внимание на то, что по информации, размещенной в Едином реестре членов СРО, Заявитель (ИНН 0278962868) не состоит в членстве СРО (<https://reestr.nostroy.ru/reestr?m.fulldescription=&m.shortdescription=&m.inn=0278962868&m.ogrnip=&bms.id=&bmt.id=&u.registrationnumber>), в связи с чем, установленные положения документации не могут нарушать прав и законных интересов Заявителя.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

Разделом 12 Документации установлены обязательные требования к участникам закупки, которые включают в себя в том числе требование:

1.2. Наличие членства в СРО:

- Участник закупки должен быть членом СРО в области строительно-монтажных работ с правом выполнения строительно-монтажных работ, которые оказывают влияние на безопасность объекта капитального строительства, включая особо опасные и технически сложные объекты капитального строительства (кроме объектов использования атомной энергии) с уровнем ОДО (обеспечение договорных обязательств), соответствующим стоимости выполнения работ, предложенной участником закупки, в соответствии с пунктом 2 статьи 55.16 Градостроительного кодекса Российской Федерации. Подтверждается оригиналом действующей (в соответствии с ч. 4 статьи 55.17 Градостроительного кодекса Российской Федерации) на момент подачи заявки выписки из реестра членов СРО по форме, которая утверждена Приказом Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору (Ростехнадзор) от 04.03.2019 №86.

На вопрос Комиссии о наличии необходимого членства СРО, Заявитель на заседании комиссии отметил, что в настоящее время его не имеется, а также ими не подавалось заявление на вступление в СРО.

Таким образом, на заседании Комиссии было установлено, что Заявитель не является членом саморегулируемой организации в области строительно-монтажных работ с правом выполнения строительно-монтажных работ, которые оказывают влияние на безопасность объекта капитального строительства, включая особо опасные и технически сложные объекты капитального строительства (кроме объектов использования атомной энергии) с уровнем ОДО (обеспечение договорных обязательств), следовательно он не сможет принять участие в Закупке, поскольку отсутствие у Заявителя указанного наличия членства в СРО исключают его из числа потенциальных участников Закупки.

Использование предусмотренных законом средств защиты только формальным способом, при отсутствии реального интереса в защите права, а также с целью причинить ущерб иным лицам,

содержит в себе явные признаки злоупотребления правом. Данное обстоятельство является самостоятельным основанием для отказа в удовлетворении жалобы.

Действительных доказательств нарушения прав Заявителя оспариваемыми требованиями Документации Заявителем Комиссии не представлено.

В силу изложенного, Комиссия оставляет жалобу Заявителя без рассмотрения, на основании того, что права и интересы Заявителя в данном случае никак не могут быть затронуты и ущемлены Заказчиком в контексте статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, поскольку у Заявителя не может являться участником обжалуемой Закупки.

На основании изложенного и руководствуясь частью 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Оставить жалобу ООО «ЭЦ-АВТО» (ОГРН: 1200200060466, ИНН: 0278962868) на действия АО «УРСТ» (ОГРН: 5137746040372, ИНН: 7703800010), ГКУ «УКС» (ОГРН: 1087746247467; ИНН: 7710707911) при проведении Закупки без рассмотрения.
2. Снять ограничения на размещение Закупки, наложенные письмом Московского УФАС России от 22.06.2022 № НП/33155/22.

Настоящее решение может быть обжаловано в Арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.