

об административном правонарушении

Дата составления: 24 апреля 2019 года.

Место составления: Алтайский край, г. Барнаул, ул. Пролетарская, 65, 6 этаж, УФАС по Алтайскому краю.

Протокол составлен начальником отдела антимонопольного контроля и естественных монополий управления Федеральной антимонопольной службы по Алтайскому краю <...> (656068, г.Барнаул, ул. Пролетарская, 65) в отношении должностного лица – начальника участка транспорта электроэнергетики Петропавловского РЭС Производственного отделения «Белокурихинские электрические сети» филиала ПАО «МРСК Сибири»-«Алтайэнерго» <г.К>, в отсутствие лица, надлежащим образом уведомленного о времени и месте составления протокола, что подтверждается документами, имеющимися в материалах дела (заявлено ходатайство).

Потерпевший: ИП Б., надлежащим образом уведомлена о времени и месте составления протокола что подтверждается документами, имеющимися в материалах дела, на составление протокола не явилась.

Время совершения административного правонарушения: октябрь-ноябрь 2017 г., 09.01.2018г.

Место совершения административного правонарушения: Алтайский край.

Событие административного правонарушения и его квалификация:

В управление ФАС по Алтайскому краю поступило на рассмотрение заявление ИП Б. (вхд. № 18424 от 18.01.2018 г.) в отношении ПАО «МРСК Сибири» по вопросу, связанному с законностью и обоснованностью действий сетевой компании при эксплуатации прибора учета, расположенного в помещении магазина, в связи с чем, в отношении ПАО «МРСК Сибири» было возбуждено дело №7-ФАС22-АМ/03-18 о нарушении антимонопольного законодательства.

Из документов и материалов, представленных в антимонопольный орган по рассматриваемому заявлению, следовало, что между ООО «РН-Энерго» и ИП Б. заключен договор энергоснабжения № ФЦ16-Э/Дх-АЛ-6215 от 01.08.2016 г., в соответствии с которым ООО «РН-Энерго» обязуется осуществлять продажу электрической энергии (мощности), а также через привлеченных третьих лиц оказывать услуги по передаче электрической энергии и услуги, оказание которых является неотъемлемой частью процесса поставки электрической энергии потребителям, а ИП Б. обязуется оплачивать приобретаемую электрическую энергию (мощность) и оказание услуги.

19.09.2017 г. у ИП Б., в соответствии с планом-графиком визуального снятия показаний с приборов учета электроэнергии у юридических лиц на сентябрь 2017 г., осуществлялось снятие показаний сотрудником ПАО «МРСК Сибири» в присутствии ИП Б.

В ходе снятия показаний с прибора учета электрической энергии было выявлено, что высота прибора учета не соответствует требованиям п. 1.5.29 Правил устройства электроустановок, утвержденных Главтехуправлением, Госэнергонадзором Минэнерго СССР 05.10.1979 (далее – ПУЭ).

Данный факт отражен в составленном сотрудником ПАО «МРСК Сибири» акте допуска в эксплуатацию/проверки прибора учета электроэнергии, в котором измерительный комплекс признан не соответствующим требованиям нормативно-технических документов, непригодным для осуществления расчетов за потребленную электрическую энергию и предписано принять меры по устранению выявленного нарушения (п. 1.5.29 ПУЭ), иных нарушений, как и требований в первоначальном акте не было указано.

После проверки пломба счетчика была вскрыта, так как в соответствии с п. 2.11.4 и п. 2.11.18 Правил технической эксплуатации электроустановок потребителей, утвержденных Приказом Минэнерго Российской Федерации от 13.01.2003 № 6, опломбировка электросчетчика производится только в случае, если он установлен в соответствии с требованиями ПУЭ.

Согласно п. 1.5.29 ПУЭ счетчики должны устанавливаться в шкафах, камерах комплектных распределительных устройствах (КРУ, КРУН), на панелях, щитах, в нишах, на стенах, имеющих жесткую конструкцию. Допускается крепление счетчиков на деревянных, пластмассовых или металлических щитках. Высота от пола до коробки зажимов счетчиков должна быть в пределах 0,8 - 1,7 м. Допускается высота менее 0,8 м, но не менее 0,4 м.

Из служебной записки № 1.1/27. от 08.02.2018 г. сотрудника ПАО «МРСК Сибири» следует, что при проверке показаний у ИП Б. было выявлено, что в помещении магазина предпринимателя произведена реконструкция, и в помещении где располагался электросчетчик, после реконструкции, пол был опущен и высота от счетчика до пола, соответственно, была увеличена до 2-х метров, а также счетчик был закрыт различными трикотажными изделиями, что противоречит п. 1.5.29 ПУЭ, в связи с чем сотрудником ПАО «МРСК Сибири» был составлен акт проверки прибора учета от 19.09.2017 г. При подаче Акта на ознакомление ИП Б. сотрудник ПАО «МРСК Сибири» устно объяснил, что прибор учета стал располагаться на недопустимой высоте и его нужно установить на высоте не превышающей 1,7 м., а также рекомендовал установить его на границе балансовой принадлежности, а именно на опоре.

В заявлении ИП Б. указано, что в соответствии с предписанием акта проверки прибора учета от 19.09.2017 г. ИП Б. был осуществлен перенос прибора учета в другое место, ранее устно согласованное с сотрудником сетевой компании, а именно: в соседнее помещение, и установлен на необходимой высоте. В середине октября 2017 г. сотрудник ПАО «МРСК Сибири» приезжал в магазин ИП Б. в отсутствие заявителя производил визуальный осмотр прибора учета, но как выяснилось в январе 2018 г., не стал опломбировать его. Полагая, что прибор учета опломбирован, после повторного визита сотрудника сетевой компании оплата потребленной электроэнергии ИП Б. производилась в соответствии с показаниями вышеуказанного прибора учета.

Согласно пояснениям сотрудника ПАО «МРСК Сибири», представленным в УФАС по Алтайскому краю, представитель сетевой организации приезжал в с. Новопокровка в середине ноября 2017 г., для проведения проверок других юридических лиц, и зашел в магазин ИП Б., узнать когда они выполнят предписание, но самого предпринимателя в магазине не оказалось. Сотрудник ПАО «МРСК Сибири» уточнил у продавца магазина, выполнено ли предписание, на что продавец магазина ответила отрицательно. Далее, сотрудник ПАО «МРСК Сибири» попросил передать ИП Б., что предписание обязательно должно быть выполнено и после этого нужно сделать заявку в адрес ПАО «МРСК Сибири» для допуска прибора учета в эксплуатацию.

На основании п. 153 Основных положений функционирования розничных рынков электрической энергии, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 04.05.2012 № 442 (далее – Основные положения) собственник энергопринимающих устройств (объектов по производству электрической энергии (мощности), объектов электросетевого хозяйства), в отношении которых установлен прибор учета, обязан получить допуск прибора учета в эксплуатацию, для чего он должен направить письменную заявку

на осуществление допуска в эксплуатацию прибора учета в адрес одной из следующих организаций:

- гарантирующий поставщик (энергосбытовая, энергоснабжающая организация), с которым в отношении таких энергопринимающих устройств (объектов по производству электрической энергии (мощности)) заключен договор энергоснабжения (купли-продажи (поставки) электрической энергии (мощности)), расчеты за электрическую энергию по которому будут осуществляться с использованием установленного и подлежащего допуску в эксплуатацию прибора учета;

- сетевая организация, владеющая на праве собственности или ином законном основании объектами электросетевого хозяйства или эксплуатирующая бесхозяйные объекты электросетевого хозяйства, к которым непосредственно или опосредованно присоединены такие энергопринимающие устройства (объекты по производству электрической энергии (мощности), объекты электросетевого хозяйства), - в иных случаях, в том числе в случае, если условиями договора энергоснабжения (купли-продажи (поставки) электрической энергии (мощности)), заключенного с гарантирующим поставщиком (энергосбытовой, энергоснабжающей организацией), определено, что заявка на осуществление допуска в эксплуатацию прибора учета подлежит направлению в сетевую организацию.

В письменной форме ИП Б. заявку на допуск прибора учета в эксплуатацию не подавала, но не единожды звонила представителю ООО «РН-Энерго» (<гр.И> по тел. <.....>) и ПАО «МРСК Сибири» (ПАО «Сибири» Петропавловского районе) после переноса прибора учета на необходимую высоту, сообщала о проделанной работе и просила допустить прибор учета в эксплуатацию.

Также предприниматель сочла прибор учета допущенным в эксплуатацию после визита сотрудника ПАО «МРСК Сибири» в октябре 2017 г., который провел осмотр прибора учета и не составил какого-либо документа с замечаниями относительно установленного прибора учета, что подтверждается показаниями продавца магазина ИП Б.

Далее, 04.01.2018 г. в адрес заявителя поступил звонок от энергоснабжающей организации, в ходе которого поступила информация, что прибор учета с октября 2017 г. не опломбирован, в эксплуатацию не допущен, показания прибора учета не принимались к расчету, и за декабрь 2017 г. заявителю произведен расчет потребленной электроэнергии по установленной мощности, в результате чего была начислена сумма в размере 67496,81 руб. В связи с данным обстоятельством расчет производился в соответствии с п. 179 Основных положений функционирования розничных рынков электрической энергии, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 04.05.2012 № 442, а именно: за первые два расчетных периода, исходя из показаний расчетного прибора учета за аналогичный расчетный период предыдущего года; начиная с третьего периода, исходя из максимальной мощности энергопринимающего устройства потребителя.

09.01.2018 г. ИП Б. обратилась в ПАО «МРСК Сибири» (путем телефонного звонка сотруднику ПАО «МРСК Сибири», составившему акт от 19.09.2017 г.) с заявкой на опломбировку прибора учета и допуска его в эксплуатацию.

Однако, при проведении осмотра 09.01.2018 г. сотрудником ПАО «МРСК Сибири» прибор учета не был допущен в эксплуатацию.

Из информации ПАО «МРСК Сибири» следует, что причиной отказа является тот факт, что он не был установлен на границе разграничения балансовой принадлежности, при этом документально факт отказа в допуске прибора учета в эксплуатацию, с указанием причин, не зафиксирован.

В ходе заседания Комиссии УФАС по Алтайскому краю по рассмотрению дела № 7-ФАС22-АМ/03-18 о нарушении антимонопольного законодательства, состоявшейся 22.05.2018 г., присутствующий представитель ООО «РН-Энерго» пояснил, что согласно акту проверки прибора учета, состоявшейся 19.09.2017 г., который поступил сотруднику ООО «РН-Энерго» (гр.И.), прибор учета был признан нерасчетным, в связи с чем, расчет потребленной электрической энергии потребителем производился в соответствии с п. 166 Основных положений. Согласно представленных письменных пояснений гр.И., от ИП Б. поступали телефонные звонки по вопросу содействия с сотрудником сетевой компании (гр.Д.) для опломбирования прибора учета и допуска его в эксплуатацию, поскольку ИП Б. не могла дозвониться до сотрудника ПАО «МРСК Сибири» самостоятельно. Все устные просьбы ИПБ. передавались гр.И. сотруднику сетевой организации гр. Д. по телефону 83857122191.

Представитель ПАО «МРСК Сибири» в заседании Комиссии пояснил, что контрольное снятие показаний с октября 2017 г. по декабрь 2017 г. с прибора учета ИП Б. не проводилось, т.к. прибор учета с 19.09.2017 г. не являлся расчетным. Письменных заявок от ИП Б. в адрес ПАО «МРСК Сибири» о необходимости ввода прибора учета в эксплуатацию не поступало, поэтому допуск прибора учета не был обеспечен сетевой организацией.

Также, представителем ПАО «МРСК Сибири» было представлено возражение на заключение об обстоятельствах дела, в котором ПАО «МРСК Сибири» в обоснование своих действий относительно недопуска прибора учета у ИП Б. в период с октября 2017 г. по 09 января 2018 г. ссылается на несоблюдение ИП Б. п. 148 Основных положений.

Согласно вышеуказанного возражения ПАО «МРСК Сибири», в нарушение п. 148 Основных положений, ИП Б. самостоятельно установила (перенесла) прибор учета без соблюдения процедуры предварительного согласования, в связи с чем прибор учета электрической энергии не был принят сотрудником ПАО «МРСК Сибири» в качестве расчетного.

Рассмотрев материалы дела, выслушав представителей лиц, участвующих в деле, комиссия по рассмотрению дела № 7-ФАС22-АМ/03-18 о нарушении антимонопольного законодательства пришла к следующему.

Согласно п. 148 Основных положений собственник энергопринимающих устройств, имеющий намерение установить в отношении таких энергопринимающих устройств систему учета или прибор учета, входящий в состав измерительного комплекса или системы учета, либо заменить ранее установленные систему учета или прибор учета, входящий в состав измерительного комплекса или системы учета, обязан направить письменный запрос о согласовании места установки прибора учета, схемы подключения прибора учета и иных компонентов измерительных комплексов и систем учета, а также метрологических характеристик прибора учета в адрес одной из следующих организаций:

гарантирующий поставщик (энергосбытовая, энергоснабжающая организация), с которым в отношении таких энергопринимающих устройств (объектов по производству электрической энергии (мощности)) заключен договор энергоснабжения, - кроме случаев, когда его условиями определено, что заявка подается в сетевую организацию, указанную в абзаце третьем настоящего пункта;

сетевая организация, владеющая на праве собственности или ином законном основании объектами электросетевого хозяйства или эксплуатирующая бесхозяйные объекты электросетевого хозяйства, к которым непосредственно или опосредованно присоединены такие энергопринимающие устройства (объекты по производству электрической энергии (мощности), объекты электросетевого хозяйства), - в иных случаях, в том числе в случае, когда условиями договора энергоснабжения определено, что заявка подлежит направлению в указанную сетевую организацию.

Между тем, указанная норма права регулирует отношения, связанные с установкой либо заменой системы учета или прибора учета, входящего в состав измерительного комплекса или системы учета.

Согласно пункту 136 Основных положений под измерительным комплексом понимается совокупность приборов учета и измерительных трансформаторов тока и (или) напряжения, соединенных между собой по установленной схеме, через которые такие приборы учета установлены (подключены), предназначенная для измерения объемов электрической энергии (мощности) в одной точке поставки.

Под системой учета понимается совокупность измерительных комплексов, связующих и вычислительных компонентов, устройств сбора и передачи данных, программных средств, предназначенная для измерения, хранения, удаленного сбора и передачи показаний приборов учета по одной и более точек поставки.

Однако, в здании магазина ИП Б. имелся индивидуальный прибор учета - электросчетчик, не входящий в состав измерительного комплекса или системы учета.

Таким образом, у ИП Б отсутствовала обязанность согласовывать место установки прибора учета, схемы подключения прибора учета и иных компонентов измерительных комплексов и систем учета.

В соответствии с п. 152 Основных положений установленный прибор учета должен быть допущен в эксплуатацию в порядке, установленном разделом X Основных положений.

Под допуском прибора учета в эксплуатацию в целях применения настоящего документа понимается процедура, в ходе которой проверяется и определяется готовность прибора учета, в том числе входящего в состав измерительного комплекса или системы учета, к его использованию при осуществлении расчетов за электрическую энергию (мощность) и которая завершается документальным оформлением результатов допуска.

Согласно с п. 154 Основных положений, процедура допуска прибора учета в эксплуатацию заканчивается составлением акта допуска прибора учета в эксплуатацию, в котором указываются, в том числе, решение о допуске прибора учета в эксплуатацию или об отказе в допуске прибора учета в эксплуатацию с указанием причин такого отказа. В случае отказа в таком допуске в акте указываются необходимые мероприятия (перечень работ), выполнение которых является обязательным условием для допуска прибора учета в эксплуатацию.

Акт допуска прибора учета в эксплуатацию составляется в количестве экземпляров, равном числу приглашенных лиц, и подписывается уполномоченными представителями приглашенных лиц, указанных в абзацах пятом, седьмом - девятом пункта 152 настоящего документа, которые приняли участие в процедуре допуска прибора учета в эксплуатацию.

Если в ходе процедуры допуска прибора учета в эксплуатацию будет установлено несоблюдение требований, установленных законодательством Российской Федерации об обеспечении единства измерений и (или) о техническом регулировании к прибору учета и (или) к правилам его установки, и (или) требований, установленных настоящим разделом, то в допуске в эксплуатацию такого прибора учета отказывается с указанием причин отказа.

Факт посещения в октябре-ноябре 2017 г. сотрудником ПАО «МРСК Сибири» магазина ИП Б., после переноса прибора учета по акту допуска прибора учета от 19.09.2017 г., не отрицается ПАО «МРСК Сибири». При этом, документально результаты допуска прибора учета в эксплуатацию не были оформлены ПАО «МРСК Сибири».

Также, 09.01.2018 г. по результатам процедуры допуска прибора учета в эксплуатацию, установленного в магазине ИП Б. сотрудником ПАО «МРСК Сибири» не был составлен Акт допуска прибора учета в эксплуатацию, предусмотренный п. 154 Основных положений.

10.01.2018 г. после приобретения нового прибора учета и вынесения его на фасад магазина, ИП Б. обратилась в адрес ПАО «МРСК Сибири», также путем телефонного звонка сотруднику сетевой организации, с заявкой на допуск в эксплуатацию прибора учета.

11.01.2018 г. прибор учета был принят и допущен в эксплуатацию инспектором ПАО «МРСК Сибири», но в отсутствие ИП Б.

Факт допуска в эксплуатацию прибора учета был зафиксирован в Акте допуска в эксплуатацию прибора учета от 11.01.2018 г., в связи с чем, сотрудником ПАО «МРСК Сибири» было предложено ИП Б. приехать в сетевую компанию для подписания вышеуказанного Акта.

В дальнейшем Акт допуска в эксплуатацию прибора учета от 11.01.2018 г. был подписан с обеих сторон.

При осуществлении процедуры допуска прибора учета в эксплуатацию 11.01.2018 г. сотрудник ПАО «МРСК Сибири» прибыл также по телефонному звонку, поступившему от ИП Б., в отсутствие письменной заявки, порядок подачи которой предусмотрен п. 153 Основных положений.

Таким образом, ранее поданные заявки ИП Б. о допуске прибора учета в эксплуатацию по телефону, необходимо считать поданными надлежащим образом в адрес сетевой организации.

Вместе с тем, отсутствие составленных ПАО «МРСК Сибири» актов, предусмотренных действующим законодательством, в которых должны быть указаны причины отказа в допуске прибора учета в эксплуатацию в октябре-ноябре 2017 г. и 09 января 2018 г., а также необходимые мероприятия для устранения вышеуказанных причин отказа, ущемляют интересы ИП Б.

В силу п. 176 Основных положений, результаты проверки приборов учета сетевая организация оформляет актом проверки расчетных приборов учета, который подписывается сетевой организацией и лицами, принимавшими участие в проверке. Акт составляется в количестве экземпляров по числу лиц, принимавших участие в проверке, по одному для каждого участника. При отказе лица, принимавшего участие в проверке, от подписания акта, в нем указывается причина такого отказа.

Результатом проверки является заключение о пригодности расчетного прибора учета для осуществления расчетов за потребленную (произведенную) на розничных рынках электрическую энергию (мощность) и оказанные услуги по передаче электрической энергии, о соответствии (несоответствии) расчетного прибора учета требованиям, предъявляемым к такому прибору учета, а также о наличии (об отсутствии) безучетного потребления или о признании расчетного прибора учета утраченным.

В акте проверки приборов учета должен быть указан, в том числе, результат проверки.

Из представленных документов в антимонопольный орган следует, что Акт разграничения границ балансовой принадлежности объектов энергетики между ИП Б. и ПАО «МРСК Сибири» был подписан 01.05.2016 г., в котором границы балансовой принадлежности сторон определяются на контактных зажимах на изоляторах ВЛ 0,4 кВ проектируемой опоры ВЛ 0,4.

Следовательно, в Акте проверки от 19.09.2017 г. изначально ПАО «МРСК Сибири» должно было быть указано о том, что прибор учета расположен не на границе балансовой принадлежности и требование о выносе прибора учета на границу балансовой принадлежности.

Однако, ИП Б. копия Акта допуска в эксплуатацию/проверки расчетного прибора учета электроэнергии от 19.09.2017 г., в разделе

Предписания которого было дописано дополнительное требование об установке прибора учета на границе балансовой принадлежности, была вручена после выяснения причин недопуска прибора учета в эксплуатацию после 19.09.2017 г., что противоречит п. 176 Основных положений.

Предъявленные требования ПАО «МРСК Сибири» о необходимости установки прибора учета на границе балансовой принадлежности не были предъявлены ИП Б. надлежащим образом в соответствии с пунктами 152, 154, 176 Основных положений.

Согласно ч. 1 ст. 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц (хозяйствующих субъектов) в сфере предпринимательской деятельности либо неопределенного круга потребителей.

На основании ч. 5 ст. 5 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» доминирующим признается положение хозяйствующего субъекта - субъекта естественной монополии на товарном рынке, находящемся в состоянии естественной монополии.

В соответствии с обзором состояния конкуренции, проведенным УФАС по Алтайскому краю, сетевая организация ПАО «МРСК Сибири» занимает доминирующее положение на рынке оказания услуг по передаче электрической энергии на объект ИП Б., в границах балансовой принадлежности электрических сетей Общества в административных границах Алтайского края.

ПАО «МРСК Сибири» осуществляет деятельность по передаче электрической энергии, в связи с чем, на основании ст. 4 Федерального закона от 17.08.1995 № 147-ФЗ «О естественных монополиях» является субъектом естественной монополии, т.е. на ПАО «МРСК Сибири» распространяются запреты, установленные в ч. 1 ст. 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Действия ПАО «МРСК Сибири», выразившиеся в несоставлении актов допуска прибора учета в эксплуатацию (с указанием причин отказа о таком допуске) в октябре-ноябре 2017 г. и 09.01.2018 г. при проведении процедуры допуска прибора учета ИП Б., расположенного в помещении магазина, в эксплуатацию, а также в требовании установки прибора учета на границе балансовой принадлежности, неоформленном надлежащим образом, противоречат пунктам 152, 154, 176 Основных положений функционирования розничных рынков электрической энергии, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 04.05.2012 № 442, ущемляют интересы ИП Б. и нарушают ч. 1 ст. 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Вышеуказанный факт нарушения антимонопольного законодательства установлен решением Комиссии управления ФАС по Алтайскому краю от 22.06.2018 №7-ФАС22-АМ/03-18.

Таким образом, ПАО «МРСК Сибири» нарушен запрет, установленный частью 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», что является правонарушением, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, т.е. «совершение субъектом естественной монополии действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации».

При рассмотрении вышеизложенных обстоятельств, установлено, что в соответствии с приказом филиала ПАО «МРСК Сибири» - «Алтайэнерго» №567-к от 17.03.2017 «О переводе работника на другую работу» гр. К назначен начальником участка транспорта электроэнергетики Петропавловского РЭС Производственного отделения «Белокурихинские электрические сети» филиала ПАО «МРСК Сибири» - «Алтайэнерго».

В соответствии с положением об участке транспорта электроэнергии района электрических сетей филиала ПАО «МРСК Сибири» - «Алтайэнерго», утвержденной заместителем генерального директора - директором филиала ПАО «МРСК Сибири» - «Алтайэнерго» (далее Положение) от 07.05.2018, руководителем участка транспорта электроэнергетики является начальник участка, который организует работы в части реализации услуг, а также по взаимодействию с клиентами и обеспечению уровня качества оказываемых услуг (пункты 2.1, 4.1.1, 4.1.7 Положения).

Также в соответствии с пунктами 4.2.7.2, 4.2.7.3 Положения в функции начальника участка входит проведения технических проверок систем учета электроэнергии у потребителей и на ТП-10(6)/0,4кВ, а также документарное оформление проведения технических проверок систем учета у потребителей на ТП-10(6)/0,4кВ.

В соответствии со статьей 2.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, должностное лицо подлежит административной ответственности в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Учитывая вышеизложенное, в действиях должностного лица - начальника участка транспорта электроэнергетики Петропавловского РЭС Производственного отделения «Белокурихинские электрические сети» филиала ПАО «МРСК Сибири» - «Алтайэнерго» гр.К, допустившего не составление актов допуска прибора учета в эксплуатацию (с указанием причин отказа о таком допуске) в октябре-ноябре 2017 г. и 09.01.2018 г. при проведении процедуры допуска прибора учета ИП Б., расположенного в помещении магазина, в эксплуатацию, а также требование установки прибора учета на границе балансовой принадлежности, неоформленное надлежащим образом, усматривается состав административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч.2 ст.14.31 Кодекса РФ об административных правонарушениях.

Права и обязанности, предусмотренные ст. 51 Конституции РФ и ст.ст. 25.1, 24.2 КоАП РФ:

1. Никто не обязан свидетельствовать против себя самого, своего супруга и близких родственников, круг которых определяется федеральным законом. Федеральным законом могут устанавливаться иные случаи освобождения от обязанности давать свидетельские показания.
2. Лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, вправе знакомиться со всеми материалами дела, давать объяснения, представлять доказательства, заявлять ходатайства и отводы, пользоваться юридической помощью защитника, а также иными процессуальными правами в соответствии с настоящим Кодексом.
3. Дело об административном правонарушении рассматривается с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении. В отсутствие указанного лица дело может быть рассмотрено лишь в случаях, если имеются данные о надлежащем извещении лица о месте и времени рассмотрения дела и если от лица не поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела, либо если такое ходатайство оставлено без удовлетворения.
4. Мне разъяснено мое право пользоваться услугами переводчика. В его услугах я не нуждаюсь, русским языком владею хорошо.
5. При наличии смягчающих обстоятельств - приложить подтверждающие документы.

Права и обязанности мне разъяснены и понятны

Подпись лица,

в отношении которого

возбуждено дело _____

Объяснение лица, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении

(ФИО физического лица, либо законного представителя юридического лица)

Подпись лица,

в отношении которого

возбуждено дело _____

Протокол составлен в присутствии лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, протокол подписан лично, дополнений не имею.

Подпись лица,

в отношении которого

возбуждено дело _____

С протоколом ознакомлен (а), копию протокола получил (а)

Подпись лица,

в отношении которого

возбуждено дело _____

Подпись лица,

составившего протокол _____