

## РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-2137/2019 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

27.05.2019 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры Закупки и порядка заключения договоров (далее – Комиссия),

рассмотрев жалобу ООО «Квартал» (далее также - Заявитель, Общество) на действия АО «ТВ Центр» (далее также - Заказчик) при проведении аукциона в электронной форме на право заключения договора на поставку офисной мебели (реестровый № 31907834174, далее - Закупка) в соответствии со ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

### УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки. По мнению Заявителя, нарушение его прав и законных интересов со стороны Заказчика выразилось в необоснованном отклонении его заявки на участие в Закупке.

Комиссия приходит к выводу о возможности рассмотрения указанной жалобы в порядке ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, учитывая случаи, предусмотренные ч. 10 ст. 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках). Применимое положение о закупке товаров, работ, услуг Заказчика (далее - Положение), размещено на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (далее - Официальный сайт; ЕИС). Также в ЕИС размещено извещение о проведении Закупки (далее - Извещение) и документация аукциона в электронной форме на право заключения договора на поставку офисной мебели (далее - Документация).

Представитель Заказчика против удовлетворения жалобы возражал.

Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок от 17.05.2019 № 1-12-АЭФ-2019 (далее - Протокол) заявка Заявителя отклонена со следующим обоснованием:

1. В описании товара пункта 1 «Мебель офисная серий «CLASSIC», «CARRE», «Fortum», «Norman» производителя «GDB» «или эквивалент»» Раздела 2 приложения к Техническому заданию указаны конкретные цвета товара необходимого к поставке.

В графе «Характеристики» пунктов 4, 5, 6, 8, 9, 10, 12, 13, 14, 20 части 2 предложения участника содержится информация о различных цветах предлагаемого товара.

Например в п. 4 указано «Цвет: 1. акация Аури/белый. 2. орех/алюминий;», хотя в техническом задании в отношении данного товара стоит конкретное требование о цвете «орех/алюминий».

2. В соответствии с пунктом 5 Технического задания мебель должна быть новой, не бывшей в эксплуатации, серийного производства.

Участник в своём предложении не согласился с требованиями технического задания в полном объёме и в последней части предложения указал предлагаемые им общие условия поставки товара, в которой не указал о серийном производстве предлагаемого товара.

По мнению Заказчика, в связи с вышеизложенным заявка Заявителя не соответствует требованиям Технического задания и обоснованно отклонена.

Комиссия, изучив представленные сведения и материалы, соглашается с доводами Заявителя и признает жалобу обоснованной по следующим основаниям.

Статьей 10 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) установлены пределы осуществления гражданских прав.

В соответствии с п. 1 ст. 10 ГК РФ не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом).

Учитывая, что предоставление документов в составе заявки имеет своей целью подтверждение соответствия требованиям Заказчика и согласие на поставку определенных товаров, Заказчик должен составлять Документацию таким образом, чтобы избегать формального подхода по оценке заявок.

Отклонение же заявки участника на основании представления документов, но не устроившего Заказчика по необъяснимым причинам, явно противоречит обычаям делового оборота и является злоупотреблением правом.

Формализм при оценке заявок, когда документы отклоняются только по тому основанию, что не соответствуют определенной форме, противоречит принципу равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Оценивая поведение Заказчика, в том числе в ходе допуска заявок, Комиссия исходит из того, в допустимых ли пределах Заказчиком осуществляются его полномочия, либо имеют место необоснованные и неразумные ограничения или условия реализации участниками их прав.

Комиссия учитывает, что Заказчиком в ходе рассмотрения заявок, согласно Протоколу, еще 3 из 5 заявок на участие в Закупке отклонены по аналогичным основаниям, связанным с неправильным заполнением сведений о необходимых к поставке товаров исходя из потребности Заказчика.

Учитывая положения Документации в совокупности, следует принимать во внимание, что по отдельным пунктам технического задания (например по п. 5 ТЗ) выбор цвета каркаса и ЛДСП будет осуществляться по выбору заказчика при формировании заявки на поставку товара.

В описаниях товара пункта 2 «Требования к техническим, функциональным характеристикам, потребительским свойствам товара, работы, услуги (подробное описание поставляемых товаров, оказываемых услуг, выполняемых работ и параметры эквивалентности)» Раздела 1 приложения к Техническому заданию указана палитра цветов каркаса из которых будет выбирать заказчик «Серого или белого цвета».

При этом Комиссия считает достаточно формальным отклонение, когда заявка Заявителя отклоняется за предложение по пункту 4 Технического задания двух цветов, один из которых полностью удовлетворяет требованиям Заказчика, то есть последний при поставке может выбрать именно то, что ему необходимо, однако комиссия Заказчика в данном случае принимает решение, что такая заявка подлежит отклонению.

Комиссия не соглашается с указанным подходом, поскольку Заказчик в данном случае обоснованно должен ориентироваться на добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий (п. 5 ст. 10 Гражданского кодекса Российской Федерации), а предложение двух товаров на выбор не презюмирует возможность участника злоупотреблять в дальнейшем условиями своего предложения, то есть не удовлетворить потребность Заказчика в полном объеме. В данном случае сама цель проведения Заказчиком закупочной процедуры — удовлетворение в товаре с определенным цветом достижима при допуске заявки Заявителя.

Кроме того, в Протоколе отражено, что Заявитель в своём предложении не согласился с требованиями технического задания в полном объёме и в последней части предложения указал предлагаемые им общие условия поставки товара, в которой не указал именно о «серийности» производства предлагаемого товара, несмотря на то, что в его заявке отражены наименования изделий, наименования фирм-изготовителей, места нахождения изготовителя, даты выпуска и гарантийные сроки службы.

При этом заявленные на заседании Комиссии доводы представителя Заказчика о том, что отсутствие в заявке слова «серийность» с безусловностью делает предложение Заявителя непонятным для Заказчика, и не соответствующим Документации оцениваются Комиссией критически, как исходящие из сугубо формального толкования положений документации и законодательства о Закупках, свидетельствующие об отсутствии ориентированности Заказчика на достижение таких целей правового регулирования соответствующей сферы, таких как расширение круга участников конкурентных процедур, не учитывающие базовые принципы Закона о закупках, определенные в ч. 1 ст. 3 Закона.

Комиссия в данном случае учитывает, что мебель было предложена конкретными артикулов и серий, с подтверждением того, что маркировка товара содержит наименование изделия, наименование фирмы-изготовителя, места нахождения изготовителя, дату выпуска и гарантийный срок службы.

В этой связи отклонение заявки Заявителя от участия в Закупке на основании отсутствия именно слова «серийность» является неправомерным.

На основании вышеизложенного, Комиссия усматривает в действиях Заказчика нарушение п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках и признает жалобу обоснованной.

Учитывая вышеизложенное, Комиссия, руководствуясь п. 3.1 ч. 1 ст. 23, ч. 20 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции

РЕШИЛА:

1.
  1. Признать жалобу ООО «Квартал» (ИНН:7725714460) на действия АО «ТВ Центр» (ОГРН:1027739048281) при проведении Закупки обоснованной.
  2. Признать в действиях Заказчика нарушение требований п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках.
  3. Выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия (изготовления в полном объеме).

ПРЕДПИСАНИЕ

по делу № 077/07/00-2137/2019 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

27.05.2019 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры Закупки и порядка заключения договоров (далее – Комиссия),

руководствуясь пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», на основании решения Комиссии от 27.05.2019 по делу № 077/07/00-2137/2019,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

АО «ТВ Центр» (далее - Заказчик) устранить нарушения, допущенные при проведении аукциона в электронной форме на право заключения договора на поставку офисной мебели (реестровый № 31907834174, далее — Закупка), а именно:

1.

1. Заказчику отменить протоколы, составленные в ходе проведения Закупки.
2. Заказчику разместить информацию об отмене протоколов на официальном сайте единой информационной системе в сфере закупок [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) (далее - Официальный сайт) в сети Интернет.
3. Заказчику разместить на Официальном сайте информацию о новой дате рассмотрения поданных заявок на участие в Закупке, подведения итогов Закупки.
4. Заказчику рассмотреть поданные заявки на участие в Закупке с учетом решения Комиссии от 27.05.2019 по делу № 077/07/00-2137/2019.
5. Заказчику исполнить настоящее предписание в срок до 06.09.2019.
6. Заказчику о выполнении настоящего предписания сообщить в адрес Московского УФАС России в срок до 13.09.2019 с приложением подтверждающих документов.

Настоящее предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Примечание:

1. За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность.

1.

2. Привлечение к ответственности, предусмотренное законодательством, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.