

РЕШЕНИЕ № 054/06/69-804/2021

«23» апреля 2021 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

в присутствии ...

рассмотрев жалобу ООО НИЦ «Башкортостан» на действия заказчика – ФКУ «ЦХиСО МВД России по Кемеровской области» при проведении при проведении электронного аукциона № 0839100000321000035 на приобретение запасных частей и оборудования для систем видеонаблюдения,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО НИЦ «Башкортостан» с жалобой на действия заказчика - ФКУ «ЦХиСО МВД России по Кемеровской области» при проведении электронного аукциона № 0839100000321000035 на приобретение запасных частей и оборудования для систем видеонаблюдения.

Суть жалобы заключается в следующем.

Податель жалобы считает, что приобретаемые системы видеонаблюдения являются программно-аппаратным комплексом и входят в Единый реестр Российской радиоэлектронной продукции и в Единый реестр Российских программ для электронных вычислительных машин и баз данных. Таким образом, заказчику необходимо было установить запрет в соответствии с Постановлением Правительства № 1236 «Об установлении запрета на допуск программного обеспечения, происходящего из иностранных государств, для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - ПП №1236).

Также податель жалобы считает, что PTZ-камера указанная заказчиком в описании объекта закупки отсутствует в перечне, предусмотренном Постановлением Правительства № 878 «О мерах стимулирования производства радиоэлектронной продукции на территории российской федерации при осуществлении закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, о внесении изменений в постановление правительства российской федерации от 16 сентября 2016 г. n 925 и признании утратившими силу некоторых актов правительства российской федерации» (далее – ПП №878). Все остальные элементы системы, по мнению подателя жалобы, в указанном реестр

присутствуют, что указывает на недопустимость формирования таким образом объекта закупки.

На жалобу ООО НИЦ «Башкортостан» от заказчика – ФКУ «ЦХиСО МВД России по Кемеровской области» поступили возражения, следующего содержания.

Заказчик указывает, что объектом закупки является приобретение запасных частей и оборудования системы видеонаблюдения, а не программного обеспечения. Заказчик считает довод подателя жалобы о нарушении ПП № 1236 необоснованным, т.к. описание объекта закупки не содержит указания на конкретное программное обеспечение. По мнению заказчика, программное обеспечение, предусмотренное ПП № 1236 можно отнести к прикладному программному обеспечению, а для запасных частей и оборудования, являющихся объектом закупки необходимо системное программное обеспечение.

Заказчик не соглашается с нарушением заказчиком ПП № 878, т.к. в извещении о проведении электронного аукциона указывает основание невозможности соблюдения ограничения допуска по п.п. «а», «б» п.2 порядка подготовки обоснования невозможности соблюдения ограничения на допуск радиоэлектронной продукции, происходящей из иностранных государств, для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного ПП № 878.

Изучив предоставленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

В соответствии с п.2 ПП № 1236 определено установить запрет на допуск программ для электронных вычислительных машин и баз данных, реализуемых независимо от вида договора на материальном носителе и (или) в электронном виде по каналам связи, происходящих из иностранных государств (за исключением программного обеспечения, включенного в единый реестр программ для электронных вычислительных машин и баз данных из государств - членов Евразийского экономического союза, за исключением Российской Федерации (далее - реестр евразийского программного обеспечения), а также исключительных прав на такое программное обеспечение и прав использования такого программного обеспечения (далее - программное обеспечение и (или) права на него), для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд, за исключением следующих случаев.

В соответствии с п.п. «а» п.2.1 ПП № 1236 для целей применения пункта 2 настоящего постановления под программным обеспечением понимают программное обеспечение и (или) права на него вследствие выполнения контрактных обязательств по поставке на материальном носителе и (или) в электронном виде по каналам связи, а также предоставление в аренду или в пользование программного обеспечения посредством использования каналов связи и внешней информационно-технологической и программно-аппаратной инфраструктуры, обеспечивающей сбор, обработку и хранение данных (услуги облачных вычислений).

Комиссия Новосибирского УФАС России приходит к выводу о том, что ПП № 1236 не разделяет понятия прикладного и системного обеспечения. Заказчиком в рамках рассмотрения жалобы не представлено обоснований не применения положений

ПП № 1236. В возражении на жалобу приведены случаи не применения положений ПП № 1236, предусмотренные постановлением. В свою очередь заказчиком не приведены основания не применения ПП № 1236 применительно к закупке № 0839100000321000035, с учетом наличия в описании объекта закупки указания (закупке) на программное обеспечение поставляемое на материальном носителе. По мнению Комиссии Новосибирского УФАС России довод подателя жалобы о нарушении заказчиком ПП № 1236 нашел свое подтверждение.

В соответствии с ч.9 ст. 105 Федерального закона № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее ФЗ № 44-ФЗ) к жалобе прикладываются документы, подтверждающие ее обоснованность. Комиссия Новосибирского УФАС России по контролю в сфере закупок приходит к выводу о том, что подателем жалобы не представлены (не приведены) доказательства и документы, подтверждающие нарушение заказчиком ПП № 878. Довод подателя жалобы признан Комиссией Новосибирского УФАС России не обоснованным.

С учетом изложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России приходит к выводу о частичной обоснованности жалобы ООО НИЦ «Башкортостан».

При проведении на основании п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ внеплановой проверки данной закупки, установлено следующее.

В информационной карте электронного аукциона в разделе «описание объекта закупки» указано, что видеорегиистратор должен иметь, в том числе следующую конфигурацию и комплектацию: «корпус с характеристиками **не хуже** CoolerMaster Force 500 ATX 600W», «процессор с характеристиками **не хуже** Intel Core i7-8700», «материнская плата с характеристиками **не хуже** ASRock Z390 PHANTOM GAMING 6», «SSD с характеристиками **не хуже** Kingston A400 120Gb». Аналогичным образом установлены требования к иным приобретаемым видеорегиистраторам, разрешению видеосигнала оптического HDMI кабеля. Присутствует без эквивалентное указание на операционную систему – «Windows 10 IoT Enterprise High End x64».

В соответствии с п.1 ч.1 ст.33 ФЗ № 44-ФЗ в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описание объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования или указания влекут за собой ограничение количества участников закупки. Комиссия Новосибирского УФАС России приходит к выводу о нарушении заказчиком п.1 ч.1 ст.33 ФЗ № 44-ФЗ, т.к. в приведенном описании объекта закупки отсутствуют характеристики закупаемых товаров, подлежащие указанию участниками закупки в составе первых частях заявок, отсутствуют показатели позволяющие определить соответствие закупаемых товаров, потребностям заказчика. Инструкция по заполнению заявок на участие в электронном аукционе, не содержит информации о порядке указания участниками закупки характеристик предлагаемых товаров по позициям сопровождаемым указанием – «не хуже». Обоснование закупки конкретной операционной системы не приведено.

Присутствующие на рассмотрении жалобы представителя заказчика, не смогли сообщить какие характеристики подлежат указанию участниками закупки в составе первой части заявки, применительно к вышеуказанным позициям технического задания заказчика. Признали некорректность (необоснованность) подобного описания закупаемых товаров.

Ответственность за указанное нарушение, предусмотрена ч.4.2 ст.7.30 КоАП РФ.

Руководствуясь ч. 8 ст. 106, п. 1 ч. 15, п.2 ч.22 ст. 99 ФЗ № 44-ФЗ, административным регламентом ФАС России, утвержденным Приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14, Комиссия Новосибирского УФАС,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО НИЦ «Башкортостан» на действия заказчика ФКУ «ЦХиСО МВД России по Кемеровской области» при проведении электронного аукциона № 0839100000321000035 на приобретение запасных частей и оборудования для систем видеонаблюдения частично обоснованной;
2. Признать заказчика нарушившим ст.14, п.1 ч.1 ст.33 ФЗ № 44-ФЗ, ПП № 1236;
3. Выдать ФКУ «ЦХиСО МВД России по Кемеровской области» и комиссии по осуществлению закупок заказчика предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе;
4. Передать материалы жалобы ответственному должностному лицу Новосибирского УФАС России для рассмотрения вопроса о привлечении виновных должностных лиц заказчика к административной ответственности.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трёх месяцев со дня его вынесения.