

**МАУ «Многофункциональный
центр предоставления
государственных и
муниципальных услуг
Белгородского района»**

ул.Скворцова, д. 6,

п. Разумное, Белгородский район,
Белгородская область, 308510

Тел.: 8 (4722) 42-49-82

e-mail: maumfcb@mail.ru

(организатор торгов)

ООО «Универсальная компания»

ул. Королева, д.4 ,г. Белгород,
308000

Тел.: 8(4722) 37-20-53

e-mail: **u-com31@mail.ru**

(заявитель)

РЕШЕНИЕ

г. Белгород

Резолютивная часть решения оглашена 18.09.2015

В полном объеме решение изготовлено 23.09.2015

Комиссия Белгородского УФАС России по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее соответственно — Комиссия; Закон о защите конкуренции):

председатель Комиссии – <...> – заместитель руководителя Управления;

члены Комиссии: <...> - заместитель начальника отдела контроля органов власти, <...> - ведущий специалист-эксперт отдела контроля органов власти, в присутствии представителя от заявителя <...> (доверенность от 17 сентября 2015 года), представителей ответчика по делу: <...> (доверенность от 17 сентября 2015 года), <...> (доверенность от 17 сентября 2015 года), <...> (доверенность от 17 сентября 2015 года), руководствуясь ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, **установила:**

В Белгородское УФАС России 16 сентября 2015 года (Вх.№ 2895) поступила жалоба Общества с ограниченной ответственностью «Универсальная компания» (ООО «Уникон») на действия организатора торгов (электронного аукциона) МАУ «Многофункциональный центр предоставления государственных и муниципальных услуг Белгородского района» при организации электронного аукциона на поставку компьютерного оборудования, в соответствии с извещением (номером аукциона) №31502655434.

Из жалобы следует, что организатор электронного аукциона необоснованно отклонил заявку ООО «Уникон» как неудовлетворяющую требованиям Заказчика, а именно: «Не соответствие первой части заявки. Нет страны происхождения и товарного знака».

На заседании Комиссии представитель от заявителя пояснил следующее.

09 сентября 2015 г. ООО "Уникон" подало заявку на участие в электронном аукционе на поставку компьютерного оборудования, в соответствии с извещением (номером аукциона) №31502655434.

При рассмотрении первых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме, размещенных на официальном сайте по адресу в сети Интернет: www.zakupki.gov.ru и на электронной площадке tender.ots.ru процедура № 1244634 лот № 1261112, был составлен Протокол №U1244634-1261112-2, согласно которому, аукционной комиссией Заказчика, заявка (входящий №119548) была признана не удовлетворяющей требованиям Заказчика, а именно: «Не соответствие первой части заявки. Нет страны происхождения и товарного знака».

Согласно требованиям Заказчика заявка должна содержать:

1. Конкретные показатели поставляемого товара, соответствующие показателям, установленным при описании объекта

закупки. Конкретные показатели должны быть указаны точно, в соответствии с характеристиками поставляемого товара;

2. Указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты

(при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии);

3. Наименование страны происхождения товара.

Первая часть заявки на участие в электронном аукционе может быть предоставлена по рекомендуемой форме. При этом участник закупки вправе изменить, дополнить или представить заявку в произвольной форме, соблюдая требования настоящей инструкции.

ООО "Уником" считает данную причину отклонения необоснованной, так как все оборудование, предлагаемое к поставке, имеет полное продуктовое наименование, указаны товарные знаки и страна происхождения, что подтверждается прилагаемой копией первой части заявки ООО "Уником", поданной для участия в указанной процедуре.

ООО «Уником» просит принять меры к устранению допущенных нарушений законодательства, признания необоснованным и отмены протокола № U1244634-1261112-2, «Заседания комиссии по рассмотрению первых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме», а также просит приостановить размещение заказа (в части заключения договора) до рассмотрения жалобы по существу, в установленные сроки.

В качестве дополнительных материалов к жалобе представлены копии следующих документов:

- Извещения о проведение открытого аукциона, а электронной форме № 31502655434;
- Извещения о проведении торгов №1244634 от 14.08.2015 г.;
- Раздела 2 Информационной карты аукциона;
- Описания объекта закупки;
- Рекомендуемой формы первой части заявки;
- Заявки ООО "Уником";
- Протокола № U1244634-1261112-2;
- Учредительных документов ООО "Уником".

Других материалов (документов), письменных и устных требований и дополнений на рассмотрение Комиссии для правильного разрешения по делу, заявителем не представлено. В процессе рассмотрения дела, позиция представителя ООО «Уником» не изменилась.

На заседании Комиссии ответчик МАУ «Многофункциональный центр предоставления государственных и муниципальных услуг Белгородского района» (в лице представителей участвующих в рассмотрении дела) не согласился с доводами заявителя и сообщил следующее:

В своей жалобе ООО «Универсальная компания» ссылается на то, что организатор электронного аукциона необоснованно отклонил заявку ООО «Универсальная компания» как неудовлетворяющую требованиям заказчика, а именно: «Не соответствие первой части заявки. Нет страны происхождения товарного знака».

Согласно ч. 13 ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ "О защите конкуренции" организатор торгов, оператор электронной площадки, конкурсная или аукционная комиссия, заявитель, а также лица, подавшие заявки на участие в торгах, вправе направить в антимонопольный орган возражение на жалобу или дополнение к ней и участвовать в рассмотрении жалобы лично или через своих представителей.

На основании вышеизложенного и руководствуясь ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ "О защите конкуренции" организатор торгов возражает относительно данной жалобы по следующим основаниям:

Извещение о закупке компьютерного оборудования путем проведения электронного аукциона на торговой площадке ОТС-Тендер под номером 1238502 было размещено организатором торгов на официальном сайте Российской Федерации torgi.gov.ru. в сети «Интернет» 12.08.2015 года.

Аукцион был назначен на 03.09.2015 года, но в связи с отказом организатора торгов от проведения аукциона не состоялся. Отказ от процедуры опубликован 14.08.2015 года.

Таким образом, так как вышеуказанный аукцион под номером 1238502 был отменен организатором торгов, то ООО «Универсальная компания» никак не могла подать заявку на участие в данном аукционе 09.09.2015 года, следовательно, заявка данной организации не могла быть отклонена организатором торгов.

В соответствии с ч. 2 ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ "О защите конкуренции" действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Как следует из материалов жалобы, ООО «Универсальная компания» заявку на участие в электронном аукционе не подавала, никаких действий, свидетельствующих о намерении участвовать в электронном аукционе, не совершала. Следовательно, жалоба была подана лицом, не являвшимся участником закупки, что свидетельствует об отсутствии правовых оснований для рассмотрения жалобы и вынесения по ее результатам решения и предписания.

Организатор торгов в данном случае не нарушил норм действующего законодательства и действовал в соответствии с Федеральным законом № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» и Федеральным законом от 26.07.2006г. №135-ФЗ "О защите конкуренции".

На рассмотрение Комиссии представлены копии документации аукциона в электронном виде №31502655434.

Комиссия, изучив материалы дела № 375-15-И, в том числе документацию электронного аукциона, а так же выслушав доводы представителя заявителя и представителей ответчика, приходит к выводу о том, что жалоба ООО «Универсальная компания» на действия организатора торгов (электронного аукциона) МАУ «Многофункциональный центр предоставления государственных и муниципальных услуг Белгородского района» при организации электронного аукциона на поставку компьютерного оборудования, является **необоснованной**.

Свои выводы о необоснованности жалобы Комиссия поясняет следующим.

Как следует из документов представленных организатором аукциона, 14.08.2015 года на электронной площадке ОТС-Тендер размещена информация об отказе от процедуры закупки № 1238502 электронного аукциона № 31502655434 назначенного на 03.09.2015 года. Таким образом, в связи с отказом от проведения процедуры заявки участников не могут быть приняты к рассмотрению организатором торгов до момента объявления уже новой процедуры, с новыми датами начала приема заявок, датой окончания приема и датой подведения итогов аукциона, присвоив иные номера закупки.

Из материалов представленных заявителем позволяет Комиссии сделать вывод о не соответствии жалобы к предмету электронного аукциона, отмененному 14.08.2014 года.

Исчерпывающих доказательств о нарушении организатором торгов установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, представителем заявителя на рассмотрение Комиссии дополнительно не представлено.

Учитывая изложенное, Комиссия Белгородского УФАС России, руководствуясь ст. 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

признать жалобу ООО «Универсальная компания» на действия организатора торгов (электронного аукциона) МАУ «Многофункциональный центр предоставления государственных и муниципальных услуг Белгородского района» при организации электронного аукциона на поставку компьютерного оборудования, в соответствии с извещением (номером аукциона) №31502655434, **необоснованной**.

Председатель Комиссии <...>

Члены Комиссии: <...>

<...>

Решение и предписание комиссии антимонопольного органа может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня принятия решения или выдачи предписания.