

## РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-18551/2020 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

05.11.2020 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия),

в отсутствие представителей ФГУП «НО РАО» (уведомлено письмами Московского УФАС России от 29.10.2020 № ЕО/60340/20, от 03.11.2020 № ЕО/61404/20),

рассмотрев жалобу ООО «Кристалл» (далее также - Заявитель) на действия ФГУП «НО РАО» (далее также - Заказчик) при проведении открытого конкурса в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг по содержанию зданий и территории ППЗРО отделения «Новоуральское» филиала «Северский» ФГУП «НО РАО» (реестровый № 32009568513, далее - Закупка) в соответствии со ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

Заявитель в своей жалобе оспаривает то, что Закупка проведена не только среди субъектом малого и среднего предпринимательства, указывая, что ранее аналогичные процедуры проведены Заказчиком именно среди субъектов малого и среднего предпринимательства.

Кроме того, Заявитель обжалует положения Документации,

Проанализировав заявленные доводы, Комиссия приходит к выводу о возможности рассмотрения указанной жалобы в порядке ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, учитывая случаи, предусмотренные ч. 10 ст. 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках).

Заказчик с доводами жалобы не согласился, направил письменные возражения.

Для уточнения письменной позиции Заказчика по доводам жалобы, Комиссия переносила рассмотрение жалобы со 02.11.2020 до 05.11.2020.

После возобновления Комиссии, Заказчик на заседание не явился.

Комиссия, изучив представленные документы, признает жалобу обоснованной в части второго довода жалобы. Первый довод жалобы признан Комиссией необоснованным.

Заказчик в возражениях указывает, что в соответствии с п.п. «б» п. 7 Положения «Об

особенностях участия субъектов малого и среднего предпринимательства в закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц, годовом объеме таких закупок и порядке расчета указанного объема», утвержденного Постановлением Правительства РФ №1352 от 11.12.2014 года «Об особенностях участия субъектов малого и среднего предпринимательства в закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – ППРФ №1352 от 11.12.2014): при расчете в соответствии с пунктом 5 настоящего Положения совокупного годового стоимостного объема договоров, заключенных заказчиками, в том числе с субъектами малого и среднего предпринимательства, по результатам закупок, при расчете в соответствии с пунктом 5(1) настоящего Положения совокупного годового стоимостного объема закупок не учитываются закупки в области использования атомной энергии.

Доводы заявителя о принадлежности «к закупкам у МСП» прошлой закупки, по результатам которой ФГУП «НО РАО» с ООО «Кристалл» был заключен Государственный контракт № 0573100027018000162\_301743, не обоснованы, т.к. состав услуг прошлой закупки и комплекс услуг (работ) Технического задания № 319/328-ТЗ от 04.08.2020 г., входящего в состав конкурсной документации (Извещение № 32009568513), а также места и условия их оказания (выполнения), согласно возражениям Заказчика, различны.

Комиссия, рассматривая указанный довод жалобы Заявителя, исходит из необходимости оценки действий Заказчика на момент принятия соответствующего решения о проведении закупки среди только СМСП. В настоящем случае, Заказчик принял такое решение в соответствии со своим Положением

В связи с чем, оценивая действия Заказчика на предмет соблюдения требований Закона о закупках, а также требований Документации, Комиссия не находит оснований для выводов о наличии в действиях Заказчика нарушений прав Заявителя указанными действиями (с учетом также восстановления прав Заявителя в рамках иного довода жалобы).

В связи с чем Комиссия признает названный довод Заявителя необоснованным.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика нарушений действующего законодательства, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов,

но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

На основании изложенного Комиссия приняла решение признать жалобу Заявителя в указанной части необоснованной.

В отношении второго довода жалобы Комиссия соглашается с доводами Заявителя, учитывая также неявку Заказчика на повторное заседание Комиссии.

Как уже отмечалось, ранее было опубликовано извещение и документация о проведении электронного аукциона № 0573100027018000162 (ИКЗ №181583800908977050100101610010000000) на оказание услуг по уборке помещений в здании №1 и территории ППЗРО отделения «Новоуральское» филиала «Северский» ФГУП «НО РАО».

По результатам указанного аукциона победителем было признано ООО «Кристалл». По итогам указанного аукциона в январе 2019 года между ФГУП «НО РАО» и ООО «Кристалл» был заключен государственный контракт №0573100027018000162\_301743.

Текущая закупка №32009568513 была объявлена Заказчиком в связи с истечением срока действия контракта №0573100027018000162\_301743.

Согласно возражениям Заказчика, единственное, что изменилось – это добавлено еще одно помещение в здании № 16, которое в соответствии с ОСПОРБ-99/2010 «Основные санитарные правила обеспечения радиационной безопасности» отнесено к помещениям для работ с источниками ионизирующего излучения, в связи с чем, предусмотренные Техническим заданием услуги и работы в помещениях в здании №16 относятся к работам с техногенными источниками ионизирующего излучения.

Заказчик в частности указывал, что Здание № 16 ППЗРО возведено в 2019-2020 г.г. и будет введено в эксплуатацию в декабре 2020, данное здание предназначено для осуществления приемки и входного контроля, временного (буферного) хранения упаковок радиоактивных отходов. Также Заказчик указывал, что в здании № 16 расположен санпропускник, предназначенный для персонала, эксплуатирующего территорию ППЗРО, необходимый во исполнение требований СП 2.6.1.2612-10 «Основные санитарные правила обеспечения радиационной безопасности (ОСПОРБ-99/2010)» и СанПиН 2.2.8.46-03 «Санитарные правила по дезактивации средств индивидуальной защиты».

В ходе первого заседания представитель Заказчика указывал, что так как техническим заданием предусмотрены ремонтные и санитарные работы в отношении данного здания, требования о наличии лицензии у участника обосновано.

При этом в ходе первого заседания 02.11.2020 представитель Заказчика не смог пояснить, в какой части технического задания отражено, что исполнитель по договору будет осуществлять лицензируемые виды деятельности, поскольку согласно пояснениям Заказчика, допуска к помещению с радиоактивными

отходами, а также работы с радиоактивными отходами, техническое задание и документация не предполагает.

В этой связи с действиях Заказчика Комиссия из-за ненадлежащего требования о предоставлении лицензии устанавливает нарушение п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках, а также п. 10 ч. 10 ст. 4 Закона о закупках, в котором установлено, что в документации о конкурентной закупке должны быть указаны: требования к участникам такой закупки и привлекаемым ими субподрядчикам, соисполнителям и (или) изготовителям товара, являющегося предметом закупки, и перечень документов, представляемых участниками такой закупки для подтверждения их соответствия указанным требованиям, в случае закупки работ по проектированию, строительству, модернизации и ремонту особо опасных, технически сложных объектов капитального строительства и закупки товаров, работ, услуг, связанных с использованием атомной энергии.

Таким образом, Комиссия, руководствуясь ст. 18.1, ст. 23 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Кристалл» (ИНН:6616006160, ОГРН:1026601154139) на действия ФГУП «НО РАО» (ИНН:5838009089, ОГРН:1027739034344) при проведении Закупки частично частично обоснованной.
2. Признать в действиях Заказчика нарушение п. 2 ч. 1 ст. 3, п. 10 ч. 10 ст. 4 Закона о закупках.
3. Выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.