

РЕШЕНИЕ По делу №24-3/43-2009 по признакам нарушения Администрацией МО Кимовский район Федерального закона « О защите конкуренции» 10 марта 2010г. г. Тула Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Тульской области по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе: < --- >, рассмотрев дело № 24-3/43-2009 по признакам нарушения администрацией муниципального образования Кимовский район (301720, Тульская область, г. Кимовск, ул. Ленина, д.44а) части 1 статьи 15, части 1 статьи 19, статьи 20 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ "О защите конкуренции" (далее – Закон о защите конкуренции), УСТАНОВИЛА: Основанием для возбуждения настоящего дела явилось обращение Кимовской межрайонной прокуратуры об установлении признаков нарушения антимонопольного законодательства по заявлению Хохлова Г.В. в части управления многоквартирными домами единственной организацией. Анализ документов и объяснений сторон свидетельствует о следующем. Муниципальным образованием Кимовский район, представляемым Комитетом по управлению имуществом и земельными ресурсами администрации муниципального образования Кимовский район в лице председателя Комитета, заключен договор от 07.06.2008г. № 76/08 аренды муниципального имущества (далее – договор аренды) целевым назначением с закрытым акционерным обществом "Жилсервис". Данное движимое и недвижимое муниципальное имущество муниципального образования Кимовский район (далее – имущество) было передано в аренду ЗАО "Жилсервис" на основании постановления главы администрации муниципального образования Кимовский район от 07.06.2008г. № 619 "О прекращении права аренды муниципального унитарного предприятия "Коммунальщик" на движимое и недвижимое муниципальное имущество и передаче его в аренду закрытому акционерному обществу "Жилсервис" (далее – постановление) сроком на 11 месяцев. Согласно договору аренды имущество передано ЗАО "Жилсервис" целевым назначением. К договору аренды в связи с частичным изъятием имущества из аренды заключались соглашения об его изменении и дополнении от 28.11.2008г. № 1-112/08, б/д № 52/09 (вступило в силу с 27.04.2009г.), от 01.11.2009г. № 2-70/09. При этом в связи с частичным изъятием имущества в договор аренды вносились изменения в части размера арендной платы и исключения из перечня арендуемого имущества конкретного муниципального имущества. Остальные условия договора аренды, не затронутые вышеперечисленными соглашениями, в том числе срок аренды имущества, оставались неизменными и стороны подтверждали по ним свои обязательства. Согласно пункту 7.2 договора "по истечении срока аренды Арендатор обязан письменно уведомить Арендодателя о желании заключить Договор (соглашение) на новый срок, не менее чем за 1 (один) месяц до истечения Срока аренды". Каких-либо документов, подтверждающих пролонгацию договора аренды на новый срок, в материалы дела не представлено, договор аренды считается в настоящее время действующим в силу положений пункта 2 статьи 621 Гражданского кодекса Российской Федерации, устанавливающей, что если арендатор продолжает пользоваться имуществом после истечения срока договора при отсутствии возражений со стороны арендодателя, договор считается возобновленным на тех же условиях на неопределенный срок. Как следует из материалов дела, ЗАО "Жилсервис" является управляющей организацией, оказывающей услуги по управлению многоквартирными домами на территории муниципального образования город Кимовск Кимовского района. Согласно письменным объяснениям администрации МО Кимовский район (от 10.03.2010г. № 02-06/315) ею ЗАО "Жилсервис" передано муниципальное имущество именно для целей обслуживания и содержания жилого фонда. Однако, исходя из

анализа перечня имущества, переданного ЗАО "Жилсервис" целевым назначением в аренду администрацией муниципального образования Кимовский район, Комиссией сделан вывод, что отдельные виды арендуемого имущества не соответствуют указанным целям деятельности ЗАО "Жилсервис" (мусоровоз, автокран, электроплита, мебель и т.п.). При этом ЗАО "Жилсервис" осуществляет иные, помимо вышеуказанного, виды деятельности, например, вывоз твердых бытовых отходов иных организаций (договор от 09.01.2008г. № 193, заключенный с ООО "Гирас"), в связи с чем, переданное муниципальное имущество (например, мусоровоз, грузовой автомобильный транспорт) могло быть использовано не по его целевому назначению. Кроме того, предоставление именно ЗАО "Жилсервис" значительного перечня муниципального имущества могло привести к ограничению конкуренции на соответствующем товарном рынке. Пункт 20 статьи 4 Закона о защите конкуренции (в редакции, действовавшей на момент заключения договора аренды, а именно – 07.06.2008г.) устанавливал, в том числе, что передача органами местного самоуправления имущества отдельному хозяйствующему субъекту обеспечивает такому субъекту более выгодные условия деятельности на соответствующем товарном рынке (предоставляет ему преимущества по сравнению с другими участниками рынка (потенциальными участниками рынка)) и является муниципальной помощью, порядок и правила предоставления которой регламентировались статьями 19-20 Закона о защите конкуренции. При этом часть 1 статьи 19 указанного закона содержала закрытый перечень целей предоставления муниципальной помощи, исключавшей возможность передачи муниципального имущества в целях управления многоквартирными домами и/или предоставления коммунальных услуг. Статья 20 Закона о защите конкуренции устанавливала порядок предоставления муниципальной помощи, согласно которому муниципальная помощь предоставляется с предварительного согласия в письменной форме антимонопольного органа с подачей соответствующего ходатайства с приложением определенного частью 2 статьи 20 указанного закона пакета документов. По результатам рассмотрения ходатайства о даче согласия на предоставление муниципальной помощи антимонопольный орган принимал одно из решений, установленных частью 5 статьи 20 Закона о защите конкуренции с учетом соответствия/несоответствия муниципальной помощи целям, указанным в части 1 статьи 19 указанного закона, а также влияния такой помощи на состояние конкуренции, в том числе возможном устранении или недопущении конкуренции. Как следует из материалов дела, с соответствующим ходатайством о даче согласия на предоставление в аренду муниципального имущества ЗАО "Жилсервис" администрация муниципального образования Кимовский район в Тульское УФАС России не обращалась. Частью 4 статьи 7 Федерального закона от 06.10.2003 № 131-ФЗ "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" установлено, что муниципальные правовые акты не должны противоречить Конституции Российской Федерации, федеральным конституционным законам, настоящему Федеральному закону, другим федеральным законам и иным нормативным правовым актам Российской Федерации, а также конституциям (уставам), законам и иным нормативным правовым актам субъектов Российской Федерации. Часть 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции запрещает (в том числе) органам местного самоуправления принимать акты и/или осуществлять действия/бездействие, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции. Таким образом, заключение вышеуказанного договора аренды произошло в нарушение требований части 1 статьи 15, части 1 статьи 19, статьи 20 Закона о защите конкуренции. В ходе рассмотрения настоящего дела Комиссией были изучены

обстоятельства, которые могли повлиять на ограничение конкуренции. Соответствующий анализ показал, что предоставление в нарушение антимонопольного законодательства муниципального имущества отдельному хозяйствующему субъекту на момент его передачи не ограничил конкуренцию. Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-4 статьи 41, статьей 49, статьей 50 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ "О защите конкуренции", РЕШИЛА: 1. Признать администрацию муниципального образования Кимовский район нарушившей часть 1 статьи 15, часть 1 статьи 19, статью 20 Федерального закона "О защите конкуренции" в части заключения договора аренды муниципального имущества от 07.06.2008г. № 76/08 на основании постановления главы администрации муниципального образования Кимовский район от 07.06.2008 № 619 "О прекращении права аренды муниципального унитарного предприятия "Коммунальщик" на движимое и недвижимое муниципальное имущество и передаче его в аренду закрытому акционерному обществу "Жилсервис" в нарушение порядка предоставления муниципальной помощи (в настоящее время – муниципальной преференции). 2. Выдать администрации муниципального образования Кимовский район предписание о совершении действий, направленных на обеспечение конкуренции путем предоставления в дальнейшем прав на муниципальное имущество в соответствии с требованиями части 1 статьи 15, части 1 статьи 19, статьи 20 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ "О защите конкуренции". ПРЕДПИСАНИЕ 10.03.2010г. г. Тула Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Тульской области по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе: < --- >, руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частью 4 статьи 41, статьей 50 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ "О защите конкуренции" на основании своего решения от 10.03.2010г. по делу № 24-3/43-2009 о нарушении администрацией муниципального образования Кимовский район (301720, г. Кимовск Тульской области, ул. Ленина, д.44а) части 1 статьи 15, части 1 статьи 19, статьи 20 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ "О защите конкуренции" ПРЕДПИСЫВАЕТ: 1. Администрации муниципального образования Кимовский район в месячный срок со дня получения настоящего предписания совершить действия, направленные на обеспечение конкуренции путем предоставления в дальнейшем прав на муниципальное имущество в соответствии с требованиями части 1 статьи 15, части 1 статьи 19, статьи 20 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ "О защите конкуренции". 2. О выполнении настоящего предписания сообщить в Тульское УФАС России в десятидневный срок со дня исполнения настоящего предписания. Предписание может быть обжаловано в Арбитражный суд Тульской области в течение трех месяцев со дня его вынесения. Примечание: За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа частью 2.6 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность. Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа. Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.