РЕШЕНИЕ №054/06/67-2270/2021

19 ноября 2021 года г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

в присутствии представителей:

…

рассмотрев жалобу ИП Сухова А.С. на действия аукционной комиссии заказчика – ГБУЗ НСО «ГНОКБ» при проведении электронного аукциона №0351200000721001588 на поставку медицинских изделий, размещенного в ЕИС 21.10.2021г., начальная (максимальная) цена контракта 999 909 руб.,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратился ИП Сухов А.С. с жалобой на действия аукционной комиссии заказчика – ГБУЗ НСО «ГНОКБ» при проведении электронного аукциона №0351200000721001588 на поставку медицинских изделий.

Суть жалобы заключается в следующем.

В соответствии с протоколом рассмотрения первых частей заявок от 09.11.2021г. аукционная комиссия заказчика отказала в допуске заявке №4 (ИП Сухова А.С.) на основании п.2 ч.4 ст.67 ФЗ №44-ФЗ, а именно, за несоответствие информации, предусмотренной ч.3 ст.66 ФЗ №44-ФЗ, требованиям документации о таком аукционе, в частности, в п. 3.2 «Простыня большая операционная» описания объекта закупки заказчиком установлена характеристика «Впитываемость нижнего слоя – не менее 30%». При этом, в заявке данного участника закупки указанная характеристика отсутствует.

Податель жалобы не согласен с данным решением аукционной комиссии заказчика, считает, что его заявка соответствует требованиям аукционной документации. Вместе с тем, по мнению подателя жалобы, описание объекта закупки составлено заказчиком некорректно, поскольку в соответствии с ГОСТ 13795-2-2011 характеристика может быть рассчитана по нескольким методикам. При этом, в данном показателе заказчиком не установлен метод проводимых испытаний. Таким образом, участник закупки был лишен возможности сформировать свою заявку в соответствии с требованиями аукционной документации.

На основании изложенного, податель жалобы считает, что аукционная комиссия заказчика провела рассмотрение заявок с нарушением требований законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

На жалобу ИП Сухова А.С. от заказчика – ГБУЗ НСО «ГНОКБ» поступили следующие возражения.

В соответствии с п.1 ч.1 ст.33 ФЗ №44-ФЗ в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости).

В п.3.2 «Простыня большая операционная» описания объекта закупки заказчиком установлена характеристика «Впитываемость нижнего слоя – не менее 30%».

В ходе рассмотрения первых частей заявок аукционная комиссия заказчика установила, что в первой части заявки №4 в данном пункте отсутствует значение характеристики, предусмотренное описанием объекта закупки. На основании изложенного, аукционная комиссия заказчика приняла решение отказать в допуске первой части заявки №4 на основании п.2 ч.4 ст.67 ФЗ №44-ФЗ, а именно, за несоответствие информации, предусмотренной ч.3 ст.66 ФЗ №44-ФЗ, требованиям документации о таком аукционе.

На основании изложенного, заказчик считает, что аукционная комиссия провела рассмотрение заявок в соответствии с требованиями законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что в п. 3.2 «Простыня большая операционная» описания объекта закупки заказчиком установлена характеристика «Впитываемость нижнего слоя – не менее 30%». При этом, в первой части заявки №4 (ИП Сухова А.С.) в данном пункте отсутствует значение характеристики, предусмотренное описанием объекта закупки.

Таким образом, в первой части заявки №4 отсутствует значение характеристики, предусмотренное описанием объекта закупки.

Довод подателя жалобы, касающийся неправомерности установления данной характеристики, был признан Комиссией Новосибирского УФАС России несостоятельным, т.к. в ходе заседания Комиссии Новосибирского УФАС России было установлено, что аналогичные характеристики установлены заказчиком в п.1.8 «Простыня хирургическая операционная», п.2.2 «Простыня большая операционная», п.2.3 «Простыня малая операционная» и т.п. описания объекта. При этом, в первой части заявки №4 по вышеуказанным пунктам указаны значения данных характеристик. На основании изложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России решила, что аукционная комиссия заказчика провела рассмотрение заявок в соответствии с требованиями ст.67 ФЗ №44-ФЗ.

При проведении на основании п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ внеплановой проверки данной закупки, в том числе всей информации, размещенной в ЕИС в рамках данного электронного аукциона, а также действий аукционной комиссии при рассмотрении заявок, нарушения законодательства о контрактной системе в сфере закупок не выявлены.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

Признать жалобу ИП Сухова А.С. на действия аукционной комиссии заказчика – ГБУЗ НСО «ГНОКБ» при проведении электронного аукциона №0351200000721001588 на поставку медицинских изделий необоснованной.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.