

# ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания по делу № 2-06/07-2017

об административном правонарушении

24 марта 2017г.

г. Пенза

Я, руководитель Управления Федеральной антимонопольной службы по Пензенской области <...>, рассмотрев протокол и материалы дела об административном правонарушении № 2-06/06-2017, возбужденного в отношении <...> (ИНН 660308783528, ...) по факту нарушения требований пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», установленному решением Пензенского УФАС России от 18.10.2016 № 2-03/10-2016, в его отсутствии.

УСТАНОВИЛ:

Главным специалистом-экспертом отдела антимонопольного контроля и естественных монополий Пензенского УФАС России <...> в отношении <...>, составлен протокол от 14.03.2017 г. № 2-06/07-2017 об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 ст.14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее КоАП РФ).

Решением Комиссии Управления Федеральной антимонопольной службы по Пензенской области по рассмотрению дел о нарушениях антимонопольного законодательства от 18.10.2016 № 2-03/10-2016 г. действия <>..., выразившиеся в заключении и участии в соглашении с хозяйствующими субъектами-конкурентами ООО «Матрикс» и ООО «Голиаф-МТ», которое привело (могло привести) к повышению, поддержанию цен на торгах, при проведении открытого аукциона в электронной форме № 0855200000515005503, признаны нарушением пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

В письменных объяснениях, представленных в рамках административного дела, М.... указал о добровольном признании выявленного нарушения и о принятии мер по дальнейшему недопущению подобного правонарушения. Ходатайствовал об освобождении от административной ответственности в связи с малозначительностью административного правонарушения, либо снижении административного штрафа ниже нижнего в соответствии с частью 3 статьи 4.1 КоАП РФ.

Рассмотрев материалы настоящего административного дела, представленные материалы дела о нарушении антимонопольного законодательства № 2-03/10-2016, приняв во внимание объяснения <...>, прихожу к следующим выводам.

В соответствии с частью 1.2 статьи 28.1 Кодекса Российской Федерации об

административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) поводом к возбуждению дел об административных правонарушениях, предусмотренных статьями 14.9, 14.31, 14.31.1 - 14.33 настоящего Кодекса, является принятие комиссией антимонопольного органа решения, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

Факт совершения М... действий, недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации подтверждается следующим.

Из материалов дела № 2-03/10-2016 следует, что Уполномоченный орган в лице ГКУ Пензенской области «Управление по осуществлению закупок Пензенской области» 18.12.2015 опубликовал извещение о проведении открытого аукциона в электронной форме на размещение государственного заказа: Поставка «Шовного хирургического материала в 2016 году.

Аукцион проводится на площадке: [www.sberbank-ast.ru](http://www.sberbank-ast.ru) .

Начальная максимальная цена контракта: 2 766 850,00

Заказчик: Государственное бюджетное учреждение здравоохранения «Клиническая больница № 5».

Для участия в аукционе было допущено 4 заявки.

Согласно данным электронной площадки ЗАО «Сбербанк – АСТ» в ходе аукциона (09.03.2016) было сделано 35 ценовых предложений.

Снижению начальной (максимальной) цены способствовали поочередные и неоднократные действия ООО «Голиаф-МТ» и М... по подаче ценовых предложений, направленные на понижение начальной (максимальной) цены контракта.

Через 20 минут после последнего предложения ООО «Матрикс» сделало ценовое предложение, превышающее ценовые предложения предыдущих участников.

В итоге цена была снижена ООО «Голиаф-МТ» до 1 189 745,50 (снижение на 57 %) – Победитель.

Вторым участником аукциона, давшим лучшее предложение о цене контракта после победителя был М... (ценовое предложение 1 314 253,75 руб., снижение на 52,5%).

Однако, согласно Протоколу подведения итогов электронного аукциона от 10.03.2016 заявки ООО «Голиаф-МТ» и М... признаны не соответствующими.

Заявка ООО «Голиаф-МТ» была отклонена на основании пункта 1 части 6 статьи 69 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной

системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон № 44) и пункта 24 информационной карты аукционной документации: непредставление документов и информации, которые предусмотрены пунктом 2 части 5 статьи 66 Закона № 44 (отсутствует декларация о соответствии участника требованиям, установленным пунктами 31 части 1 статьи 31 Закона № 44).

Заявка М... (в протоколе ИП) была отклонена на основании пункта 1 части 6 статьи 69 Закона № 44 и пункта 24 информационной карты аукционной документации: непредставление документов и информации, которые предусмотрены пунктом 2 части 5 статьи 66 Закона № 44 (отсутствует декларация о соответствии участника требованиям, установленным пунктами 31 части 1 статьи 31 Закона № 44. На основании пункта 1 части 6 статьи 69 Закона № 44 и пункта 24 информационной карты аукционной документации: непредставление документов и информации, которые предусмотрены пунктом 4 части 2 статьи 62 Закона № 44 (отсутствует копия выписки из единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей (для индивидуального предпринимателя)).

Данные участники аукциона должны были осознавать возможность наступления для них неблагоприятных последствий вследствие непредоставления указанного документа (документов), а именно невозможности заключения государственного контракта и, как следствие, невозможности получения прибыли и выполнения работ, являющихся предметом аукциона.

Таким образом, в действиях указанных участников имело место преднамеренное исключение возможности заключения контракта с заказчиком.

По итогам аукциона контракт заключен 29.03.2016 № 0855200000515005503 с ООО «Матрикс» по цене 2 750 000,00 рублей.

ООО «Матрикс», ООО «Голиаф-МТ» и М... согласно выпискам из ЕГРЮЛ и предоставленным в ходе рассмотрения дела материалам не являются группой лиц в соответствии со статьей 9 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

В рамках рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства проведен анализ состояния конкуренции на соответствующем товарном рынке.

По результатам анализа установлено следующее:

Определен временной интервал исследования с 18.12.2015 (дата размещения извещения о проведении открытого аукциона в электронной форме №0855200000515005503) по 16.05.2016 (дата исполнения обязательств по государственному контракту).

Продуктовые границы рынка ограничены предметом проводимого электронного аукциона. Предметом открытого аукциона в электронной форме №0855200000515005503 является поставка «Шовного хирургического материала в 2016 году» (код ОКПД2 20.60.12.110).

ООО «Инновационные технологии – Пенза», ООО «Матрикс», ООО «Голиаф-МТ» и М.... принимали участие в вышеуказанном аукционе (были допущены к участию в аукционе) на поставку шовного хирургического материала в 2016 году.

Участниками рынка по поставке шовного материала в рамках аукциона №0855200000515005503 являются хозяйствующие субъекты, принимающие участие в указанном аукционе.

Согласно пункту 5 части 4 Закона о защите конкуренции хозяйствующий субъект - коммерческая организация, некоммерческая организация, осуществляющая деятельность, приносящую ей доход, индивидуальный предприниматель, иное физическое лицо, не зарегистрированное в качестве индивидуального предпринимателя, но осуществляющее профессиональную деятельность, приносящую доход, в соответствии с федеральными законами на основании государственной регистрации и (или) лицензии, а также в силу членства в саморегулируемой организации.

М...., приняв участие в аукционе вместе с другими хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, с учетом цели и предмета аукциона, стал участником электронного аукциона, а следовательно на него стали распространяться нормы антимонопольного законодательства, в том числе и запрет, установленный пунктом 2 части 1 статьи 11 Закона № 135-ФЗ.

Таким образом, в рассматриваемом случае ООО «Инновационные технологии – Пенза», ООО «Матрикс», ООО «Голиаф-МТ» и М...., подавая заявки и принимая участие в открытом аукционе в электронной форме на размещение государственного заказа на поставку шовного материала являются конкурентами.

Из сведений, представленных электронной площадкой ЗАО «Сбербанк – АСТ», IP-адрес участников ООО «Матрикс», ООО «Голиаф-МТ» и М...., с которых продавались заявки на участие в аукционе и ценовые предложения, один и тот же: 81.91.51.182.

Согласно сведениям ПАО «МТС», владельца IP-адреса: 81.91.51.182, данный адрес выделен в пользование ООО «Матрикс» по адресу предоставления доступа: г. Екатеринбург, ул. Волгоградская, 90.

ООО «Матрикс» согласно выписке из ЕГРЮЛ зарегистрировано по адресу: 620028, Свердловская обл, Екатеринбург г, ул.Татищева, д.94 – 40 (данный адрес указан в качестве фактического на электронной площадке).

ООО «Голиаф-МТ» согласно выписке из ЕГРЮЛ зарегистрировано по адресу: 620000, Свердловская обл, Екатеринбург г, Свердловск г, ул.Современников, д.31 - 47 (данный адрес указан в качестве фактического на электронной площадке).

ИП М... зарегистрирован по адресу: .... (данный адрес указан в качестве фактического и юридического на электронной площадке).

Однако, все участники принимали участие в аукционе по адресу г. Екатеринбург, ул. Волгоградская, 90. Указанный адрес является адресом предоставления доступа к услугам связи (IP-адрес 81.91.51.182).

При этом необходимо отметить, что в соответствии с частью 2 статьи 54 Гражданского кодекса РФ место нахождения юридического лица определяется местом его государственной регистрации. Государственная регистрация юридического лица осуществляется по месту нахождения его постоянно действующего исполнительного органа, а в случае отсутствия постоянно действующего исполнительного органа - иного органа или лица, имеющих право действовать от имени юридического лица без доверенности.

Предоставление одного и того же IP-адреса по разным фактическим адресам, в том числе одним и тем же провайдером, невозможно, в силу того что действующие стандарты DHCP (англ. Dynamic Host Configuration Protocol — протокол динамической настройки узла) — сетевой протокол, позволяющий компьютерам получать IP-адрес и другие параметры, необходимые для работы в сети TCP/IP) не позволяют организовывать повторяющуюся IP-адресацию, как для статических, так и для динамических адресов. При попытке искусственного создания повторяющегося IP-адреса происходит блокировка отправителей с последующей блокировкой IP-адреса.

IP-адрес представляет собой уникальный четырехбайтный числовой идентификатор, позволяющий осуществлять доступ в сеть Интернет и однозначно определяющий устройство в сети. При этом неоднократный выход в Интернет разными лицами (не менее трех) в течение 10-15 минут с одного и того же IP-адреса возможен в случае, если данные лица используют одно и то же сетевое устройство (компьютер, ноутбук), либо сетевые устройства, входящие в одну локальную сеть, а также при использовании пользователями прокси-серверов.

Указанные обстоятельства подтверждают, что действия ООО «Матрикс», ООО «Голиаф-МТ» и М... по подаче заявок на участие в аукционе и подаче ценовых предложений при его проведении с одного IP-адреса не являются случайными и подтверждают наличие возможности информационного обмена между ООО «Матрикс», ООО «Голиаф-МТ» и М... во время проведения аукциона.

Согласно сведениям электронной площадки указанные при регистрации на

площадке и используемые участниками ООО «Матрикс» и ООО «Голиаф-МТ» электронные адреса matrix-ekb@mail.ru.

На основании вышеизложенного следует, что ООО «Матрикс», ООО «Голиаф-МТ» и М... осуществляли совместное участие (подачу ценовых предложений) в проводимом электронном аукционе, что подтверждается совпадением IP-адреса, с которого подавались ценовые предложения данных хозяйствующих субъектов.

Вышеизложенное свидетельствует об использовании конкурентами единой инфраструктуры. Использование самостоятельными субъектами гражданского оборота единой инфраструктуры возможно только в случае кооперации и консолидации, при этом такие действия осуществляются для достижения единой для всех цели. Однако коммерческие организации в аналогичных ситуациях, конкурируя между собой, не действуют в интересах друг друга. Следовательно, такие действия ООО «Матрикс», ООО «Голиаф-МТ» и М... возможны исключительно в результате достигнутых договоренностей.

Таким образом, ООО «Матрикс», ООО «Голиаф-МТ» и М..., действуя с одного IP-адреса, заранее знали о намерениях друг друга. Поэтому в аукционе смогли выступить с такими ценовыми предложениями (значительно снизив цену контракта), чтобы ввести в заблуждение конкурентов, в результате чего последние отказались от конкурентной борьбы.

Указанные выводы подтверждает позиция ООО «Инновационные технологии – Пенза», представленная в Пензенское УФАС России в рамках рассмотрения дела № 2-03/10-2016.

Участие в аукционе должно иметь определенный экономический смысл, поскольку участники аукциона понесли определенные затраты временных, трудовых и денежных ресурсов на изготовление и подачу заявок на участие в аукционе, ввиду особых требований к содержанию, оформлению и сроку подачи заявок на участие в аукционе, установленных статье 31 Закона № 44.

В соответствии с частями 1 и 2 статьи 44 Закона № 44 при проведении конкурсов и аукционов заказчик обязан установить требование к обеспечению заявок. При этом в конкурсной документации, документации об аукционе заказчиком должны быть указаны размер обеспечения заявок в соответствии с настоящим Федеральным законом и условия банковской гарантии. Обеспечение заявки на участие в электронных аукционах может предоставляться участником закупки только путем внесения денежных средств.

Размер обеспечения заявки проводимого электронного аукциона № 0855200000515005503 установлен в извещении о проведении электронного аукциона в размере 27 668 рублей 50 копеек.

Согласно части 18 статьи 44 Закона № 44 в течение одного часа с момента получения заявки на участие в электронном аукционе оператор электронной площадки обязан осуществить блокирование операций по лицевому счету, открытому для проведения операций по обеспечению участия в таком аукционе данного участника, подавшего указанную заявку, в отношении денежных средств в размере обеспечения указанной заявки.

Таким образом, участие в аукционе потребовало определённых затрат хозяйствующих субъектов, так как все участники аукциона понесли расходы, связанные с внесением обеспечения заявки (блокированием их на счете) в размере 27 668 рублей 50 копеек.

Частью 1 статьи 2 Гражданского Кодекса Российской Федерации установлено, что предпринимательской является самостоятельная, осуществляемая на свой риск деятельность, направленная на систематическое получение прибыли от пользования имуществом, продажи товаров, выполнения работ или оказания услуг лицами, зарегистрированными в этом качестве в установленном законом порядке.

Отсутствие рационального объяснения расходов ООО «Голиаф-МТ» и М... по внесению обеспечения заявок (27 668 рублей 50 копеек) для участия в аукционах, при реальном отсутствии цели заключения контракта по итогам торгов, свидетельствуют о реализации группового «стратегического» поведения, направленного на предоставление преимуществ иному определенному участнику торгов.

Статьей 6 Закона № 44 установлено, что контрактная система в сфере закупок основывается на принципах открытости, прозрачности информации о контрактной системе в сфере закупок, обеспечения конкуренции, профессионализма заказчиков, стимулирования инноваций, единства контрактной системы в сфере закупок, ответственности за результативность обеспечения государственных и муниципальных нужд, эффективности осуществления закупок.

Таким образом, финансовые затраты на участие в аукционе (в части обеспечения заявки) экономически нецелесообразны и могут быть выгодными только в случае наличия намерения участника заключить по его итогам договор.

В соответствии с пунктом 7 статьи 4 закона о защите конкуренции конкуренция – это соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

Признаки ограничения конкуренции сформулированы в пункте 17 статьи 4 Закона о защите конкуренции, в том числе: отказ хозяйствующих субъектов,

не входящих в одну группу лиц, от самостоятельных действий на товарном рынке, иные обстоятельства, создающие возможность для хозяйствующего субъекта или нескольких хозяйствующих субъектов в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товара на товарном рынке.

В соответствии с пунктом 18 статьи 4 Закона о защите конкуренции соглашение - договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

Согласно пункту 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

Таким образом, действия М...., выразившиеся в заключении и участии в соглашении с хозяйствующими субъектами-конкурентами ООО «Матрикс» и ООО «Голиаф-МТ», которые привели (могли привести) к повышению, поддержанию цен на торгах, при проведении открытого аукциона в электронной форме № 0855200000515005503, содержат нарушение пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

В рамках рассмотрения дела № 2-03/10-2016 от М... поступило заявление о добровольном признании о заключении и участии в антиконкурентном соглашении с ООО «Матрикс» и ООО «Голиаф-МТ».

Основываясь на материалах дела и представленных доказательствах, Комиссия единогласно квалифицировала действия ООО «Матрикс», ООО «Голиаф-МТ» и М.... по заключению и участию в соглашении, которое привело (могло привести) к повышению, поддержанию цен на торгах, при проведении открытого аукциона в электронной форме № 085520000051500550, нарушением пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

Решением Комиссии Управления Федеральной антимонопольной службы по Пензенской области по рассмотрению дел о нарушениях антимонопольного законодательства от 18.10.2016 № 2-03/10-2016 г. действия М...., выразившиеся в заключении и участии в соглашении с хозяйствующими субъектами-конкурентами ООО «Матрикс» и ООО «Голиаф-МТ», которое привело (могло привести) к повышению, поддержанию цен на торгах, при проведении открытого аукциона в электронной форме № 0855200000515005503, признаны нарушением пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

По результатам рассмотрения дела указанным лицам выданы предписания о недопущении нарушения антимонопольного законодательства.

М... исполнил предписание антимонопольного органа в установленный срок.

В силу части 1 статьи 14.32 КоАП РФ Заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения, а равно участие в нем или осуществление хозяйствующим субъектом недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации согласованных действий влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей либо дисквалификацию на срок до трех лет; на юридических лиц - от одной сотой до пятнадцати сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо размера суммы расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо от одной десятой до одной второй начальной стоимости предмета торгов, но не более одной двадцать пятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей, а в случае, если сумма выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо сумма расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, превышает 75 процентов совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) или административное правонарушение совершено на рынке товаров (работ, услуг), реализация которых осуществляется по регулируемым в соответствии с законодательством Российской Федерации ценам (тарифам), - в размере от трех тысячных до трех сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо размера суммы расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не менее ста тысяч рублей.

Уполномоченным органом ГКУ Пензенской области «Управление по осуществлению закупок Пензенской области», зарегистрированным по адресу г. Пенза, ул. Попова, 34А, был проведен аукцион № 0855200000515005503. Антиконтурное соглашение ООО «Голиаф-МТ» с ООО «Матрикс» и М...., установленное в ходе рассмотрения дела № 2-03/10-2016, было реализовано в ходе аукциона № 0855200000515005503 по месту нахождения организатора торгов.

Место совершения административного правонарушения: г. Пенза.

Время совершения административного правонарушения: декабрь 2015 – март 2016.

У М... имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых КоАП РФ предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению. Доказательств обратного в материалы дела не представлено.

Таким образом, в соответствии с частью 2 статьи 2.1 КоАП РФ М... признается виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.32 КоАП РФ.

Конкурсная заявка на участие в конкурсе на размещение заказа № 0855200000515005503 была подписана электронной цифровой подписью М.... Он принимал участие в аукционе (подавал ценовые предложения), подписывая электронно-цифровой подписью от своего имени.

Таким образом, в действиях М.... содержится состав правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.32 КоАП РФ, именно заключение М.... недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством соглашения и участие в нем.

На основании пункта 2 статьи 4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания физическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Исходя из письменных пояснений и представленных М.... сведений следует, что, как предприниматель, М.... не имеет доход за 2016 год.

В соответствии с частью 5 статьи 14.32 КоАП РФ за совершение административного правонарушения, предусмотренного частями 1 и 3 настоящей статьи, административный штраф на юридическое лицо налагается в размере суммы минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, если такое юридическое лицо добровольно заявило в федеральный антимонопольный орган, его территориальный орган о заключении им недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения (картеля) и в совокупности выполнило следующие условия:

- лицо признало факт совершения административного правонарушения;
- лицо отказалось от участия или дальнейшего участия в соглашении (картеле);
- представленные сведения и документы являются достаточными для установления события административного правонарушения.

Из материалов дела № 2-03/10-2016 следует, что 07.09.2016 в антимонопольное

управление поступило заявление от М.... (после ООО «Матрикс») о признании в заключении и участии в антиконкурентном соглашении с ООО «Мартикс» и ООО «Голиаф-МТ» и отказе от дальнейшего участия в нем.

В письменных объяснениях, полученных в рамках дела № 2-06/07-2017, М.... заявлял о добровольном признании выявленного нарушения и о принятии мер по дальнейшему недопущению подобного правонарушения.

При рассмотрении дела об административном правонарушении в качестве обстоятельств, смягчающих административную ответственность согласно статье 4.2 КоАП РФ учитывается, что М....:

- впервые совершил административное правонарушение, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.32 КоАП РФ;
- исполнил предписание Пензенского УФАС России от 18.10.2016 № 2-03/03-2016-3;
- признал вину в совершенном правонарушении.
- оглашения резолютивной части решения добровольно заявил о заключении им соглашения, а также указало об отказе от дальнейшего участия в соглашении.

Обстоятельства, отягчающие административную ответственность, согласно статье 4.3 КоАП РФ, при рассмотрении дела не установлены.

Административное правонарушение, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.32 КоАП РФ, является правонарушением в области предпринимательской деятельности. Данное административное правонарушение посягает на интересы общества и государства. Государственный контроль за соблюдением запрета на заключение ограничивающего конкуренцию соглашения и участие в нем направлен на обеспечение хозяйствующим субъектам равных возможностей при осуществлении предпринимательской деятельности и пресечения ограничения конкуренции.

Состав правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.32 КоАП РФ, является формальным и представляет собой существенную угрозу общественным отношениям, связанным с регулированием хозяйственной (предпринимательской) деятельности организаций в целях пресечения ограничения (устранения) конкуренции. Следовательно, опасность совершенного М.... правонарушения заключается в факте совершения действий, запрещенных антимонопольным законодательством.

Объектом посягательства в данном случае являются общественные отношения в сфере конкуренции. Существенная угроза охраняемым общественным отношениям заключается в пренебрежительном отношении М.... к исполнению своих публично-правовых обязанностей по соблюдению

установленного государством запрета на заключение ограничивающих конкуренцию соглашений.

Оценив конкретные обстоятельства совершения М.... административного правонарушения, а именно то, что данное правонарушение привело к ограничению конкуренции при проведении электронного аукциона № 0855200000515005503, считаю, что основания для признания правонарушения малозначительным и применения положения статьи 2.9 КоАП РФ отсутствуют.

Учитывая изложенное, принимаю решение в удовлетворении ходатайства М.... об освобождении от административной ответственности в связи с малозначительностью административного правонарушения отказать.

Обстоятельств, исключающих согласно статье 24.5 КоАП производство по делу об административном правонарушении, при рассмотрении административного дела, не установлено.

В соответствии с частями 2.2 и 2.3 статьи 4.1 КоАП РФ при наличии исключительных обстоятельств, связанных с характером совершенного административного правонарушения и его последствиями, личностью и имущественным положением привлекаемого к административной ответственности физического лица, судья, орган, должностное лицо, рассматривающие дела об административных правонарушениях либо жалобы, протесты на постановления и (или) решения по делам об административных правонарушениях, могут назначить наказание в виде административного штрафа в размере менее минимального размера административного штрафа, предусмотренного соответствующей статьей или частью статьи раздела II настоящего Кодекса, в случае, если минимальный размер административного штрафа для граждан составляет не менее десяти тысяч рублей, а для должностных лиц - не менее пятидесяти тысяч рублей.

В ходе рассмотрения настоящего дела не установлено исключительных обстоятельств, которые могли явиться основанием для назначения наказания в виде административного штрафа в размере менее минимального размера, оснований для применения положений части 2.2 статьи 4.1 КоАП отсутствуют.

Учитывая изложенное, принимаю решение в удовлетворении ходатайства М.... о снижении административного штрафа ниже низшего отказать.

Руководствуясь статьями 23.48, 29.9, а также частью 1 статьи 14.32 КоАП, с учетом характера совершенного М.... административного правонарушения, имущественного и финансового положения юридического лица, обстоятельств, смягчающих административную ответственность, и обстоятельств, отягчающих административную ответственность,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать в действиях <... >(ИНН 660308783528, ...) состав административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных нарушениях.

2. Назначить <....> наказание в виде административного штрафа в размере 20 000 (двадцать тысяч) рублей 00 копеек.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Сумму штрафа надлежит уплатить согласно реквизитам на перечисление штрафных санкций, налагаемых антимонопольными органами в соответствии РФ.