



УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ

ПО РЕСПУБЛИКЕ КОМИ

**Р Е Ш**

г. Сыктывкар

02-01/6173

Резолютивная часть решения оглашена: 27.06.2017

В полном объеме решение изготовлено: 30.06.2017

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Коми по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе: <...>, председателя Комиссии, <...>, членов Комиссии, рассмотрев дело № А 08-11/16 по признакам нарушения обществом с ограниченной ответственностью «ПРОД-АВТО» (далее - ООО «ПРОД-АВТО»), адрес места нахождения: 167000, Республика Коми, г. Сыктывкар, ул. Магистральная, д. 6А (ИНН 1101083598), обществом с ограниченной ответственностью «Торговое предприятие «Бумажник» (далее - ООО «Торговое предприятие «Бумажник»), адрес места нахождения: 167000, Республика Коми, г. Сыктывкар, пр-т Бумажников, д. 2, кор. 2 (ИНН 1121009144), пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

при участии:

- <...> – представителя ООО «Торговое предприятие «Бумажник» по доверенности от 28.12.2016,

в отсутствие представителя Управления Федеральной службы безопасности по Республике Коми (далее - УФСБ по РК), надлежащим образом уведомленного о месте и времени рассмотрения дела определением Коми УФАС России от 17.05.2017 № 02-01/4742, что подтверждается уведомлением о вручении почтового отправления № 16799112982984 от 24.05.2017,

в отсутствие представителя ООО «ПРОД-АВТО», надлежащим образом уведомленного о месте и времени рассмотрения дела определением Коми УФАС России от 17.05.2017 № 02-01/4742, что подтверждается уведомлением о вручении почтового отправления № 16799112982977 от 09.06.2017, и ходатайствовавшего о рассмотрении дела без участия своего представителя письмом исх. от 23.06.2017 (вх. № 3548 от 27.06.2017),

### УСТАНОВИЛА:

Настоящее дело возбуждено Приказом Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Коми № 277 от 23.11.2016 в отношении ООО «ПРОД-АВТО» и ООО «Торговое предприятие «Бумажник».

Основанием для возбуждения дела послужило заявление Управления Федеральной службы безопасности по Республике Коми (далее - УФСБ по РК, заявитель), адрес места нахождения: 167983, Республика Коми, г. Сыктывкар, ул. Бабушкина, д. 1, исх. № 65/6/4/4214 от 18.08.2016 (вх. № 4305 от 23.08.2016), из которого следует, что при проведении электронных аукционов № 0307100005014000024, № 0307100005014000102 на оказание услуг по организации диетического питания для СыктГУ двое из его участников - ООО «ПРОД-АВТО» и ООО «Торговое предприятие «Бумажник», выходя на торги, фальсифицировали конкуренцию между собой для получения государственных контрактов по возможно максимальной цене, что имеет признаки нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

Комиссия Коми УФАС России, рассмотрев материалы настоящего антимонопольного дела, установила следующее.

**1.** В соответствии с пунктом 5.1 статьи 45 Закона о защите конкуренции при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства антимонопольный орган проводит анализ состояния конкуренции в объеме, необходимом для принятия решения о наличии или об отсутствии нарушения антимонопольного законодательства.

Анализ состояния конкуренции при проведении электронных аукционов по оказанию услуг по организации диетического питания для лиц, проходящих оздоровление в санатории – профилактории (извещения № 0307100005014000102, 0307100005014000024) проведен в соответствии с Порядком проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке, утверждённым приказом ФАС России от 28.04.2010 № 220 (далее – Порядок).

Согласно пункту 1.3 Приказа № 220 по делам, возбужденным по признакам нарушения [пункта 2 части 1, части 5](#) (если координация приводит или может

привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах) [статьи 11, статей 17, 17.1, 18](#) Закона о защите конкуренции, анализ состояния конкуренции проводится в объеме, установленном [пунктом 10.9](#) настоящего Порядка.

В соответствии с пунктом 10.9 Приказа № 220 по делам, возбужденным по признакам нарушения [пункта 2 части 1, части 5](#) (если координация приводит или может привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах) [статьи 11, статей 17, 17.1, 18](#) Закона о защите конкуренции, анализ состояния конкуренции включает:

а) определение временного интервала исследования;

б) определение предмета торгов (по делам, возбужденным по признакам нарушения [пункта 2 части 1, части 5](#) (если координация приводит или может привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах) [статьи 11, статьи 17](#) Закона о защите конкуренции);

в) определение состава хозяйствующих субъектов, участвующих в торгах (с момента подачи заявки на участие в торгах) либо отказавшихся от участия в торгах в результате соглашения, но соответствующих требованиям к участникам торгов, которые предусмотрены документацией о торгах, - в случаях, возбуждения дел по признакам нарушения [пункта 2 части 1 статьи 11](#) Закона о защите конкуренции.

В результате исследования товарного рынка (аналитический отчет от 23.11.2016 приобщен к материалам антимонопольного дела № А 08-11/16) определены параметры товарного рынка, предусмотренные пунктом 10.9 Порядка.

В соответствии с пунктом 2.2. Приказа № 220 в случае, если исследование ограничивается изучением характеристик рассматриваемого товарного рынка, которые сложились до момента проведения исследования, то проводится ретроспективный анализ состояния конкуренции на товарном рынке.

С учетом того, что анализ состояния конкуренции на электронных аукционах на оказание услуг по организации диетического питания для лиц, проходящих оздоровление в санатории – профилактории ФГБОУ ВО «СГУ им. Питирима Сорокина» определен периодом с момента опубликования извещения о проведении электронного аукциона до момента фактического исполнения сторонами обязательств по контрактам, в соответствии с Порядком проведен ретроспективный анализ состояния конкурентной среды на данном товарном рынке.

Для целей проведения исследования состояния конкуренции на рассматриваемых электронных аукционах временной интервал определен периодом с 11.08.2014 (дата размещения извещения о проведении

электронного аукциона 0307100005014000024) по 07.11.2016 (дата исполнения обязательств по контракту, заключенному по электронному аукциону № 0307100005014000102).

В рамках данного исследования предметом проведенных электронных аукционов является оказание услуг по организации диетического питания для лиц, проходящих оздоровление в санатории – профилактории ФГБОУ ВО «СГУ им. Питирима Сорокина».

Объект закупки определяется исходя из необходимости реализации конкретной цели осуществления закупки, определенной с учетом положений статьи 13 Закона о контрактной системе, и установленных в соответствии со статьей 19 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) требований к закупаемому заказчиком товару, работе, услуге (в том числе предельной цены товара, работы, услуги) и (или) нормативных затрат на обеспечение функций государственных органов, органов управления государственными внебюджетными фондами, муниципальных органов.

В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки.

Документации проведенных электронных аукционов, в том числе Технические задания, проекты государственных контрактов содержат перечень условий, на которых должна оказываться услуга

Кроме того, извещениями о проведении электронных аукционов закупаемая услуга по организации диетического питания идентифицирована по коду 55.30.11.120 группы общероссийского классификатора продукции по видам экономической деятельности (ОКДП).

Таким образом, предметом проведенных электронных аукционов № 0307100005014000024, № 0307100005014000102 является организация диетического питания (код 55.30.11.120 ОКДП).

В соответствии с пунктом 5.1. Порядка в состав хозяйствующих субъектов, действующих на товарном рынке, включаются хозяйствующие субъекты, реализующие в его границах рассматриваемый товар в пределах определенного временного интервала исследования товарного рынка.

Определение состава хозяйствующих субъектов, участвующих в торгах, осуществляется с учетом требований, которые установлены Законом о контрактной системе.

В соответствии с пунктом 4 статьи 3 Закона о контрактной системе участник

закупки – любое юридическое лицо независимо от его организационно-правовой формы, формы собственности, места нахождения и места происхождения капитала, за исключением юридического лица, местом регистрации которого является государство или территория, включенные в утверждаемый в соответствии с подпунктом 1 пункта 3 статьи 284 Налогового кодекса Российской Федерации перечень государств и территорий, предоставляющих льготный налоговый режим налогообложения и (или) не предусматривающих раскрытия и предоставления информации при проведении финансовых операций (офшорные зоны) в отношении юридических лиц, или любое физическое лицо, в том числе зарегистрированное в качестве индивидуального предпринимателя.

Поскольку анализ состояния конкуренции на электронных аукционах по оказанию услуг по организации диетического питания для лиц, проходящих оздоровление в санатории – профилактории (извещения № 0307100005014000102, 0307100005014000024) проводится по результатам проведения электронных аукционов и определения поставщика, то состав хозяйствующих субъектов, участвующих в торгах, включает в себя лиц, подавших заявки на участие в рассматриваемых электронных аукционах.

Состав участников проведенных электронных аукционов определен на основании сведений от оператора электронной площадки ЗАО «Сбербанк-АСТ» (письмо ЗАО «Сбербанк-АСТ» вх. № 3597 –э от 21.11.2016 имеется в материалах антимонопольного дела № А 08-11/16).

На участие в электронных аукционах № 0307100005014000024, № 0307100005014000102 поступило по две заявки от ООО «ПРОД-АВТО» и ООО «Торговое предприятие «Бумажник».

Обе заявки были допущены к участию в аукционах (Протокол рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе № 0307100005014000024-1 от 20.08.2014, протокол рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе № 0307100005014000102-1 от 31.12.2014).

В соответствии со статьей 4 Закона о защите конкуренции конкуренция – это соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

Все участники проведенных электронных аукционов № 0307100005014000024, № 0307100005014000102, признаны соответствующими требованиям, предъявляемым к участникам аукционов, и являются потенциальными поставщиками (продавцами) предмета закупки.

С момента подачи заявок на участие в рассматриваемых электронных аукционах ООО «ПРОД-АВТО» и ООО «Торговое предприятие «Бумажник»

являлись конкурентами на право заключения государственного контракта на оказание услуг по организации диетического питания.

Таким образом, состав участников проведенных электронных аукционов № 0307100005014000024, № 0307100005014000102 определен, как состав хозяйствующих субъектов, которые принимали участие в электронных аукционах, не отозвали свои заявки, и чьи заявки не были отклонены, а именно: ООО «ПРОД-АВТО» и ООО «Торговое предприятие «Бумажник».

**2.** В соответствии со ст. 59 Закона о контрактной системе под аукционом в электронной форме (электронным аукционом) понимается аукцион, при котором информация о закупке сообщается заказчиком неограниченному кругу лиц путем размещения в единой информационной системе извещения о проведении такого аукциона и документации о нем, к участникам закупки предъявляются единые требования и дополнительные требования, проведение такого аукциона обеспечивается на электронной площадке ее оператором.

Статьей 68 Закона о контрактной системе предусмотрен порядок проведения электронного аукциона.

В электронном аукционе могут участвовать только аккредитованные в соответствии с настоящим параграфом и допущенные к участию в таком аукционе его участники.

Электронный аукцион проводится на электронной площадке в указанный в извещении о его проведении и определенный с учетом [части 3](#) настоящей статьи день. Время начала проведения такого аукциона устанавливается оператором электронной площадки в соответствии со временем часовой зоны, в которой расположен заказчик.

Величина снижения начальной (максимальной) цены контракта (далее - "шаг аукциона") составляет от 0,5 процента до пяти процентов начальной (максимальной) цены контракта.

При проведении электронного аукциона его участники подают предложения о цене контракта, предусматривающие снижение текущего минимального предложения о цене контракта на величину в пределах "шага аукциона".

При проведении электронного аукциона любой его участник также вправе подать предложение о цене контракта независимо от "шага аукциона" при условии соблюдения требований, предусмотренных [частью 9](#) настоящей статьи.

При проведении электронного аукциона его участники подают предложения о цене контракта с учетом следующих требований:

1) участник такого аукциона не вправе подать предложение о цене контракта, равное ранее поданному этим участником предложению о цене

контракта или большее чем оно, а также предложение о цене контракта, равное нулю;

2) участник такого аукциона не вправе подать предложение о цене контракта, которое ниже, чем текущее минимальное предложение о цене контракта, сниженное в пределах "шага аукциона";

3) участник такого аукциона не вправе подать предложение о цене контракта, которое ниже, чем текущее минимальное предложение о цене контракта в случае, если оно подано таким участником электронного аукциона.

В соответствии со ст. 70 Закона о контрактной системе по результатам электронного аукциона контракт заключается с победителем такого аукциона, а в случаях, предусмотренных настоящей статьей, с иным участником такого аукциона, заявка которого на участие в таком аукционе в соответствии со [статьей 69](#) настоящего Федерального закона признана соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе.

Таким образом, целью участника торгов является победа в торгах и заключение контракта.

**3.** Комиссией в ходе рассмотрения антимонопольного дела установлено, что 11.08.2014 на официальном сайте закупок [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) (далее – официальный сайт) размещено извещение № 0307100005014000024 о проведении электронного аукциона «Оказание услуг по организации диетического питания для лиц, проходящих оздоровление в санатории – профилактории».

Заказчиком закупки явилось ФГБОУ ВПО «СыктГУ».

Аукцион проводился на электронной площадке <http://www.sberbank-ast.ru>.

Начальная (максимальная) цена контракта: 2 349 195,45 рублей.

Из информации, размещённой на официальном сайте, установлено, что заявки на участие в аукционе подали 2 участника (ООО «ПРОД-АВТО», ООО «Торговое предприятие «Бумажник»), обе заявки были допущены к участию в аукционе (Протокол рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе № 0307100005014000024-1 от 20.08.2014).

Дата проведения аукциона определена 25.08.2014.

Участие в аукционе принимали оба участника, подавшие заявки.

Электронный аукцион был начат на электронной площадке **25.08.2014 в 12:35.**

Далее в 12:37:46 поступило предложение от участника электронного аукциона ООО «Торговое предприятие «Бумажник» о снижении цены контракта до 2 337 449,47 рублей, что на 11 745,98 рублей ниже начальной



цены контракта.

Электронный аукцион был завершён **25.08.2014 в 12:47.**

В силу ч. 11 ст. 68 Закона о контрактной системе при проведении электронного аукциона устанавливается время приема предложений участников такого аукциона о цене контракта, составляющее десять минут от начала проведения такого аукциона до истечения срока подачи предложений о цене контракта, а также десять минут после поступления последнего предложения о цене контракта. Время, оставшееся до истечения срока подачи предложений о цене контракта, обновляется автоматически, с помощью программных и технических средств, обеспечивающих проведение такого аукциона, после снижения начальной (максимальной) цены контракта или поступления последнего предложения о цене контракта. Если в течение указанного времени ни одного предложения о более низкой цене контракта не поступило, такой аукцион автоматически, с помощью программных и технических средств, обеспечивающих его проведение, завершается.

В соответствии с ч. 12 ст. 68 Закона о контрактной системе в течение десяти минут с момента завершения в соответствии с [частью 11](#) настоящей статьи электронного аукциона любой его участник вправе подать предложение о цене контракта, которое не ниже чем последнее предложение о минимальной цене контракта независимо от «шага аукциона».

Согласно ч. 19 ст. 68 Закона о контрактной системе в течение одного часа после размещения на электронной площадке протокола, указанного в [части 18](#) настоящей статьи, оператор электронной площадки обязан направить заказчику указанный протокол и вторые части заявок на участие в таком аукционе, поданных его участниками, предложения о цене контракта которых при ранжировании в соответствии с [частью 18](#) настоящей статьи получили первые десять порядковых номеров, или в случае, если в таком аукционе принимали участие менее чем десять его участников, вторые части заявок на участие в таком аукционе, поданных его участниками, а также документы этих участников, предусмотренные [пунктами 2 - 6](#) и [8 части 2 статьи 61](#) настоящего Федерального закона и содержащиеся на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе в реестре его участников, получивших аккредитацию на электронной площадке. В течение этого срока оператор электронной площадки обязан направить также соответствующие уведомления этим участникам.

В соответствии с ч. 10 ст. 69 Закона о контрактной системе участник электронного аукциона, который предложил наиболее низкую цену контракта и заявка на участие в таком аукционе которого соответствует требованиям, установленным документацией о нем, признается победителем такого аукциона.

Таким образом, при оценке наиболее низкой цены и определении



победителя аукциона в электронной форме аукционная комиссия оценивает не только предложения, поступившие до расчетного времени завершения аукциона, но и предложения, поступившие в течение 10 минут после завершения аукциона. Участник, предложивший в течение 10 минут после завершения аукциона наиболее низкую цену, может быть признан победителем аукциона.

Согласно сведениям, имеющимся в материалах настоящего антимонопольного дела, в течение 10 минут после окончания аукциона поступило 1 предложение: в **12:48:45** ООО «ПРОД-АВТО» сделало предложение в размере 2 349 195,44 рублей, что на 0,01 рублей ниже начальной цены контракта.

Таким образом, ценовое предложение ООО «ПРОД-АВТО» выше предложения ООО «Торговое предприятие «Бумажник» (2 337 449,47 рублей).

26.08.2014 аукционная комиссия ФГБОУ ВПО «СыктГУ» рассмотрела вторые части заявок участников электронного аукциона.

В соответствии с протоколом подведения итогов электронного аукциона № 0307100005014000024-3 от 26.08.2014 заявки, поданные на участие в электронном аукционе, признаны соответствующими требованиям документации электронного аукциона, требованиям Закона о контрактной системе.

В соответствии с ч. 10. ст. 69 Закона о контрактной системе победителем электронного аукциона признано ООО «Торговое предприятие «Бумажник», как участник электронного аукциона, предложивший наиболее низкую цену договора 2 337 449,47 рублей.

По результатам проведенного электронного аукциона между ООО «Торговое предприятие «Бумажник» и ФГБОУ ВПО «СыктГУ» заключен договор на оказание услуги по организации диетического питания для лиц, проходящих оздоровление в санатории-профилактории № 0307100005014000024-0006907-01 от 09.09.2014.

Договор исполнен.

15.12.2014 на официальном сайте размещено извещение № 0307100005014000102 о проведении электронного аукциона «Оказание услуг по организации диетического питания для лиц, проходящих оздоровление в санатории – профилактории».

Заказчиком закупки явилось ФГБОУ ВПО «СыктГУ».

Аукцион проводился на электронной площадке <http://www.sberbank-ast.ru>.

Начальная (максимальная) цена контракта: 3 794 700,00 рублей.

Из информации, размещённой на официальном сайте, установлено, что заявки на участие в аукционе подали 2 участника (ООО «ПРОД-АВТО», ООО «Торговое предприятие «Бумажник»), обе заявки были допущены к участию в аукционе (Протокол рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе № 0307100005014000102-1 от 31.12.2014).

Дата проведения аукциона: 12.01.2015.

Участие в аукционе принимали оба лица, подавшие заявки.

Электронный аукцион был начат на электронной площадке **12.01.2015 в 09:25**.

Далее в **09:28:29** поступило предложение от участника электронного аукциона ООО «Торговое предприятие «Бумажник» о снижении цены контракта до 3 767 400,00 рублей, что на 27 300 рублей ниже начальной цены контракта.

Электронный аукцион был завершён 12.01.2015 в 09:38.

Согласно сведениям, имеющимся в материалах настоящего антимонопольного дела, в течение 10 минут после окончания аукциона поступило 1 предложение: в 09:29:46 ООО «ПРОД-АВТО» сделало предложение в размере 3 767 400,00 рублей, что равно ценовому предложению ООО «Торговое предприятие «Бумажник».

В силу ч. 16 ст. 68 Закона о контрактной системе в случае, если участником электронного аукциона предложена цена контракта, равная цене, предложенной другим участником такого аукциона, лучшим признается предложение о цене контракта, поступившее раньше.

14.01.2015 аукционная комиссия ФГБОУ ВПО «СыктГУ» рассмотрела вторые части заявок участников электронного аукциона.

В соответствии с протоколом подведения итогов электронного аукциона № 0307100005014000102-3 от 14.01.2015 все заявки, поданные на участие в электронном аукционе, признаны соответствующими требованиям документации электронного аукциона, требованиям Закона о контрактной системе.

В соответствии с ч. 10. ст. 69 Закона о контрактной системе победителем электронного аукциона признано ООО «Торговое предприятие «Бумажник», как участник электронного аукциона, предложивший наиболее низкую цену договора.

По результатам проведенного электронного аукциона между ООО «Торговое предприятие «Бумажник» и ФГБОУ ВПО «СыктГУ» заключен договор на оказание услуги по организации диетического питания для студентов, проходящих оздоровление в санатории-профилактории № 0307100005014000102-0006907-01 от 27.01.2015.

Договор исполнен.

Из материалов антимонопольного дела № А 08-11/16 Комиссия установила, что заявки на участие в электронном аукционе № 0307100005014000024 от ООО «ПРОД-АВТО» и ООО «Торговое предприятие «Бумажник» поступили 19.08.2014 в 09 часов 13 минут, в 09 часов 47 минут соответственно.

Согласно сведениям, представленным электронной площадкой Сбербанк-АСТ в материалы настоящего антимонопольного дела, ООО «Торговое предприятие «Бумажник» и ООО «ПРОД-АВТО» вносили свои ценовые предложения при проведении электронного аукциона № 0307100005014000024 25.08.2014 с одного IP адреса <...>.

При проведении электронного аукциона № 0307100005014000102 12.01.2015 с указанного IP адреса подавало ценовое предложение и ООО «ПРОД-АВТО».

Коми УФАС России в ходе рассмотрения антимонопольного дела установлено, что Интернет-провайдером, обслуживающим указанный IP адрес, является ПАО «ВымпелКом» (ранее - ООО СЦС Совинтел»).

Коми УФАС России истребовало у ПАО «ВымпелКом» информацию о техническом(их) средстве(ах), с которого(ых) осуществлялся выход в сеть Интернет в указанное время, а также за кем зарегистрирован договор(ы), на основании которого(ых) осуществлялся выход в Интернет, адрес расположения технического(их) средства(в).

Согласно информации, предоставленной ПАО «ВымпелКом» в материалы настоящего антимонопольного дела, IP адрес <...>, с которого осуществлялся выход в сеть «Интернет» для участия в электронных аукционах № 0307100005014000102, № 0307100005014000024 был предоставлен по договору о предоставлении телекоммуникационных услуг техническому средству ООО «Торговое предприятие «Бумажник».

Как следует из письменных пояснений ООО «Торговое предприятие «Бумажник», направленных в адрес антимонопольного управления письмом исх. № 52 от 22.02.2017 (вх. № 945 от 22.02.2017), сеть выхода в Интернет Общества является защищенной и имеет ряд определенных настроек, которые известны системному администратору ООО «Торговое предприятие «Бумажник». Доступ к сети Интернет осуществляется по одноранговой сети через маршрутизатор, имеющий соответствующие настройки сети ООО «Торговое предприятие «Бумажник», далее, через маршрутизатор поставщика услуг Интернет ПАО «ВымпелКом», с фиксированными настройками и статичным IP адресом, сеть ООО «Торговое предприятие «Бумажник» выходит в глобальную сеть Интернет.

Согласно информации, предоставленной ПАО «ВымпелКом» в материалы антимонопольного дела, подключение к сети Интернет через точку доступа ООО «Торговое предприятие «Бумажник» возможно не только через одно

электронное устройство.

Следовательно, любой компьютер, подключенный к защищенной сети ООО «Торговое предприятие «Бумажник» с соблюдением ряда определенных настроек, которые известны сотруднику (сотрудникам) ООО «Торговое предприятие «Бумажник», при выходе в глобальную сеть Интернет имеет IP адрес <...>.

Из материалов настоящего антимонопольного дела Комиссией установлено и ООО «ПРОД-АВТО» не оспорено, что Общество в связи с отсутствием технической возможности выхода в сеть Интернет по месту нахождения Общества, для подачи заявок и участия в рассматриваемых электронных аукционах использовало компьютер ООО «Торговое предприятие «Бумажник», располагающийся на втором этаже здания по адресу: г. Сыктывкар, пр-т Бумажников, д. 2.

Как следует из материалов настоящего антимонопольного дела, ООО «ПРОД-АВТО», ООО «Торговое предприятие «Бумажник» для получения аккредитации для участия в электронных аукционах предоставили оператору электронной площадки один и тот же адрес электронной почты <...> для направления оператором электронной площадки уведомлений и иной информации.

Как установлено Комиссией в ходе рассмотрения настоящего антимонопольного дела и не оспорено ответчиками, указанный адрес электронной почты принадлежит <...>.

В ходе рассмотрения антимонопольного дела № А 08-11/16 Комиссией Коми УФАС России выяснялся вопрос о том, каким образом между ООО «Торговое предприятие «Бумажник», ООО «ПРОД-АВТО», <...> осуществлялось взаимодействие по вопросам участия в электронных аукционах, в том числе по вопросам подачи заявок на участие в электронных аукционах, согласования суммы предлагаемых во время проведения электронных аукционов ценовых предложений с указанными лицами.

В письменных пояснениях исх. № 52 от 22.02.2017 (вх. № 945 от 22.02.2017), имеющих в материалах антимонопольного дела № А 08-11/16, ООО «Торговое предприятие «Бумажник» указало, что <...>, <...> обладает сведениями о защищенности компьютерной сети Общества (состоит в трудовых отношениях с ООО «Торговое предприятие «Бумажник» с 09.09.2015).

При проведении электронных аукционов <...> выполняла техническую работу – создавала документ (заявка на участие в электронном аукционе), а <...> Общества <...> подписала документ усиленной электронной подписью и отправила.

Из письменных объяснений <...>, представленных в адрес антимонопольного управления письмом исх. № 52 от 22.02.2017 (вх. № 945 от 22.02.2017), следует,

что адрес электронной почты зарегистрирован на имя <...>, на указанный адрес электронной почты приходили уведомления о допуске к участию в электронных аукционах, о чем <...> по телефону сообщила ООО «Торговое предприятие «Бумажник» и ООО «ПРОД-АВТО».

Таким образом, поскольку <...> контактирует и с ООО «Торговое предприятие «Бумажник» и с ООО «ПРОД-АВТО», и обладает сведениями о защищенности компьютерной сети ООО «Торговое предприятие «Бумажник», то усматривается возможность достижения договоренности, в том числе через указанное лицо.

Коми УФАС России Определением о продлении срока и об отложении рассмотрения дела № А 08-11/16 о нарушении антимонопольного законодательства от 12.01.2017 № 02-01/228 истребовало у заказчика, ответчиков по настоящему антимонопольному делу письменную информацию о коммерческих предложениях, на основании которых заказчиком формировалась начальная (максимальная) цена при проведении рассматриваемых электронных аукционов.

Как следует из письменных пояснений ООО «Торговое предприятие «Бумажник», представленных письмом исх. № 52 от 22.02.2017 (вх. № 945 от 22.02.2017), письменных пояснений ООО «ПРОД-АВТО», представленных письмом исх. от 22.02.2017 (вх. № 946 от 22.02.2017), запросы о предоставлении ценовой информации от заказчика Общества не получали, свои коммерческие предложения в адрес заказчика не направляли.

Вместе с тем, как следует из письменных пояснений ФГБОУ ВПО «СыктГУ», имеющихся в материалах антимонопольного дела исх. № 19/2903 от 27.02.2017 (вх. № 1035 от 01.03.2017), начальная (максимальная) цена электронного аукциона № 0307100005014000102 определена методом сопоставимых рыночных цен (анализ рынка), в том числе использовались коммерческие предложения ООО «Торговое предприятие «Бумажник», ООО «ПРОД-АВТО» № 8 от 24.12.2014 и № 12 от 24.12.2014 соответственно, которые представлены ФГБОУ ВПО «СыктГУ» в материалы настоящего антимонопольного дела.

Следовательно, Комиссия констатирует факт направления Обществами в адрес заказчика своих коммерческих предложений на оказание услуг диетического питания, несмотря на отрицание данного события ответчиками.

Согласно сведениям ИФНС России (Выписки из ЕГРЮЛ) адрес места нахождения ООО «Торговое предприятие «Бумажник»: г. Сыктывкар, пр-т Бумажников, д. 2/2, одним из учредителей ООО «ПРОД-АВТО» является ООО «Торговое предприятие «Бумажник» (19%).

<...> ООО «ПРОД-АВТО» является <...>.

<...> ООО «Торговое предприятие «Бумажник» является <...>.

Как следует из копий документов, входящих в состав заявки на участие в указанных электронных аукционах и представленных в адрес антимонопольного управления заказчиком письмом вх. № 5796 от 18.11.2016, <...>, как <...> ООО «Торговое предприятие «Бумажник» и <...> ООО «ПРОД-АВТО», участвует в собрании участников ООО «ПРОД-АВТО», ведет протоколы общего собрания участников по вопросам, в том числе участия в электронных торгах и осуществлению регистрации на электронной торговой площадке «Сбербанк-АСТ».

Таким образом, поскольку <...> ООО «Торговое предприятие «Бумажник» <...> контактирует с ООО «ПРОД-АВТО», то усматривается возможность достижения договоренности, в том числе через указанное лицо.

Из имеющихся в материалах антимонопольного дела № А 08-11/16 письменных пояснений ООО «Торговое предприятие «Бумажник» исх. № 272 от 21.10.2016 (вх. № 5294 от 21.10.2016), письменных пояснений ООО «ПРОД-АВТО» исх. № 1 от 09.11.2016 (вх. № 5613 от 09.11.2016) следует, что Общества факт сговора между собой при проведении электронных аукционов не признают, указывают на отсутствие конкурентных отношений между друг другом, аргументируя данное обстоятельство разными видами экономической деятельности, которые осуществляют общества, и которые указаны в выписках из ЕГРЮЛ.

Согласно разъяснениям ФАС России, при проведении торгов, товаром будет являться право на заключение договора, в рассматриваемом случае право на заключение договора на оказание услуги по организации диетического питания, соответственно товарным рынком выступают непосредственно сами торги как сфера обращения товара, то есть рынок в таких случаях формируется непосредственно организатором торгов и понимается в узком смысле. С учётом однородности товаров (работ, услуг), выставленных на аукцион, хозяйствующие субъекты, принявшие участие в аукционе являются конкурентами, осуществляют (планируют осуществлять) деятельность на одном товарном рынке.

С учётом изложенного, ООО «Торговое предприятие «Бумажник» и ООО «ПРОД-АВТО» применительно к рассматриваемой ситуации являются хозяйствующими субъектами-конкурентами на одном товарном рынке.

Пунктом 7 статьи 4 Закона о защите конкуренции установлено, что конкуренция - соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

Признаки ограничения конкуренции сформулированы в п. 17 ст. 4 Закона о защите конкуренции, которыми являются: сокращение числа хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, на товарном рынке, рост или

снижение цены товара, не связанные с соответствующими изменениями иных общих условий обращения товара на товарном рынке, отказ хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, от самостоятельных действий на товарном рынке, определение общих условий обращения товара на товарном рынке соглашением между хозяйствующими субъектами или в соответствии с обязательными для исполнения ими указаниями иного лица либо в результате согласования хозяйствующими субъектами, не входящими в одну группу лиц, своих действий на товарном рынке, иные обстоятельства, создающие возможность для хозяйствующего субъекта или нескольких хозяйствующих субъектов в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товара на товарном рынке.

Соглашение - договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме (пункт 18 статьи 4 Закона о защите конкуренции).

Согласованность выражения воли означает, осведомленность каждого из участников о намерении каждого другого участника действовать определенным образом, согласованность воли невозможна без намерения каждого из участников действовать сообразно с известными ему предполагаемыми действиями других участников.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

Из смысла указанных норм следует, что конкурирующие субъекты обязаны вести самостоятельную и независимую борьбу за потребителя оказываемых ими услуг диетического питания, а попытки любого рода кооперации в этом вопросе нарушают запреты антимонопольного законодательства.

Из имеющихся материалов антимонопольного дела усматривается, что ООО «Торговое предприятие «Бумажник» после начала аукционов незначительно снижало начальную (максимальную) цену контракта (на 0,5%), а ООО «ПРОД-АВТО» в течение 10 минут после окончания аукционов подавало ценовое предложение на 0,01 рубля ниже начальной (максимальной) цены контракта, либо ценовое предложение равное ценовому предложению ООО «Торговое предприятие «Бумажник».

На основании вышеизложенного, Комиссия приходит к выводу, что ООО «ПРОД-АВТО» не могло стать победителем рассматриваемых аукционов в связи с тем, что намеренно предлагало ценовое предложение ниже начальной (максимальной) цены торгов на 0,01 рубля, либо идентичные ценовые предложения, но делало это позднее, целенаправленно обеспечивая победу в обоих аукционах второго участника, в связи с чем



победа в аукционе отдавалась участнику, сделавшему ценовое предложение первым, либо предложившему ценовое предложение, ниже чем у ООО «ПРОД-АВТО».

Вышеизложенное свидетельствует, что ООО «ПРОД-АВТО» не имело заинтересованности одержать победу в торгах, о чем свидетельствует поведение Общества в период проведения электронных аукционов (цена снижалась на 0,01 рубль или была равна цене другого участника), Обществом была создана иллюзия конкуренции во время проведения электронных аукционов.

Комиссия в ходе рассмотрения настоящего антимонопольного дела установила, что вышеуказанное поведение хозяйствующих субъектов позволило ООО «Торговое предприятие «Бумажник» выиграть спорные торги со снижением в 0,5 % от начальной (максимальной) цены контракта.

Достигнутое соглашение является моделью группового поведения хозяйствующих субъектов, состоящего из действий, которые не обусловлены внешними условиями функционирования соответствующего товарного рынка, и замещающей конкурентные отношения между ними сознательной кооперацией, наносящей ущерб потребителям.

В рассматриваемом случае контракты по результатам проведенных электронных аукционов заключены с победителем торгов - ООО «Торговое предприятие «Бумажник» с минимальным сбросом начальной (максимальной) цены по причине бездействия другого участника - ООО «ПРОД-АВТО».

В соответствии с пунктом 2 статьи 78 Закона о контрактной системе конкуренция при осуществлении закупок должна быть основана на соблюдении принципа добросовестной ценовой и неценовой конкуренции между участниками закупок в целях выявления лучших условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг.

Поскольку цена на исполнение контракта в начале аукциона составляет максимально возможную, задача торгов - сбросить цену с целью предложения более выгодных условий заказчику и экономии государственных средств.

Если же все участники аукциона, кроме одного, бездействуют, то его предложение, как правило, почти не отличающееся от начальной (максимальной) цены, становится последним (хотя и первым по времени). Соответственно, контракт заключается на условиях именно такого предложения.

В ходе рассмотрения настоящего антимонопольного дела 12.01.2017 представитель ООО «Торговое предприятие «Бумажник» <...> на вопрос члена комиссии о том, принимали ли Общества ранее участия в электронных аукционах, пояснил, что ООО «Торговое предприятие «Бумажник» принимало

участие в электронных аукционах впервые.

Вместе с тем, как установлено Комиссией в ходе рассмотрения настоящего антимонопольного дела, ООО «Торговое предприятие «Бумажник» ранее участвовало в электронных аукционах (извещения № 0107200002716001287, № 0307100001316000002, № 0307100001316000004, № 0107100003516000078, № 0107100003516000098, 0107200002712001188, № 0307200030413000001, № 0107200002713001019, № 0307200030413000005, № 0107100003513000331, № 0107100003513000414, № 0107100003515000504).

При этом при участии в торгах, в которых участвовали и иные хозяйствующие субъекты, такие как ООО «Био-Лайт», ООО «Капитал», ГБУЗ РК «Коми республиканская больница», ООО «Глав-Пиво», ООО «Клинико-Лабораторный Центр», ООО «Торговое предприятие «Бумажник» осуществляло конкурентную борьбу за право заключения контракта, активно снижало начальную (максимальную) цену контракта.

Указанное свидетельствует не только о недостоверности довода ООО «Торговое предприятие «Бумажник» об участии в электронных аукционах впервые, но и о том, что Общество осведомлено о том, каким образом происходит процедура проведения электронных аукционов, и что победу одерживает участник, предложивший наименьшее ценовое предложение.

Отсутствие соперничества между ООО «ПРОД-АВТО» и ООО «Торговое предприятие «Бумажник» при проведении оспариваемых электронных аукционов без объективных причин свидетельствует о наличии между участниками аукциона устного соглашения.

Из совокупности фактических обстоятельств, установленных по делу, и представленных доказательств Комиссия Коми УФАС России пришла к выводу о том, что действия ООО «Торговое предприятие «Бумажник» и ООО «ПРОД-АВТО» имеют единую модель поведения, которая заранее известна каждому из участников правоотношений. Их действия направлены не на обеспечение конкуренции, не на выбор наилучшего предложения в условиях конкурентной борьбы, расширение возможностей для участия хозяйствующих субъектов в торгах и стимулирования такого участия, развитие добросовестной конкуренции, обеспечения гласности и прозрачности торгов, а на достижение победы одного из участников сговора с наименьшим снижением цены контракта.

ООО «Торговое предприятие «Бумажник» и ООО «ПРОД-АВТО» совместно реализовали единую стратегию поведения, целью которой являлась не конкуренция между ними в ходе торгов, а достижение взаимовыгодного результата – аукционной победы ООО «Торговое предприятие «Бумажник».

Как следствие, доказывание наличия и фактической реализации антиконкурентного соглашения между хозяйствующими субъектами осуществляется на основании анализа их поведения в рамках

предпринимательской деятельности, с учетом принципов разумности и обоснованности.

В ходе рассмотрения настоящего антимонопольного дела Коми УФАС России выяснялись вопросы о том, каким образом ООО «ПРОД-АВТО» намеревалось надлежащим образом исполнить условия контрактов в случае победы Общества в электронных аукционах, с какой целью ООО «ПРОД-АВТО» принимало участие в аукционах, учитывая, что ООО «ПРОД-АВТО» услуги по организации диетического питания, являющиеся предметом проведенных электронных аукционов, ранее не оказывало, ООО «ПРОД-АВТО» является микропредприятием, в штате 2 работающих человека.

В соответствии с выпиской из Единого государственного реестра юридических лиц основным видом деятельности ООО «ПРОД-АВТО» является деятельность вспомогательная прочая, связанная с перевозками.

Как следует из письменных пояснений ООО «ПРОД-АВТО» исх. от 07.04.2017 (вх. № 1926 от 10.04.2017), имеющих в материалах настоящего антимонопольного дела, ООО «ПРОД-АВТО» предполагало, что ФГБОУ ВО «СГУ им. Питирима Сорокина» предоставит Обществу для оказания услуг по диетическому питанию помещение столовой санатория-профилактория, расположенного по адресу: г. Сыктывкар, ул. Старовского, д. 24, с имеющимся там оборудованием и инвентарем, так же предполагалось взять в штат ООО «ПРОД-АВТО» трудовой коллектив, который работал в столовой санатория-профилактория.

Как следует из содержания документаций электронных аукционов (извещения № 0307100005014000024, № 0307100005014000102), в том числе технического задания, услуга должна была быть осуществлена не более чем в 500 метрах от места нахождения санатория профилактория ФГБОУ ВО «СГУ им. Питирима Сорокина» с использованием мебели для обеденного зала, оборудования для подогрева готовых блюд, охлаждающего прилавка и посуды исполнителя.

Как следует из письменных пояснений ФГБОУ ВО «СГУ им. Питирима Сорокина», представленных в материалы настоящего антимонопольного дела письмом исх. № 18/5364 от 10.04.2017 (вх. № 1969 от 12.04.2017), у Университета отсутствовали работники, с использованием труда которых могло быть надлежащим образом организовано диетическое питание обучающихся. У исполнителя контрактов, заключенных по результатам проведенных электронных аукционов, должен был быть в наличии собственный персонал для оказания услуг, являющихся предметом торгов.

Таким образом, для оказания услуг по организации диетического питания в рамках контрактов, заключенных по результатам проведенных электронных аукционов, исполнителю необходимо иметь собственное оборудование и собственный персонал.

ООО «ПРОД-АВТО», подавая заявку на участие в электронных аукционах, имело возможность ознакомиться с документацией электронных аукционов, в том числе с требованиями технического задания, в котором отражено, что услуга должна оказываться с использованием мебели и оборудования исполнителя.

Но вместе с тем, как это следует из материалов настоящего антимонопольного дела, ООО «ПРОД-АВТО» участвовало в электронных аукционах, заведомо не имея необходимой мебели, оборудования, персонала для надлежащего оказания услуги по организации диетического питания.

На основании вышеизложенного, с учетом того, что со стороны ООО «ПРОД-АВТО» снижение цены при участии в электронных аукционах происходило незначительное (на 0,01 рублей) или было равно ценовому предложению другого участника, Комиссия Коми УФАС России приходит к выводу о том, что ООО «ПРОД-АВТО», подавая заявку на участие в электронных аукционах, участвовало в торгах с иной целью, нежели победа в аукционах и заключение по их итогам контракта.

Приведенная схема действий указанных хозяйствующих субъектов явилась следствием достигнутого между ООО «Торговое предприятие «Бумажник» и ООО «ПРОД-АВТО» устного соглашения, которое привело к поддержанию цен на аукционах. Каждый из участников осознанно направил заявку на участие в торгах, что предполагает соперничество за заключение контракта, однако, будучи допущенными до участия к торгам, участники не конкурировали между собой, чем обеспечили поддержание цен в рассматриваемых аукционах.

Как следует из письменных пояснений ООО «Торговое предприятие «Бумажник», направленных в адрес антимонопольного управления письмом исх. № 03 от 12.01.2017 (вх. № 104 от 12.01.2017), Общество просит признать допустимыми действия хозяйствующих субъектов, участвующих в рассматриваемых электронных аукционах в силу части 3 статьи 12 Закона о защите конкуренции.

В соответствии с требованиями части 3 статьи 12 Закона о защите конкуренции допускаются соглашения, предусмотренные [частью 4 статьи 11](#) настоящего Федерального закона, между хозяйствующими субъектами, доминирующее положение которых не может быть признано в соответствии с [частями 2.1](#) и [2.2 статьи 5](#) настоящего Федерального закона, если суммарная выручка таких хозяйствующих субъектов от реализации товаров за последний календарный год не превышает четырехста миллионов рублей.

Как указывает ООО «Торговое предприятие «Бумажник», суммарная выручка ООО «Торговое предприятие «Бумажник» и ООО «ПРОД-АВТО» от реализации товаров, работ, услуг за 2013, 2014 года не превысила четырехста миллионов рублей.

Согласно части 4 статьи 11 Закона о защите конкуренции запрещаются иные соглашения между хозяйствующими субъектами (за исключением "вертикальных" соглашений, которые признаются допустимыми в соответствии со [статьей 12](#) настоящего Федерального закона), если установлено, что такие соглашения приводят или могут привести к ограничению конкуренции. К таким соглашениям могут быть отнесены, в частности, соглашения:

1) о навязывании контрагенту условий договора, невыгодных для него или не относящихся к предмету договора (необоснованные требования о передаче финансовых средств, иного имущества, в том числе имущественных прав, а также согласие заключить договор при условии внесения в него положений относительно товаров, в которых контрагент не заинтересован, и другие требования);

2) об экономически, технологически и иным образом не обоснованном установлении хозяйствующим субъектом различных цен (тарифов) на один и тот же товар;

3) о создании другим хозяйствующим субъектам препятствий доступу на товарный рынок или выходу из товарного рынка;

4) об установлении условий членства (участия) в профессиональных и иных объединениях.

Вместе с тем, оспариваемые действия ООО «Торговое предприятие «Бумажник» и ООО «ПРОД-АВТО» в части участия в электронных аукционах с целью заключить контракт по цене максимально приближенной к начальной цене контракта не подпадают под действие части 4 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

Настоящее антимонопольное дело возбуждено по пункту 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, а именно: как соглашение между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

Таким образом, Комиссия Коми УФАС России отклоняет довод, заявленный ООО «Торговое предприятие «Бумажник» о возможности квалифицировать действия ответчиков при проведении оспариваемых электронных аукционов по части 3 статьи 12 Закона о защите конкуренции.

Кроме того, ООО «Торговое предприятие «Бумажник» указывает на то, что действиями участников торгов не создавалась возможность для отдельных лиц устранить конкуренцию на рынке услуг по организации диетического питания, не налагались на их участников или третьих лиц ограничения, не соответствующие достижению целей таких действий (бездействия),

соглашений и согласованных действий, сделок, иных действий. Общество ссылается на положения части 1 статьи 13 Закона о защите конкуренции

Часть 1 статьи 13 Закона о защите конкуренции определяет допустимость действий (бездействия), соглашений, согласованных действий, сделок, иных действий, в том числе соглашения и согласованные действия, предусмотренные [частями 2 - 4 статьи 11](#), [статьей 11.1](#) настоящего Федерального закона, заключенные между хозяйствующими субъектами-конкурентами, могут быть признаны допустимыми, если такими действиями (бездействием), соглашениями и согласованными действиями, сделками, иными действиями не создается возможность для отдельных лиц устранить конкуренцию на соответствующем товарном рынке, не налагаются на их участников или третьих лиц ограничения, не соответствующие достижению целей таких действий (бездействия), соглашений и согласованных действий, сделок, иных действий.

Часть 1 статьи 13 Закона о защите конкуренции распространяет свое действие на соглашения, предусмотренные [частями 2 - 4 статьи 11](#) Закона о защите конкуренции.

С учетом того, что действия ответчиков при проведении оспариваемых электронных аукционов рассматриваются на предмет наличия (отсутствия) нарушения части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, Комиссия приходит к выводу о невозможности применения к действиям ООО «Торговое предприятие «Бумажник» и ООО «ПРОД-АВТО» части 1 статьи 13 Закона о защите конкуренции.

[Закон](#) о защите конкуренции устанавливает безусловный запрет в отношении наиболее опасных для конкуренции интересов участников товарного рынка соглашений, предусмотренных [частью 1 статьи 11](#) Закона.

[Пункт 2 части 1 статьи 11](#) Закона о защите конкуренции содержит запрет на соглашения между хозяйствующими субъектами - конкурентами, если такие соглашения приводят или могут привести, в частности, к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

На основании вышеизложенного, Комиссия Коми УФАС России приходит к выводу, что поведение ООО «ПРОД-АВТО» и ООО «Торговое предприятие «Бумажник» при проведении электронных аукционов №№ 0307100005014000024, 0307100005014000102 свидетельствует о заключении между указанными участниками устного соглашения (договорённости), которое предусматривает поддержание цены на торгах.

Наличие соглашения между указанными участниками подтверждается в совокупности следующими факторами:

1. Вход на электронную площадку при подаче заявок и ценовых предложений при проведении электронных аукционах с номерами извещений

0307100005014000024, 0307100005014000102 осуществлялся хозяйствующими субъектами с одного и того же IP-адреса;

2. Указанный IP-адрес был предоставлен техническому средству, с которого осуществлялся выход в сеть Интернет по одному и тому же договору, который зарегистрирован на одного и того же абонента – ООО «Торговое предприятие «Бумажник», которое являлось участником указанных электронных аукционов;

3. Заявки на участие в электронном аукционе № 0307100005014000024 подавались хозяйствующими субъектами относительно в одно и то же время и с одного и того же IP-адреса;

4. Для получения аккредитации для участия в электронных аукционах ООО «ПРОД-АВТО» и ООО «Торговое предприятие «Бумажник» предоставили оператору электронной площадки один и тот же адрес электронной почты <...> для направления оператором электронной площадки уведомлений и иной информации;

5. Адрес электронной почты <...> зарегистрирован на имя <...>, которая оказывала консультативную помощь о порядке подачи заявок на участие в электронных аукционах, о порядке участия в электронных аукционах ООО «ПРОД-АВТО» и ООО «Торговое предприятие «Бумажник»;

6. ООО «Торговое предприятие «Бумажник» является одним из учредителей ООО «ПРОД-АВТО» (19%);

7.<...>, как <...> ООО «Торговое предприятие «Бумажник» и <...> ООО «ПРОД-АВТО», участвует в собрании участников ООО «ПРОД-АВТО», ведет протоколы общего собрания участников по вопросам, в том числе участия в электронных торгах и осуществлению регистрации на электронной торговой площадке «Сбербанк-АСТ».

Достигнутое соглашение является моделью группового поведения хозяйствующих субъектов, состоящего из действий, которые не обусловлены внешними условиями функционирования соответствующего товарного рынка, и замещающей конкурентные отношения между ними сознательной кооперацией.

Сведениями о наличии письменного соглашения между участниками антимонопольный орган не располагает. В рассматриваемом случае Комиссия приходит к выводу наличия договоренности в устной форме. Соглашение, достигнутое в устной форме, не может быть и не должно быть документально подтверждено. Свидетельствовать о наличии устного соглашения может определенная модель поведения его участников. В отсутствие доказательств наличия письменного соглашения вывод о наличии между сторонами устного соглашения может быть сделан на основе анализа их поведения.



Согласно Постановлению Президиума ВАС РФ от 21.12.2010 из взаимосвязанных положений статей 11,12,13 Закона о защите конкуренции следует, что соглашения, которые приводят или могут привести к перечисленным в части 1 статьи 11 последствиям, запрещаются. При таких обстоятельствах отсутствует необходимость доказывания антимонопольным органом фактического исполнения участниками соглашения, поскольку нарушение состоит в достижении участниками договоренности, которая приводит или может привести к перечисленным в ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции последствиям. Как следствие, доказывание наличия фактической реализации антиконкурентного соглашения между хозяйствующими субъектами осуществляется на основе анализа их поведения в рамках предпринимательской деятельности, с учетом принципов разумности и обоснованности.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу, что в рассматриваемых действиях ООО «Торговое предприятие «Бумажник» и ООО «ПРОД-АВТО» при участии в электронных аукционах под номерами извещения № 0307100005014000024, № 0307100005014000102, проводимых ФГБОУ ВПО «СыктГУ», имеет место заключение соглашения в устной форме, которое привело (могло привести) к поддержанию цен на торгах.

Комиссия приходит к выводу, что в рассматриваемом случае от реализации достигнутого между ООО «Торговое предприятие «Бумажник» и ООО «ПРОД-АВТО» соглашения при участии в электронном аукционе с номером извещения 0307100005014000024 ООО «Торговое предприятие «Бумажник» получен доход в размере 2 337 405 рублей, при участии в электронном аукционе с номером извещения 0307100005014000102 - 3 764 502 рубля (Дополнительное соглашение от 07.11.2016 к договору № 0307100005014000102-0006907-01 от 27.01.2015).

Согласно имеющейся в материалах антимонопольного дела информации, государственные контракты, заключённые с ООО «Торговое предприятие «Бумажник» по результатам проведения рассматриваемых электронных аукционов, Обществом выполнены в полном объёме.

Таким образом, поскольку контракты, заключённые ООО «Торговое предприятие «Бумажник» по результатам проведения рассматриваемых электронных аукционов, являются исполненными, то предписания ответчикам, цель которых устранить допущенные нарушения, Комиссия Коми УФАС России решила не выдавать.

Согласно письменным пояснениям, представленным в материалы настоящего антимонопольного дела ООО «ПРОД-АВТО» письмом исх. от 23.12.2016 (вх. № 6544 от 23.12.2016), применительно к ситуации участия Общества в рассматриваемых электронных аукционах ответственного лица за соблюдение действующего законодательства не было.

Согласно сведениям ИФНС России (Выписка из ЕГРЮЛ) единоличным

исполнительным органом ООО «ПРОД-АВТО» является <...> -<...>.

В соответствии с пунктом 9.13.6 Устава Общества, утвержденного решением общего собрания участников от 15.11.2010 № 1, директор ООО «ПРОД-АВТО» выполняет иные функции, необходимые для обеспечения организации работы и деятельности Общества.

Согласно письменным пояснениям, представленным в материалы настоящего антимонопольного дела ООО «Торговое предприятие «Бумажник» письмом исх. от 22.12.2016 № 345 (вх. № 6517 от 23.12.2016), лицо, ответственное применительно к рассматриваемой ситуации за соблюдение Обществом действующего законодательства, в том числе антимонопольного, не назначалось.

Согласно сведениям ИФНС России (Выписка из ЕГРЮЛ) единоличным исполнительным органом ООО «Торговое предприятие «Бумажник» является <...> - <...>.

В соответствии с пунктом 9.13.6 Устава Общества, утвержденного решением общего собрания участников от 18.12.2009 № 6, директор ООО «Торговое предприятие «Бумажник» выполняет иные функции, необходимые для обеспечения организации работы и деятельности Общества.

В силу пункта 2 статьи 44 Федерального закона от 08.02.1998 N 14-ФЗ "Об обществах с ограниченной ответственностью" единоличный исполнительный орган общества несет ответственность перед обществом за убытки, причиненные обществу его виновными действиями (бездействием), если иные основания и размер ответственности не установлены федеральными законами.

Таким образом, должностным лицом ООО «ПРОД-АВТО», ответственным применительно к рассматриваемой ситуации за соблюдение требований антимонопольного законодательства, является <...> Общества -<...>.

Должностным лицом ООО «Торговое предприятие «Бумажник», ответственным применительно к рассматриваемой ситуации за соблюдение требований антимонопольного законодательства, является <...> Общества -<...>.

Из материалов антимонопольного дела не усматривается обстоятельств, как исключаящих возможность соблюдения ООО «ПРОД-АВТО» и его должностным лицом – <...>, ООО «Торговое предприятие «Бумажник» и его должностным лицом – <...> требований антимонопольного законодательства, так и свидетельствующих о принятии вышеуказанными лицами всех зависящих от них мер по соблюдению требований антимонопольного законодательства.

Комиссия, в результате рассмотрения настоящего дела, пришла к выводу, что вина ООО «ПРОД-АВТО», <...> Общества – <...>, и ООО «Торговое предприятие «Бумажник», <...> Общества - <...>, в нарушении п. 2 ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции является установленной.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст. 23, ч. 1 ст. 39, ч.ч. 1-3 ст. 41, ч. 1 ст. 49 Закона о защите конкуренции, Комиссия

**РЕШИЛА:**

1. Признать ООО «ПРОД-АВТО» и ООО «Торговое предприятие «Бумажник» нарушившими п. 2 ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции путём заключения и участия в соглашении (договоренности), которое привело (могло привести) к поддержанию цен на торгах при проведении ФГБОУ ВПО «СыктГУ» электронных аукционов под номерами извещений № 0307100005014000024, № 0307100005014000102.

2. Предписания о прекращении нарушения антимонопольного законодательства ООО «ПРОД-АВТО» и ООО «Торговое предприятие «Бумажник» не выдавать.

3. Передать материалы дела № А 08-11/16 уполномоченному должностному лицу Коми УФАС России для возбуждения в отношении ООО «ПРОД-АВТО», <...>, ООО «Торговое предприятие «Бумажник», <...> дел об административном правонарушении, ответственность за совершение которых предусмотрена ч. 2 ст. 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Председатель Комиссии \_\_\_\_\_<...>

Члены Комиссии \_\_\_\_\_ <...>

\_\_\_\_\_<....>

Решение и (или) предписание антимонопольного органа могут быть обжалованы в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня принятия решения или выдачи предписания. Дела об обжаловании решения и (или) предписания антимонопольного органа подведомственны арбитражному суду. Решение и (или) предписание территориального антимонопольного органа могут быть также обжалованы в коллегиальный орган федерального антимонопольного органа.

В случае, если решение и (или) предписание антимонопольного органа обжалованы в коллегиальный орган федерального антимонопольного органа, принятые по делу о нарушении антимонопольного законодательства акты могут быть обжалованы в арбитражный суд в течение одного месяца с момента вступления в силу решения коллегиального органа федерального антимонопольного органа.

В случае принятия заявления об обжаловании предписания к производству арбитражного суда исполнение предписания антимонопольного органа приостанавливается до дня вступления решения арбитражного суда в законную силу.