

3 марта 2015 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г. - зам. руководителя управления, председатель Комиссии;  
Растворцев С.Н. - главный специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;  
Студеникин Д.Е. - главный специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

в присутствии представителей:

«...»

рассмотрев жалобу ООО НПП «ЭТС» на действия аукционной комиссии заказчика – ФКУ «Сибирский АПСЦ» при проведении электронного аукциона №0351100004615000024 на поставку мобильной осветительной установки, размещено на сайте 10.02.2015г., начальная (максимальная) цена контракта 922 000 рублей,

#### УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО НПП «ЭТС» с жалобой на действия аукционной комиссии заказчика – ФКУ «Сибирский АПСЦ» при проведении электронного аукциона №0351100004615000024 на поставку мобильной осветительной установки.

Суть жалобы заключается в следующем. В соответствии с протоколом рассмотрения первых частей заявок №1 от 20.02.2015г. аукционная комиссия заказчика отказала в допуске заявке ООО НПП «ЭТС» на основании п.1 ч.4 ст.67 ФЗ №44-ФЗ, а именно, в первой части заявки не представлены сведения о количестве поставляемого товара, что является нарушением требований аукционной документации и п.п.б) п.1 ч.3 ст.66 ФЗ №44-ФЗ. Податель жалобы с данным решением аукционной комиссии заказчика не согласен, считает, что первая часть его аукционной заявки полностью соответствует требованиям аукционной документации.

На основании изложенного, податель жалобы считает, что аукционная комиссия провела рассмотрение первых частей заявок с нарушением норм законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

На жалобу ООО НПП «ЭТС» от заказчика – ФКУ «Сибирский АПСЦ» поступило следующее возражение.

В соответствии с п.п.б) п.1 ч.3 ст.66 ФЗ №44-ФЗ и п.3.1.3 аукционной документации участники закупки в составе первой части заявки должны были указать конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при

наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара. В описании объекта закупки заказчиком кроме качественных характеристик товара, также было указано количество товара. Однако, в нарушение требований аукционной документации участник закупки в составе первой части заявки не указал количество поставляемого товара. В соответствии со ст.432 [Гражданского кодекса](#) Российской Федерации договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора. Контракт, заключаемый по результатам данного электронного аукциона, по своей природе является договором купли-продажи. Согласно п.3 ст.455 Гражданского кодекса Российской Федерации условие договора купли-продажи о товаре считается согласованным, если договор позволяет определить наименование и количество товара. Таким образом, условие о количестве товара является существенным условием контракта, заключаемого по результатам данного электронного аукциона. В соответствии с п.2 ст.465 Гражданского кодекса России, если договор купли-продажи не позволяет определить количество подлежащего к передаче товара, договор не считается заключенным.

В соответствии с ч.2 ст.70 ФЗ №44-ФЗ заказчик размещает в ЕИС проект контракта, который составляется путем включения информации о товаре, указанной в заявке участника на участие в аукционе. По результатам электронного аукциона спецификация заполняется исходя из предложения участника такого аукциона, т.е. исходя из информации о товаре, указанной в первой части заявки. В рассматриваемом случае не представляется возможным на основании заявки подателя жалобы заполнить спецификацию в отношении количества используемого товара.

На основании изложенного, заказчик считает, что аукционная комиссия провела рассмотрение первых частей заявок в соответствии с требованиями законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

В соответствии с п.п.б) п.1 ч.3 ст.66 ФЗ №44-ФЗ и п.3.1.3 аукционной документации участники закупки в составе первой части заявки должны были указать конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара. При этом указанная норма не содержит положений, ограничивающих содержание конкретных показателей только качественными показателями. В описании объекта закупки заказчиком кроме качественных характеристик товара, также было указано количество товара. Как было установлено на заседании Комиссии Новосибирского УФАС России, в нарушение требований аукционной документации участник закупки в составе первой части заявки не указал количество поставляемого товара. На основании изложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России признала решение аукционной комиссии заказчика об отказе в допуске первой части заявки ООО НПП «ЭТС» законным и

обоснованным.

На основании вышеизложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России решила признать жалобу ООО НПП «ЭТС» на действия аукционной комиссии заказчика – ФКУ «Сибирский АПСЦ» при проведении электронного аукциона №0351100004615000024 на поставку мобильной осветительной установки необоснованной.

При проведении внеплановой проверки на основании п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ данного электронного аукциона выявлено нарушение законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

В п.1 технического задания аукционной документации заказчик установил следующее требование: «Поставщик мобильной осветительной установки должен быть производителем или иметь сертификат производителя о наличии сервисного центра по ремонту и обслуживанию (в т. ч. гарантийного)». Комиссия Новосибирского УФАС России решила, что указанное требование к поставщику установлено с нарушением ч.6 ст.31 ФЗ №44-ФЗ и существенно ограничивает количество участников закупки, о чем косвенно свидетельствует количество аукционных заявок, в частности, заявки подали только два участника, к процедуре аукциона допущен единственный участник.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15, п.2 ч.22 ст.99 ФЗ №44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО НПП «ЭТС» на действия аукционной комиссии заказчика – ФКУ «Сибирский АПСЦ» при проведении электронного аукциона №0351100004615000024 на поставку мобильной осветительной установки необоснованной.

2. Признать заказчика нарушившим требования ч.6 ст.31 ФЗ №44-ФЗ.

3. Выдать аукционной комиссии и заказчику предписание о прекращении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Председатель Комиссии

А.Г. Швалов

Члены Комиссии

С.Н. Растворцев

Д.Е. Студеникин

ПРЕДПИСАНИЕ № 08-02-57

об устранении нарушения законодательства о контрактной системе в сфере закупок

3 марта 2015 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г. - зам. руководителя управления, председатель Комиссии;  
Растворцев С.Н. - главный специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;  
Студеникин Д.Е. - главный специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

на основании своего решения №08-01-48 от 03.03.2015г. по жалобе ООО НПП «ЭТС» на действия аукционной комиссии заказчика – ФКУ «Сибирский АПСЦ» при проведении электронного аукциона №0351100004615000024 на поставку мобильной осветительной установки,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

Для устранения нарушения законодательства в сфере закупок заказчику - ФКУ «Сибирский АПСЦ» необходимо:

1. Прекратить нарушения ч.6 ст.31 ФЗ №44-ФЗ, а именно, прекратить устанавливать в аукционной документации требования к поставщику, не предусмотренные ФЗ №44-ФЗ, действующим законодательством и ограничивающие количество участников закупки;

2. Внести изменения в аукционную документацию в соответствии с решением №08-01-48 от 03.03.2015г. и настоящим предписанием, а именно, исключить из аукционной документации следующее положение - поставщик мобильной осветительной установки должен быть производителем или иметь сертификат производителя о наличии сервисного центра по ремонту и обслуживанию (в т. ч. гарантийного);

3. Продлить срок подачи заявок на участие в данном электронном аукционе в соответствии с ч.6 ст.65 ФЗ № 44-ФЗ.

Для устранения нарушения законодательства в сфере закупок аукционной комиссии заказчика - ФКУ «Сибирский АПСЦ» необходимо:

Отменить решения аукционной комиссии, зафиксированные во всех протоколах, составленных в ходе закупки.

Для устранения нарушения в сфере закупок электронной площадке [www.sberbank-ast.ru](http://www.sberbank-ast.ru) обеспечить возможность исполнения данного предписания аукционной комиссией и заказчиком - ФКУ «Сибирский АПСЦ».

О принятых мерах в соответствии с требованиями настоящего предписания сообщить до 18.03.2015г. с приложением подтверждающих документов.

Предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Примечание:

За уклонение от исполнения или несвоевременное исполнение настоящего предписания в соответствии с частью 7 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях юридические лица и должностные лица несут административную ответственность.

Председатель Комиссии

А.Г. Швалов

Члены Комиссии

С.Н. Растворцев

Д.Е. Студеникин