

РЕШЕНИЕ по делу 306-кз/2016

Исх. 04-04/13102 от 15.09.2016

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее – Комиссия) в составе:

Заместителя председателя <...>,
Комиссии: <...>;
Членов Комиссии: <...>;

в присутствии представителей заказчика - АО «Казанское приборостроительное конструкторское бюро» - <...> доверенность от 15.05.2015г. №16АА2768295), <...> (доверенность от 05.09.2016г. №б/н), <...> (доверенность от 05.09.2016г. №б/н), в присутствии представителей заявителя ООО «Арсенал НК» - <...> (доверенность от 02.09.2016г. №18), <...> (доверенность от 02.09.2016г. №16), рассмотрев после перерыва жалобу ООО «Арсенал НК» (вх.9757 от 01.09.2016г.) на действия заказчика АО «Казанское приборостроительное конструкторское бюро» при проведении электронного аукциона №0411100000816000012 на предмет: «Поставка портативного анализатора металлов для нужд Акционерного общества "Казанское приборостроительное конструкторское бюро"»,

УСТАНОВИЛА:

Извещение о проведении электронного аукциона №0411100000816000012, размещено на официальном сайте Российской Федерации www.zakupki.gov.ru 15.08.2016г.

Заказчик – АО «Казанское приборостроительное конструкторское бюро».

Начальная (максимальная) цена контракта – 1 411 389,96 руб.

Суть жалобы, по мнению заявителя, комиссия заказчика приняла неправомерное решение об отклонении заявки заявителя.

Представители заказчика, с доводами, изложенными в жалобе не согласились, представили устные и письменные пояснения.

Изучив материалы, по данной закупке, Комиссия сочла довод, изложенный в жалобе, необоснованным ввиду следующего.

В соответствии с протоколом рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 24.08.2016 №0411100000816000012-1 заявка заявителя ООО «Арсенал НК» признана несоответствующей требованиям аукционной документации, а именно по причине непредставления информации, предусмотренной пп. б) п. 1) ч. 3 ст. 66. ФЗ от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ, требованиям раздела 1.4. документации об электронном аукционе.

Согласно пункту 1 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, первая часть заявки при заключении контракта на поставку товара должна содержать

конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

В соответствии с частью 4 статьи 67 Закона о контрактной системе, участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

- непредоставления информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверной информации;
- несоответствия информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, требованиям документации о таком аукционе.

Согласно части 5 статьи 67 Закона о контрактной системе, отказ в допуске к участию в электронном аукционе по основаниям, не предусмотренным частью 4 настоящей статьи, не допускается.

По результатам изучения аукционной документации Комиссией Татарстанского УФАС России установлено, что в технической части 3.2 аукционной документации установлены требования:

требования заказчика	заявка заявителя
пункт 1 «Диапазон определяемых элементов» - Сплавы от Ti (титан) до Pu (плутония) – характеристика не меняется , а также драгметаллы Au, Ag, Pt, Pd, Rh, Ir (золото, серебро, платина, палладий, родий, иридий) – характеристика не меняется	пункт 1 «Диапазон определяемых элементов» - Сплавы от Ti (титан) до Pu (плутония) – характеристика не меняется , а также драгметаллы Au, Ag, Pt, Pd, Rh, Ir (золото, серебро, платина, палладий, родий, иридий) – характеристика не меняется U (Z92), Np (Z93), Pu (Z94) являются радиоактивными элементами и в обычных сплавах и драгоценных металлах не применяются
пункт 9 «Дисплей» - Цветной дисплей пропускающего типа, QVGA (32 бит), с сенсорной панелью и светодиодной подсветкой; 57*73	пункт 9 «Дисплей» - Цветной дисплей пропускающего типа, QVGA (32 бит), с сенсорной панелью и светодиодной подсветкой; 4 дюйма
пункт 15 «Питание» - перезаряжаемая литий-ионная батарея; замена батареи в «горячем» режиме	пункт 15 «Питание» - перезаряжаемая литий-ионная батарея

Как видно из таблицы, заказчиком по пункту 1 таблицы «Технические характеристики анализатора металлов» было установлено требование в виде диапазона определяемых оборудованием элементов, участник не заявил **однозначно** о возможности поставляемого оборудования определять весь спектр элементов, входящих в этот диапазон, указав, что определенные элементы из этого диапазона являются радиоактивными и в обычных сплавах и драгоценных

металлах не применяются. Из чего не представляется возможным сделать вывод о том, будет ли предложенное участникам к поставке оборудование определять все необходимые элементы.

По пункту 9 таблицы «Технические характеристики анализатора металлов» заказчиком было установлено требование размера цветного дисплея оборудования 57x73, участником же был представлен размер диагонали дисплея 4 дюйма, что является улучшенной характеристикой относительно требований заказчика, но отрицательно сказывается на контрастности изображения дисплея при том же разрешении, что не соответствует требованиям заказчика.

Кроме того, в первой части заявки Заявитель указал конкретные показатели не по всем значениям, установленным в части 3 Техническое задание, в частности заказчиком было установлено требование по пункту 15 таблицы «Технические характеристики анализатора металлов»: наличие возможности замены батареи в «горячем» режиме, Заявитель в заявке не указал возможность замены батареи в «горячем» режиме.

Следовательно, Комиссия заказчика правомерно отклонила заявку заявителя, что в свою очередь соответствует требованиям действующего законодательства о контрактной системе.

Таким образом, довод заявителя является необоснованным.

Вместе с тем, в ходе проведения выборочной внеплановой документарной проверки Комиссией установлено следующее.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 настоящего Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

В силу пункта 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе, описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки.

Согласно пункту 2 статьи 8 Закона о контрактной системе, конкуренция при осуществлении закупок должна быть основана на соблюдении принципа добросовестной ценовой и неценовой конкуренции между участниками закупок в целях выявления лучших условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг. Запрещается совершение заказчиками, специализированными организациями, их должностными лицами, комиссиями по осуществлению закупок,

членами таких комиссий, участниками закупок любых действий, которые противоречат требованиям настоящего Федерального закона, в том числе приводят к ограничению конкуренции, в частности к необоснованному ограничению числа участников закупок.

Согласно пояснениям заказчика, АО «Казанское приборостроительное конструкторское бюро» в рамках федеральной целевой программы «Развитие электронной компонентной базы и радиоэлектроники» на 2008-2015 годы (далее - ФЦП ЭКБ) с 2012 по 2015г. реализует проект: «Реконструкция и техническое перевооружение экспериментально - технологической базы для производства микроэлектронных изделий в открытом акционерном обществе «Казанское приборостроительное конструкторское бюро» г. Казань, Республика Татарстан».

По вышеуказанному проекту была разработана проектно-сметная документация, которая утверждена Министерством промышленности и торговли РФ. В данной документации имеется локально-сметный расчет, в котором отражен перечень оборудования, закупаемого в рамках реализации вышеуказанного проекта и в том числе портативный анализатор металлов Olympus (п. 40 локально-сметного расчета предоставлен ранее), соответственно в техническом задании при проведении электронного аукциона были указаны технические характеристики прибора именно этой модели.

Так как согласно п.3.1 договора об участии РФ в собственности субъекта инвестиций, предоставляемые АО «КПКБ» бюджетные инвестиции должны быть направлены на осуществление работ по объекту капитального строительства: «Реконструкция и техническое перевооружение экспериментально-технологической базы для производства микроэлектронных изделий в открытом акционерном обществе «Казанское приборостроительное конструкторское бюро» г. Казань, Республика Татарстан». Согласно п.3.2 договора использование предоставленных бюджетных инвестиций на цели, не соответствующие п. 3.1 не допускается. Кроме того, в соответствии с п.5.3 договора в случае нецелевого использования бюджетных инвестиций предприятие должно будет вернуть в доход государства сумму бюджетных инвестиций, использованных по нецелевому назначению.

Таким образом, Комиссия пришла к выводу, что данное техническое задание Заказчика составлено под конкретный товар, что является нарушением действующего законодательства и существенно ограничивает конкуренцию.

Таким образом, заказчиком нарушены требования части 2 статьи 8, пункта 1 части 1 статьи 64 с отсылочной нормой на пункт 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе

Исходя из вышеуказанного, руководствуясь пунктом 2 части 22 статьи 99, частью 8 статьи 106 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Арсенал НК» на действия заказчика АО «Казанское приборостроительное конструкторское бюро» при проведении электронного

аукциона №0411100000816000012 на предмет: «Поставка портативного анализатора металлов для нужд Акционерного общества "Казанское приборостроительное конструкторское бюро"», необоснованной.

2. Признать заказчика - АО «Казанское приборостроительное конструкторское бюро» нарушившим требования части 2 статьи 8, пункта 1 части 1 статьи 64 с отсылочной нормой на пункт 1 части 1 статьи 33 Федерального закона от 05.04.2013г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

3. Выдать заказчику – АО «Казанское приборостроительное конструкторское бюро», оператору электронной площадки - ГУП «Агентство по государственному заказу, инвестиционной деятельности и межрегиональным связям Республики Татарстан» предписание об устранении нарушений требований действующего законодательства Российской Федерации о контрактной системе.

4. Передать в установленном порядке материалы должностному лицу Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан для рассмотрения вопроса о необходимости возбуждения административного производства в отношении лиц, допустивших нарушение норм законодательства Российской Федерации о контрактной системе.

Решение Комиссии может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Заместитель председателя Комиссии:

<...>

<...>

Членов Комиссии:

<...>