

РЕШЕНИЕ

04.06.2020

Дело № 073/06/34-258/2020

г. Ульяновск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области по контролю закупок в составе:

председателя - заместителя руководителя управления –
начальника отдела <...>;

членов - ведущего специалиста-эксперта <...>,
- ведущего специалиста-эксперта <...>;

в отсутствие
представителей

рассмотрев дело № 073/06/34-258/2020 по жалобам ООО «ТехСтройПартнер» и ООО «Морис» на положения документации о проведении электронного аукциона № 0168200002420003212 (наименование объекта закупки – «Ремонт автомобильных дорог города Ульяновска (работы по обеспечению безопасности дорожного движения)»; заказчик – Управление дорожного хозяйства и транспорта администрации города Ульяновска, уполномоченный орган – Департамент государственных закупок Министерства цифровой экономики и конкуренции Ульяновской области; начальная (максимальная) цена контракта – 32 976 662,40 руб.; срок окончания подачи заявок – 29.05.2020 в 09 час. 00 мин.) по признакам нарушения Федерального закона «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ (далее - Закон о контрактной системе) в порядке, предусмотренном Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 19.11.2014 г. № 727/14,

УСТАНОВИЛА:

Вх. № 3679 от 28.05.2020 г. в Ульяновское УФАС России поступила жалоба ООО «ТехСтройПартнер» на положения документации о проведении электронного аукциона № 0168200002420002918.

Содержание жалобы составило указание на следующее.

В нарушение положений законодательства о контрактной системе в информационной карте аукционной документации не установлена дата окончания срока рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе, что ограничивает количество

участников закупки.

Вх. № 3729 от 29.05.2020 г. в Ульяновское УФАС России поступила жалоба ООО «Морис» на положения документации о проведении электронного аукциона № 0168200002420002918.

Содержание жалобы составило указание на следующее.

В нарушение положений законодательства о контрактной системе заказчиком в составе аукционной документации не размещен проект сметы контракта, а также в нарушение положений приказа Министерства строительства ЖКХ РФ от 23.12.2019 г. № 841/пр не применены индексы, учитывающие инфляцию периода строительства.

Также заявитель жалобы указывает, что проект контракта не содержит положений о неприменении штрафных санкций к поставщику (подрядчику) при нарушении им обязательств по контракту по основаниям, указанным в совместном письме Минфина России № 24-06-05/26578, МЧС России № 219-АГ-70, ФАС России № МЕ/28039/20 от 03.04.2020 «О позиции Минфина России, МЧС России, ФАС России об осуществлении закупок товара, работы, услуги для обеспечения государственных и муниципальных нужд в связи с распространением новой коронавирусной инфекции, вызванной 2019-nCoV», а также положения части 65 статьи 112 Закона о контрактной системе.

Кроме того, заявитель жалобы указал, что проект контракта также должен содержать положения относительно изменения срока исполнения контракта и цены контракта в случае в связи с распространением новой коронавирусной инфекции, вызванной 2019-nCoV».

На заседание Комиссии 03.06.2020 г. от ООО «ТехСтройПартнер» и ООО «Морис» ходатайства об участии в заседании комиссии в дистанционном формате не поступали (доказательство надлежащего извещения – отчет о направлении уведомлений по электронной почте 01.06.2020 г. в 14:54, 14:52 соответственно).

На заседании Комиссии 03.06.2020 г., происходящем в дистанционном формате, представитель заказчика пояснила, что даты окончания срока рассмотрения первых частей заявок установлены в пункте 25 Информационной карты аукционной документации. Согласно приложению № 2 к аукционной документации обоснование начальной (максимальной) цены контракта произведено на основании ведомостей объемов работ, локальных смет: сметная документация, сводные ведомости работ, в связи с чем, норма пункта 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе о наличии в составе аукционной документации обоснования начальной (максимальной) цены контракта заказчиком соблюдена. Кроме того, нормы Приказа Минстроя России от 23.12.2019 г. № 841/пр не распространяются на рассматриваемую закупку, индекс прогнозной инфляции на период строительства не применим.

Обязанности по включению в контракт условий о неприменении штрафных санкций в соответствии с указанным в совместном письме Минфина России № 24-06-05/26578, МЧС России № 219-АГ-70, ФАС России № МЕ/28039/20 от 03.04.2020 «О позиции Минфина России, МЧС России, ФАС России об осуществлении закупок товара, работы, услуги для обеспечения государственных и муниципальных нужд в связи с распространением новой коронавирусной инфекции, вызванной 2019-nCoV», а также положения части 65

статьи 112 Закона о контрактной системе у заказчика нет.

Указанные пояснения также поступили в Ульяновское УФАС России письменной виде (вх. № 3847 от 03.06.2020 г.).

От уполномоченного органа ходатайство об участии в рассмотрении жалоб в формате дистанционного рассмотрения не поступало (доказательство надлежащего извещения – отчет о направлении уведомления по электронной почте 01.06.2020 г. в 14:55), поступили письменные пояснения (вх. № 3843, 3539 от 25.05.2020 г.), аналогичные пояснениям заказчика.

В рассмотрении жалобы объявлялся перерыв до 11:30 04.06.2020 для документального анализа материалов по делу.

На заседании Комиссии 26.05.2020 г., проводимом в дистанционном режиме, представители заказчика с доводами жалобы не согласились, поддержал доводы, изложенные в письменных пояснениях.

Комиссией Ульяновского УФАС России было установлено следующее.

В единой информационной системе (www.zakupki.gov.ru) 20.05.2020 г. были опубликованы извещение и документация о проведении электронного аукциона № 0168200002420003212 (наименование объекта закупки – «Ремонт автомобильных дорог города Ульяновска (работы по обеспечению безопасности дорожного движения)»; начальная (максимальная) цена контракта – 32 976 662,40 руб.; срок окончания подачи заявок – 29.05.2020 в 09 час. 00 мин.).

21.05.2020 г. заказчиком были внесены изменения в аукционную документацию.

26.05.2020 г. заказчиком были опубликованы разъяснения положений аукционной документации.

В соответствии с протоколом рассмотрения заявок от 29.05.2020 г. на участие в аукционе было подано 2 заявки. Решением аукционной комиссии заявки всех участников закупки были признаны соответствующими требованиям аукционной документации.

Согласно протоколу проведения электронного аукциона от 01.06.2020 г. ценовое предложение поступило от 1 участников закупки, цена контракта была снижена 32 811 779,09 руб.

В соответствии с протоколом рассмотрения единственной заявки от 04.06.2020 г. на основании части 13 статьи 69 Закона о контрактной системе открытый аукцион в электронной форме признан несостоявшимся.

Рассмотрев представленные материалы, Комиссия приняла решение признать жалобу ООО «ТехСтройПартнер» необоснованной, жалобу ООО «Морис» необоснованной. При этом Комиссия исходила из следующего.

1. Согласно пункту 4 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать информацию о дате окончания срока рассмотрения заявок на участие в таком аукционе в соответствии с частью 2 статьи 67 Закона о контрактной системе.

В соответствии с частью 2 статьи 67 Закона о контрактной системе срок рассмотрения первых частей заявок не может превышать один рабочий день.

Пунктом 25 раздела 1 «Общие сведения о закупке» аукционной документации № 0168200002420003212 установлена дата окончания срока рассмотрения заявок на участие в закупке - 29.05.2020 г., что соответствует части 2 статьи 67 Закона о контрактной системе.

Таким образом, доводы заявителя жалобы не находят своего фактического подтверждения и жалоба ООО «ТехСтройПартнер» является необоснованной.

2. Согласно части 4 статьи 64 Закона о контрактной системе к документации об электронном аукционе прилагается проект контракта, который является неотъемлемой частью этой документации.

В соответствии с частью 2 статьи 34 Закона о контрактной системе при заключении контракта указывается, что цена контракта является твердой и определяется на весь срок исполнения контракта, а в случае, предусмотренном частью 24 статьи 22 настоящего Федерального закона, указываются цены единиц товара, работы, услуги и максимальное значение цены контракта, а также в случаях, установленных Правительством Российской Федерации, указываются ориентировочное значение цены контракта либо формула цены и максимальное значение цены контракта, установленные заказчиком в документации о закупке. При заключении и исполнении контракта изменение его условий не допускается, за исключением случаев, предусмотренных настоящей статьей и статьей 95 настоящего Федерального закона. В случае, если проектом контракта предусмотрены отдельные этапы его исполнения, цена каждого этапа устанавливается в размере, сниженном пропорционально снижению начальной (максимальной) цены контракта участником закупки, с которым заключается контракт.

Частью 9 статьи 34 Закона о контрактной системе предусмотрено, что сторона освобождается от уплаты неустойки (штрафа, пени), если докажет, что неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства, предусмотренного контрактом, произошло вследствие непреодолимой силы или по вине другой стороны.

Аналогичные положения изложены в пункте 9.1 раздела 4 «Проект контракта» документации № 0168200002420003212.

В Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» указано, что в силу пункта 3 статьи 401 ГК РФ для признания обстоятельства непреодолимой силой необходимо, чтобы оно носило чрезвычайный и непредотвратимый при данных условиях характер. Требование чрезвычайности подразумевает исключительность рассматриваемого обстоятельства, наступление которого не является обычным в конкретных условиях. Если иное не предусмотрено законом, обстоятельство признается непредотвратимым, если любой участник гражданского оборота, осуществляющий аналогичную с должником

деятельность, не мог бы избежать наступления этого обстоятельства или его последствий.

В Обзоре по отдельным вопросам судебной практики, связанным с применением законодательства и мер по противодействию распространению на территории Российской Федерации новой коронавирусной инфекции (COVID-19) № 1, утвержденном Президиумом Верховного Суда РФ 21.04.2020, определено, что признание распространения новой коронавирусной инфекции обстоятельством непреодолимой силы не может быть универсальным для всех категорий должников, независимо от типа их деятельности, условий ее осуществления, в том числе региона, в котором действует организация, в силу чего существование обстоятельств непреодолимой силы должно быть установлено с учетом обстоятельств конкретного дела (в том числе срока исполнения обязательства, характера неисполненного обязательства, разумности и добросовестности действий должника и т.д.).

Согласно письму Минфина России № 24-06-05/26578, МЧС России № 219-АГ-70, ФАС России № МЕ/28039/20 от 03.04.2020 распространение новой коронавирусной инфекции, вызванной 2019-nCoV, по мнению Минфина России, МЧС России, ФАС России носит чрезвычайный и непредотвратимый характер, в связи с чем, является обстоятельством непреодолимой силы.

В соответствии с частью 65 статьи 112 Закона о контрактной системе в 2020 году по соглашению сторон допускается изменение срока исполнения контракта, и (или) цены контракта, и (или) цены единицы товара, работы, услуги (в случае, предусмотренном частью 24 статьи 22 настоящего Федерального закона), и (или) размера аванса (если контрактом предусмотрена выплата аванса), если при его исполнении в связи с распространением новой коронавирусной инфекции, вызванной 2019-nCoV, а также в иных случаях, установленных Правительством Российской Федерации, возникли независимые от сторон контракта обстоятельства, влекущие невозможность его исполнения. Предусмотренное настоящей частью изменение осуществляется при наличии в письменной форме обоснования такого изменения на основании решения Правительства Российской Федерации, высшего исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации, местной администрации (за исключением случая изменения размера аванса в соответствии с настоящей частью) при осуществлении закупки для федеральных нужд, нужд субъекта Российской Федерации, муниципальных нужд соответственно и после предоставления поставщиком (подрядчиком, исполнителем) в соответствии с настоящим Федеральным законом обеспечения исполнения контракта, если предусмотренное настоящей частью изменение влечет возникновение новых обязательств поставщика (подрядчика, исполнителя), не обеспеченных ранее предоставленным обеспечением исполнения контракта, и требование обеспечения исполнения контракта было установлено в соответствии со статьей 96 настоящего Федерального закона при определении поставщика (подрядчика, исполнителя). При этом:

- 1) размер обеспечения может быть уменьшен в порядке и случаях, которые предусмотрены частями 7, 7.1, 7.2 и 7.3 статьи 96 Закона о контрактной системе;
- 2) возврат ранее предоставленной заказчику банковской гарантии заказчиком гаранту, предоставившему указанную банковскую гарантию, не осуществляется, взыскание по ней не производится (если обеспечение исполнения контракта осуществляется путем предоставления новой банковской гарантии);
- 3) если обеспечение исполнения контракта осуществляется путем внесения денежных средств:

а) в случае увеличения в соответствии с настоящей частью цены контракта поставщик (подрядчик, исполнитель) вносит на счет, на котором в соответствии с законодательством Российской Федерации учитываются операции со средствами, поступающими заказчику, денежные средства в размере, пропорциональном стоимости новых обязательств поставщика (подрядчика, исполнителя);

б) в случае уменьшения в соответствии с настоящей частью цены контракта заказчик возвращает поставщику (подрядчику, исполнителю) денежные средства, внесенные на счет, на котором в соответствии с законодательством Российской Федерации учитываются операции со средствами, поступающими заказчику, в размере, пропорциональном размеру такого уменьшения цены контракта;

в) в случае изменения срока исполнения контракта в соответствии с частью 27 статьи 34 Закона о контрактной системе определяется новый срок возврата заказчиком поставщику (подрядчику, исполнителю) денежных средств, внесенных в качестве обеспечения исполнения контракта.

Государственным или муниципальным заказчиком как получателем бюджетных средств предусмотренное настоящей частью изменение может быть осуществлено в пределах доведенных в соответствии с бюджетным законодательством Российской Федерации лимитов бюджетных обязательств на срок исполнения контракта.

Учитывая, что условия, обязательные для включения в проект контракта, приведены в статье 34 Закона о контрактной системе, возможность применения сторонами части 9 статьи 34, а также части 65 статьи 112 Закона о контрактной системе не ставится в зависимость от наличия или отсутствия перечисленных выше условий в контракте, в связи с чем, Комиссия Ульяновского УФАС России считает, что рассматриваемый довод жалобы не нашел своего подтверждения, и жалоба ООО «Морис» является необоснованной.

3. Согласно пункту 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать информацию о наименовании и описании объекта закупки и условиях контракта в соответствии со статьей 33 Закона, в том числе обосновании начальной (максимальной) цены контракта, начальных цен единиц товара, работы, услуги.

Пунктом 1 части 9 статьи 22 Закона о контрактной системе установлено, что проектно-сметный метод заключается в определении начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), на строительство, реконструкцию, капитальный ремонт, снос объекта капитального строительства на основании проектной документации в соответствии с методиками и нормативами (государственными элементными сметными нормами) строительных работ и специальных строительных работ, утвержденными в соответствии с компетенцией федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере строительства, или органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации.

Согласно части 7 статьи 110.2 Закона о контрактной системе методики составления сметы контракта, графика оплаты выполненных по контракту работ, графика выполнения строительно-монтажных работ утверждаются уполномоченным Правительством Российской Федерации федеральным органом исполнительной власти.

Приказом Минстроя России от 23.12.2019 г. № 841/пр утверждены порядок определения начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), начальной цены единицы товара, работы, услуги при осуществлении закупок в сфере градостроительной деятельности (за исключением территориального планирования) и методика составления сметы контракта, предметом которого являются строительство, реконструкция объектов капитального строительства.

Пунктом 8 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе установлено, что документация о закупке при осуществлении закупки работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту, сносу объекта капитального строительства должна содержать проектную документацию, утвержденную в порядке, установленном законодательством о градостроительной деятельности, за исключением случая, если подготовка проектной документации в соответствии с указанным законодательством не требуется.

В соответствии с градостроительным законодательством в рамках подготовки проектной документации заказчиком самостоятельно утверждаются отдельные разделы проектной документации, в том числе смета.

Приложение № 2 к документации об аукционе № 0168200002420003212 содержит обоснование начальной (максимальной) цены контракта, в котором указано, что начальная (максимальная) цена контракта определена проектно-сметным методом в соответствии с локально-сметными расчетами, а также содержится протокол расчета цены контракта.

Приложением № 3 аукционной документации является сметная документация (локальные сметы).

Учитывая изложенное, норма пункта 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе о наличии в составе аукционной документации обоснования начальной (максимальной) цены контракта заказчиком соблюдена.

При этом согласно части 8 статьи 99 Закона о контрактной системе органы внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля осуществляют контроль (за исключением контроля, предусмотренного частью 10 настоящей статьи) в отношении определения и обоснования начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), начальной цены единицы товара, работы, услуги, начальной суммы цен единиц товара, работы, услуги.

Таким образом, контрольный орган в сфере закупок не обладает полномочиями по проверке порядка формирования начальной (максимальной) цены контракта.

Учитывая изложенное, доводы заявителя жалобы об отсутствии в документации проекта сметы контракта и не применении заказчиком индексов, учитывающих инфляцию периода строительства, не подлежит рассмотрению.

Соответственно, жалоба ООО «Морис» в указанной части является необоснованной.

Учитывая изложенное, Комиссия, руководствуясь частью 1 статьи 2, пунктом 1 части 15, пункта 2 части 22 статьи 99, частью 8 статьи 106 Закона о контрактной системе,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Морис» необоснованной.
2. Признать жалобу ООО «ТехСтройПартнер» необоснованной.

Председатель комиссии

<...>

Члены комиссии

<...>

<...>

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.