

РЕШЕНИЕ № 04-01/196-2015

07 августа 2015 года

г. Салехард

Комиссия по контролю в сфере закупок, торгов, иных способов закупок и порядка заключения договоров на территории Ямало-Ненецкого автономного округа, в составе:

<...>,

рассмотрев жалобу ООО «Светодиод» (г. Таганрог Ростовской обл.) на действия Единой комиссии по осуществлению закупок для обеспечения муниципальных нужд муниципального образования город Ноябрьск (далее – Единая комиссия) при проведении электронного аукциона на право заключения контракта на поставку светодиодных офисных светильников (закупка № 0190300003715000337),

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Ямало-Ненецкому автономному округу поступила на рассмотрение жалоба ООО «Светодиод» относительно необоснованного признания его заявки не соответствующей требованиям аукционной документации № 0190300003715000337.

Из жалобы установлено. ООО «Светодиод» была подана заявка на участие в аукционе № 0190300003715000337 (защищенный номер заявки 10). Согласно Протоколу рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 30.07.2015 № 0190300003715000337-1, заявка Общества была отклонена. Причиной отклонения указано следующее: «На основании п. 2 ч. 4 ст. 67 Федерального закона от 05.04.2013г. № 44-ФЗ, так как в первой части заявки участника «угол расходимости светового потока» предлагаемого товара не соответствует значениям, установленным документацией об электронном аукционе № 219-15-ЭА, а именно, предложено: «Угол расходимости светового потока 120о», тогда как документацией предусмотрено: «Угол расходимости светового потока 120о/90о».

Заявитель подтверждает, что в технических характеристиках первой части заявки Общество действительно указало следующее: «Угол расходимости светового потока, град.: 120°». Однако, Общество считает, что это не может служить причиной отклонения, так как Заказчиком было выставлено следующее требование: «Угол расходимости светового потока, град.: 120°/90°». Участник предложил к поставке светильники, угол расходимости которых равен 120°, то есть, как считает Заявитель, указанная им характеристика полностью соответствует требованию Заказчика.

Заявление Заказчика относительно того, что светильник, который он подразумевал, имел два варианта угла расходимости (90° и 120°), если в нем разворачивать рассеиватель (стекло закрывающее светильник), то в одну сторону, то в другую Заявитель считает ничтожным. Если бы Заказчик указал в своем техническом задании: «Угол расходимости светового потока с установленным рассеивателем наружу/во внутрь, град.: 120°/90°», то потенциальные поставщики могли бы предложить именно такой вариант светильника.

Рассмотрев материалы дела, возражения на жалобу, проведя, в соответствии с [п. 1 ч. 15 ст. 99](#) Закона о контрактной системе, внеплановую камеральную проверку

соблюдения Единой комиссией требований Закона о контрактной системе при осуществлении рассматриваемой закупки, Комиссия пришла к следующим выводам.

Содержание аукционной документации регламентируется статьей 64 Закона о контрактной системе. Частью 1 ст. 64 Закона о контрактной системе предусмотрено, что документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать, в т.ч., следующую информацию:

- требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с [частями 3 - 6 статьи 66](#) настоящего Федерального закона и инструкция по ее заполнению. При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе.

Порядок рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе определен статьей 67 Закона о контрактной системе. Аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

Согласно части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

1) непредоставления информации, предусмотренной [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверной информации;

2) несоответствия информации, предусмотренной [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, требованиям документации о таком аукционе.

Из возражений Заказчика установлено. Аукционной документацией № 219-15-ЭА были установлены требования к первой части заявки на участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя):

«Первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать следующую информацию:

- конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией об электронном аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара».

Потребность заказчика по данному аукциону состояла в поставке светодиодных офисных светильников с углом расходимости светового потока 120°/90° без слов «или, не менее, не более», что подразумевает под собой наличие функциональной способности светодиодного светильника работать в двух разных диаграммах углового распределения силы света.

В действующем ГОСТ Р 54350-2011 «Приборы осветительные. Светотехнические требования и методы испытаний», отсутствует информация о конкретном обозначении показателя угла ($120^{\circ}/90^{\circ}$), но содержится информация о возможности подбора оптимального светильника с учетом угла расходимости светового потока.

Из информации, взятой Заказчиком с сайтов в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», проанализировано распределение света при разных углах расходимости светового потока и рекомендации для установки светильников.

Заказчиком указано, что, в случае, если светильник будет иметь угол расходимости светового потока только 120° , то это ограничит возможность установки светильников в различных помещениях.

При подготовке документации об аукционе, заказчиком преследовалась цель приобретения осветительных приборов с возможностью изменять значение угла расходимости светового потока в зависимости от места установки в помещениях, имеющих различное назначение и высоту потолочных покрытий. Угол расходимости светового потока осветительного прибора, рассчитанный правильно для каждого помещения, существенно влияет на комфортность восприятия освещения человеком и позволяет достичь максимально эффективного свето-распределения в помещении.

30.07.2015 Единой комиссией при рассмотрении первых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме № 219-15-ЭА было принято решение об отклонении заявки под порядковым номером 10 по следующим основаниям:

«На основании п. 2 ч. 4 ст. 67 Федерального закона от 05.04.2013г. № 44-ФЗ, так как в первой части заявки участника «угол расходимости светового потока» предлагаемого товара не соответствует значениям, установленным документацией об электронном аукционе № 219-15-ЭА, а именно, предложено: «Угол расходимости светового потока 120° », тогда как документацией предусмотрено: «Угол расходимости светового потока $120^{\circ}/90^{\circ}$ ».

На участие в рассматриваемом аукционе было подано, помимо заявки ООО «Светодиод», еще девять заявок, из которых в шести содержится информация о требуемом значении угла расходимости светового потока ($120^{\circ}/90^{\circ}$).

Заказчик обращает внимание, что, в случае, если участник закупки не имел полного представления о тех или иных характеристиках товара, установленных в документации об аукционе, он, в соответствии с частью 3 статьи 65 Закона о контрактной систем, мог воспользоваться правом на подачу запроса о даче разъяснений положений документации об аукционе. Данным правом участник закупки ООО «Светодиод» не воспользовался.

Изучив первую часть заявки Заявителя на участие в электронном аукционе № 0190300003715000337, представленную Заявителем, Комиссия установила, что заявка содержит в пункте «Угол расходимости светового потока, град.»: 120° , что не соответствует требованиям Спецификации на поставку светодиодных офисных светильников (Приложение № 1 к документации об электронном аукционе № 219-15-ЭА): Угол расходимости светового потока, град. – $120^{\circ}/90^{\circ}$.

Таким образом, Единая комиссия приняла решение об отказе Заявителю в допуске к участию в электронном аукционе № 0190300003715000337 в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок.

Руководствуясь ч. 8 ст. 106 Закона о контрактной системе, Комиссия

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Светодиод» (г.Таганрог Ростовской обл.) на действия Единой комиссии по осуществлению закупок для обеспечения муниципальных нужд муниципального образования город Ноябрьск при проведении электронного аукциона на право заключения контракта на поставку светодиодных офисных светильников (закупка № 0190300003715000337) необоснованной.

В соответствии с ч. 9 ст. 106 Закон о контрактной системе, решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы по существу, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев с даты его принятия.

Председатель комиссии

Члены комиссии: