

Решение

по результатам рассмотрения жалобы № 003/07/3-146/2021

«17» марта 2021 года

г. Улан-Удэ

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Бурятия по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции), в составе: <...>,

рассмотрев посредством видеоконференц-связи жалобу ООО «Система плюс» (670034, г. Улан-Удэ, ул. ул. Революции 1905 г., 11 «в» оф. 3

при участии:

представителя МАУ «Дирекция по паркам культуры и отдыха» Б. (доверенность № 2 от 11.01.2021),

генерального директора ООО «Система плюс» Д.

УСТАНОВИЛА:

24.02.2021 в Бурятское УФАС России поступила жалоба ООО «Система плюс» о нарушениях, допущенных заказчиком - МАУ «Дирекция по паркам культуры и отдыха» при организации и проведении открытого конкурса в электронной форме на выполнение работ по благоустройству территории парка «Горсад» (извещение № 32109955702).

Из жалобы следует, что ООО «Система плюс», ознакомившись с конкурсной документацией, в том числе с изменениями, внесенными 04.02.2021 и 11.02.2021, сочло, что ряд положений документации противоречит требованиям Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках) и не позволяет подготовить надлежащую заявку для участия в открытом конкурсе.

Рассмотрение жалобы в порядке статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее-Закон о защите конкуренции) было назначено на 04.03.2021.

На основании части 14.1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции» срок принятия решения по жалобе продлевался до 15.03.2021 и 17.03.2021.

По результатам рассмотрения жалобы Комиссия Бурятского УФАС России установила следующее.

МАУ «Дирекция по паркам культуры и отдыха» при осуществлении закупочной деятельности руководствуется Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках) и Положением о закупке.

03.02.2021 в единой информационной системе в сфере закупок zakupki.gov.ru опубликовано извещение о проведении открытого конкурса в электронной форме № 32109955702 по определению подрядчика на выполнение работ по благоустройству территории парка «Горсад».

В силу части 13 статьи 3 Закона о закупках рассмотрение жалобы антимонопольным органом должно **ограничиваться** только доводами, составляющими предмет обжалования.

Комиссия, рассмотрев доводы жалобы ООО «Система плюс», пришла к выводу об их обоснованности ввиду следующего:

1.ООО «Система плюс» указывает, что в конкурсной документации заказчиком не определено место выполнения работ, поскольку из содержащейся в документации формулировки-«Горсад» невозможно определить конкретное место выполнения работ. Согласно информации официального сайта заказчика в управление МАУ «Дирекция по паркам культуры и отдыха» переданы пять парков г. Улан-Удэ: парк им. С.Н. Орешкова, «Юбилейный», им. Д.Ж. Жанаева, «Молодежный» и «Кристалльный» и отсутствие в документации указания на конкретное место выполнения работ лишает потенциальных участников определиться с решением об участии в открытом конкурсе.

Довод жалобы признан обоснованным, поскольку согласно пункту 4 части 9 статьи 4 Закона о закупках, пунктам 4.8.1 и 4.8.2 Положения о закупке МАУ «Дирекция по паркам культуры и отдыха» в документации о закупке должны быть указаны сведения о месте выполнения работ.

Согласно документации в редакции от 28.02.2021 заказчиком внесены изменения и определено место выполнения работ: парк, расположенный по адресу г. Улан-Удэ, ул. Куйбышева, 37 (в границах ул. Куйбышева, ул. Димитрова, ул. Борсоева).

2.Заказчиком в нарушение требований Закона о закупках в единой информационной системе в сфере закупок не размещаются все разъяснения положений извещения и конкурсной документации. ООО «Система плюс» указывает, что на сайте электронной торговой площадки АО «ОТС» опубликованы два разъяснения, которые не размещены в единой информационной системе в сфере закупок.

Довод жалобы признан обоснованным, действия заказчика не соответствуют требованиям части 3 статьи 3.2 Закона о закупках, согласно которой в течение трех рабочих дней с даты поступления запроса, указанного в части 2 настоящей статьи, заказчик осуществляет разъяснение положений документации о конкурентной закупке и размещает их в единой информационной системе с указанием предмета запроса, но без указания участника такой закупки, от которого поступил указанный запрос.

Заказчиком в единой информационной системе в сфере закупок 27.02.2021 опубликованы три разъяснения положений документации.

3.В пункте 70 требований к материалам заказчиком установлены требования к доскам хвойных пород по ГОСТ 24454-80 «Пиломатериалы хвойных пород. Размеры». Вид материалы-необрезные (значение показателя которого не может изменяться), ширина-максимальное значение: 225 мм.

Участникам закупки требуется указать конкретное значение ширины необрезных досок с максимальным значением 225 мм, при этом указание на значение равное 225 мм не допускается. ООО «Система плюс» считает, что данное требование заказчика является невыполнимым, поскольку необрезные доски не могут иметь конкретное значение ширины, так как доска на всем протяжении длины может иметь разную ширину ввиду особенностей строения древесины и для соответствия требованиям заказчика по данному положению документации участнику фактически необходимо приобрести достаточное количество пиломатериалов и предварительно произвести их замеры.

Данный довод жалобы признан обоснованным, поскольку при установлении заказчиком в документации, извещении о закупке требований к описанию участниками закупки товаров следует учесть, что Закон о закупках не обязывает участника закупки иметь в наличии товар на момент подачи заявки, в связи с чем требования заказчика подробно описать в заявке (путем предоставления показателей и (или) их значений, как в виде одного значения, диапазона значений, так и сохранения неизменного значения) химический состав и (или) компоненты товара, и (или) показатели технологии производства, испытания товара, и (или) показатели, значения которых становятся известными при испытании определенной партии товара после его производства, неправомерно и ограничивает доступ к участию в закупке.

Рассматриваемое положение о закупке противоречит основным принципам закупки, закрепленным в пунктах 2 и 4 части 1 статьи 3 Закона о закупках соответственно:

-равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки;

-отсутствие ограничения допуска к участию в закупке путем установления неизмеряемых требований к участникам закупки.

Из письменных пояснений заказчика следует, что пункт 70 технического задания полностью исключен из конкурсной документации.

4.Заказчиком в пункте 18 требований к материалам установлены требования к автоматическим выключателям по ГОСТ Р 50345-2010 «Аппаратура малогабаритная электрическая» Автоматические выключатели для защиты от сверхтоков бытового и аналогичного назначения. Часть 1. Автоматические выключатели для переменного тока»: ток мгновенного расцепления - не менее 60 и не более 200 А.

Согласно инструкции, участнику закупки необходимо представить конкретное значение показателя, в то время как в таблице 2 ГОСТ 50343-2010 значения тока мгновенного расцепления приведены в виде диапазонных не конкретных значений. Как указывает, ООО «Система плюс» для подготовки заявки в данной части необходимо провести физико-технические испытания.

Комиссия пришла к выводу об обоснованности данного довода жалобы ввиду несоответствия его пунктам 2 и 4 части 1 статьи 3 Закона о закупках по основаниям, указанным в пункте 3 настоящего решения.

Следует, что отметить, что ни Закон о закупках, ни Положение о закупках заказчика не налагают на потенциальных участников закупки обязанности по предварительному проведению лабораторных исследований и испытаний на стадии подачи заявок.

Согласно пояснениям заказчика пункт 18 исключен из конкурсной документации.

5.В пункте 18 требований к материалам заказчиком установлены требования к автоматическому выключателю по ГОСТ Р 50345-2010:

-номинальный ток-минимальное значение 20 А;

-тип выключателя -минимальное значение «В», максимальное значение «С»;

-ток мгновенного расцепления- не менее 60 и не более 200 А.

В соответствии с пунктом 5.3.5 ГОСТ Р 50345-2010 стандартные диапазоны токов мгновенного расцепления приведены в таблице 2, согласно которой для типа «В» установлен диапазон свыше $3 \cdot I_n$ до $5 \cdot I_n$ включительно, а для типа «С» свыше $3 \cdot I_n$ до $10 \cdot I_n$ включительно, где I_n - номинальный ток.

Комиссия соглашается с данным доводом, поскольку для автоматического выключателя участник закупки должен указать номинальный ток больше установленного значения 20 А и при этом имеет возможность указать значение тока указать значение тока мгновенного расцепления - 60 А, что будет не соответствовать требованиям ГОСТ Р 50342-2010, так как для минимального возможного номинального тока 25 А по таблице 2 ГОСТ Р 50342-2010 ток мгновенного расцепления должен составлять свыше $3 \cdot 25 \text{ А} =$ свыше 75 А.

В случае установления заказчиком в документации, извещении о закупке требований об одновременном соответствии предлагаемых участниками показателей товара как значениям, предусмотренным Стандартом, так и значениям, указанным в документации, извещении о

закупке, последние не должны противоречить требованиям Стандарта, а также не должны вводить участников закупки в заблуждение и позволять указать в заявке противоречащие положениям Стандарта показатели и (или) их значения.

В данном случае требования заказчика противоречат принципам закупки, предусмотренными пунктами 2 и 4 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

Комиссия Бурятского УФАС России отмечает, что согласно части статьи 1 Закона о закупках одной из основных целей регулирования настоящего Федерального закона является расширение возможностей участия юридических и физических лиц в закупке товаров, работ, услуг для нужд заказчиков и стимулирование такого участия, развитие добросовестной конкуренции, обеспечение гласности и прозрачности закупки, предотвращение коррупции и других злоупотреблений.

В соответствии с пунктами 2 и 4 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики обязаны руководствоваться следующими принципами:

-равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки;

-отсутствия ограничения допуска к участию в закупке путем установления неизмеряемых требований к участникам закупки.

Согласно части 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной; принимает решение о необходимости выдачи предписания, предусмотренного пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции.

В связи с внесенными 28.02.2021 заказчиком изменениями в конкурсную документацию основания для выдачи предписания по доводам жалобы ООО «Система плюс» отсутствуют.

На основании изложенного, и руководствуясь статьей 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1.признать жалобу ООО «Система плюс» обоснованной.

2.признать заказчика нарушившим пункты 2 и 4 части 1 статьи 3, часть 3 статьи 3.2 и пункт 4 части 9 статьи 4 Закона о закупках.

3.основания для выдачи предписания отсутствуют.

4. передать решение уполномоченному должностному лицу Бурятского УФАС России для решения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия в Арбитражный суд Республики Бурятия.