

РЕШЕНИЕ № 08-01-482

21 сентября 2018 года

г.

Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г. - зам. руководителя управления, председатель Комиссии;  
Растворцев С.Н. - главный специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;  
Алышова А.Е. - специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

в отсутствие представителей:

от подателя жалобы – ООО «КоролСтрой» представители не явились, уведомлено надлежащим образом;

от подателя жалобы – ООО «СтройЦентр» представители не явились, уведомлено надлежащим образом;

от подателя жалобы – ООО «Перспектива» представители не явились, уведомлено надлежащим образом;

от подателя жалобы – ИП Мелконяна О.М. представители не явились, уведомлено надлежащим образом;

от заказчика – УСД в Красноярском крае представители не явились, уведомлено надлежащим образом,

рассмотрев жалобы ИП Мелконяна О.М., ООО «Перспектива», ООО «Стройцентр» и ООО «КоролСтрой» на действия заказчика – УСД в Красноярском крае при проведении электронного аукциона №0119100011418000289 на комплексный капитальный ремонт здания Енисейского районного суда по адресу: Красноярский край, г. Енисейск, ул. Худзинского, 10, размещен в ЕИС 30.08.2018г., начальная (максимальная) цена контракта 53 492 440 рублей,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратились ИП Мелконян О.М., ООО «Перспектива», ООО «Стройцентр» и ООО «КоролСтрой» с жалобами на действия заказчика – УСД в Красноярском крае при проведении электронного аукциона №0119100011418000289 на комплексный капитальный ремонт здания Енисейского районного суда по адресу: Красноярский край, г. Енисейск, ул. Худзинского, 10.

Суть жалобы ООО «Стройцентр» заключается в следующем.

По мнению подателя жалобы, заказчик в описании объекта закупки установил излишние требования к характеристикам товаров (материалов), которые будут использоваться при выполнении работ, в частности, по товару (материалу) «Бетон» – «содержание зерен слабых пород» и «содержание зерен пластинчатой

(лещадной) и игловатой формы»; по товару (материалу) «Битумы нефтяные кровельные» - «растворимость в толуоле или хлороформе», «изменение массы после прогрева» и «глубина проникания иглы при 25<sup>0</sup>С в остатке после прогрева».

По мнению подателя жалобы, данные характеристики будут известны только после приобретения товара. Таким образом, на этапе подачи аукционных заявок участникам закупки не представляется возможным представить в первой части заявки конкретные показатели товаров по данным показателям, что, по мнению подателя жалобы, ограничивает количество участников закупки и является нарушением ст.33 ФЗ №44-ФЗ.

Суть жалобы ООО «Перспектива» заключается в следующем.

1. По мнению подателя жалобы, заказчик в описании объекта закупки установил требования к характеристикам товаров (материалов), которые будут известны только после проведения соответствующих испытаний, в частности, по товару (материалу) «Краски масляные» - «массовая доля пленкообразующего вещества», «массовая доля летучего вещества», «условная вязкость краски по вискозиметру типа ВЗ-246 (или ВЗ-4) при температуре (20,0±0,5)<sup>0</sup>С», «степень перетира», «укривистость невысушенной пленки краски», «время высыхания до степени 3 при температуре (20,0±2)<sup>0</sup>С» и «стойкость пленки к статическому воздействию воды при температуре (20,0±2)<sup>0</sup>С»; по товару (материалу) «Пластина резиновая рулонная вулканизированная» - «условная прочность при растяжении», «общая площадь пузырей на поверхности и в срезе пластин»; по товару (материалу) «Раствор готовый» - «марка подвижности по погружению конуса». Податель жалобы считает, что требования заказчика к указанию участниками закупки данных характеристик в составе первой части заявки нарушают требования ст.33 ФЗ №44-ФЗ и не соответствуют позиции ФАС России, изложенной в письме №ИА/44536/16 от 01.07.2016г.

2. Податель жалобы считает, что установленное заказчиком в информационной карте требование о том, что подрядчик обязан до заключения контракта представить заказчику оригинал банковской гарантии не соответствует положениям законодательства о контрактной системе в сфере закупок и является нарушением ст.45 ФЗ №44-ФЗ.

Суть жалобы ООО «КоролСтрой» заключается в следующем.

1. В соответствии с условиями аукционной документации и п.9.2 проекта контракта подрядчик обязан привлечь для выполнения работ соисполнителей из числа СМП и СОНО в объеме 15 % от цены контракта. При этом, в нарушение п.5 типовых условий контрактов, предусматривающих привлечение к исполнению контрактов субподрядчиков, соисполнителей из числа субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций, утвержденных Постановлением Правительства РФ №1466 от 23.12.2016г. (далее – Типовые условия), в проекте контракта не установлена обязанность подрядчика оплачивать поставленные субподрядчиком, соисполнителем товары, выполненные работы (ее результаты), оказанные услуги, отдельные этапы исполнения договора, заключенного с таким субподрядчиком, соисполнителем, в течение 15 рабочих дней с даты подписания поставщиком (подрядчиком, исполнителем) документа о приемке товара, выполненной работы (ее результатов), оказанной услуги,

отдельных этапов исполнения договора. Таким образом, проект контракта не соответствует требованиям ч.7 ст.30 ФЗ №44-ФЗ и Типовым условиям.

2. Проект контракта не соответствует требованиям п.2 ч.13 ст.34 ФЗ №44-ФЗ, в частности, в проекте контракта отсутствует обязательное условие об уменьшении суммы, подлежащей уплате заказчиком юридическому лицу или физическому лицу, в том числе зарегистрированному в качестве индивидуального предпринимателя, на размер налогов, сборов и иных обязательных платежей в бюджеты бюджетной системы Российской Федерации, связанных с оплатой контракта, если в соответствии с законодательством Российской Федерации о налогах и сборах такие налоги, сборы и иные обязательные платежи подлежат уплате в бюджеты бюджетной системы Российской Федерации заказчиком. Таким образом, проект контракта не соответствует требованиям п.2 ч.13 ст.34 ФЗ №44-ФЗ.

3. По мнению подателя жалобы, заказчик сократил сроки подачи аукционных заявок, в частности, в соответствии с ч.6 ст.65 ФЗ №44-ФЗ заказчик вправе принять решение о внесении изменений в извещение о проведении электронного аукциона не позднее чем за два дня до даты окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе. Изменение объекта закупки при проведении такого аукциона не допускается. В течение одного дня с даты принятия данного решения заказчик размещает в единой информационной системе указанные изменения. При этом, срок подачи заявок на участие в таком аукционе должен быть продлен таким образом, чтобы с даты размещения изменений, внесенных в извещение о проведении такого аукциона, до даты окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе этот срок составлял не менее чем пятнадцать дней. 30.09.2018г. заказчиком были внесены изменения в аукционную документацию, при этом, заказчик продлил срок подачи аукционных заявок до 14.09.2018г. 17:30. При этом, в соответствии со ст.191 ГК РФ течение срока, определенного периодом времени, начинается на следующий день после календарной даты или наступления события, которыми определено его начало.

Таким образом, по мнению подателя жалобы, заказчик должен был установить срок окончания подачи аукционных заявок до 15.09.2018г.

Суть жалобы ИП Мелконяна О.М. заключается в следующем.

1. В нарушение требований п.7 и п.8 ст.42 ФЗ №44-ФЗ заказчиком в аукционной документации не установлен размер и порядок внесения денежных средств в качестве обеспечения заявок на участие в закупке, а также условия банковской гарантии и размер обеспечения исполнения контракта, порядок предоставления такого обеспечения, требования к такому обеспечению, а также информация о банковском сопровождении контракта в соответствии со ст.35 ФЗ №44-ФЗ.

2. В соответствии с информацией, установленной заказчиком в извещении по форме ЕИС, подрядчик обязан привлечь для выполнения работ соисполнителей из числа СМП и СОНО в объеме 15 % от цены контракта. При этом, в соответствии с требованиями Постановления Правительства РФ №570 от 15.05.2017г. (в редакции от 01.07.2018г.) заказчик должен установить требование об исполнении подрядчиком работ в объеме не менее 25% цены контракта. Таким образом, по мнению подателя жалобы, заказчик неправоммерно установил объем работ в 15%.

3. Заказчик в плане-графике №2018011910001140010001 установил планируемый

срок окончания исполнения контракта по данной закупке - декабрь 2018г. При этом, в сведениях о финансовом обеспечении закупки заказчиком установлено финансирование на 2018г. в размере 19 993 851,56 рублей и на 2019г. в размере 33 498 588,44 рублей. Таким образом, заказчиком в плане-графике указана недостоверная информация.

4. По мнению подателя жалобы, заказчик в требованиях к характеристикам товара (материала) «Бетон» установил требования, не соответствующие ГОСТ, в частности, по характеристике «содержание зерен пластинчатой (лещадной) и игловатой формы» указано следующее – «в диапазоне не шире 0 – 35%». При этом, в таблице 2 ГОСТ 8267-93 не предусмотрен щебень с показателями содержания зерен пластинчатой (лещадной) и игловатой формы в диапазоне 0 – 35%.

5. Кроме того, заказчик установил требования к характеристикам товаров (материалов), которые могут быть известны только после проведения испытаний, в частности:

- по товару (материалу) «Бетон» – «содержание зерен слабых пород», в соответствии с ГОСТ 8269.0-97 данный показатель определяется по результатам испытаний;

- по товару (материалу) «Битумы нефтяные кровельные» - «температура размягчения по кольцу и шару», в соответствии с ГОСТ 11506-73 данный показатель определяется по результатам испытаний; «изменение массы после прогрева», в соответствии с ГОСТ 18180-72 данный показатель определяется по результатам испытаний; «температура вспышки», в соответствии с ГОСТ 33141-2014 данный показатель определяется по результатам испытаний;

- по товару (материалу) «Гвозди строительные» - «угол заострения по граням», по мнению подателя жалобы, данную характеристику физически невозможно измерить и указать конкретный показатель в первой части заявки;

- по товару (материалу) «Грунтовка» - «условная вязкость», в соответствии с ГОСТ 8420-74 данный показатель определяется по результатам испытаний; «массовая доля нелетучих веществ», в соответствии с ГОСТ 17537-72 данный показатель определяется по результатам испытаний; «твёрдость пленки по маятниковому прибору М-3», в соответствии с ГОСТ 5233-89 данный показатель определяется по результатам испытаний; «эластичность пленки при изгибе», в соответствии с ГОСТ 6806-73 данный показатель определяется по результатам испытаний; «прочность пленки при ударе на приборе типа У-1», в соответствии с ГОСТ 4765-73 данный показатель определяется по результатам испытаний; «адгезия пленки», в соответствии с ГОСТ 15140-78 данный показатель определяется по результатам испытаний; «стойкость к статическому воздействию минерального масла», в соответствии с ГОСТ 9.403-80 данный показатель определяется по результатам испытаний;

- по товару (материалу) «пиломатериалы хвойных пород» - «шероховатость поверхности пиломатериалов», в соответствии с ГОСТ 7016-82 данный показатель определяется по результатам испытаний;

- по товару (материалу) «раствор готовый» - «в качестве вяжущих материалов – следует применять известь строительную (первого или второго сорта с активными

CaO+MgO не менее 40% по массе) и/или цементы для строительных растворов (содержание в цементе глинистых, илистых и мелких пылевидных фракций величиной менее 0,05 мм не должно быть более 3%)» - в данном случае заказчик установил требования к химическому составу данного товара (материала).

Податель жалобы считает, что требования заказчика к указанию участниками закупки данных характеристик в составе первой части заявки нарушают требования ст.33 ФЗ №44-ФЗ и не соответствуют позиции ФАС России, изложенной в письме №ИА/44536/16 от 01.07.2016г.

На основании изложенного, податели жалоб считают, что аукционная документация содержит нарушения требований законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

На жалобы ИП Мелконяна О.М., ООО «Перспектива», ООО «Стройцентр» и ООО «КоролСтрой» от заказчика – УСД в Красноярском крае поступили следующие возражения.

В части доводов жалобы ИП Мелконяна О.М. заказчик сообщил следующее.

1. Размер и порядок внесения денежных средств в качестве обеспечения заявок на участие в закупке, а также условия банковской гарантии и размер обеспечения исполнения контракта, порядок предоставления такого обеспечения, требования к такому обеспечению, а также информация о банковском сопровождении контракта в соответствии со [ст.35](#) ФЗ №44-ФЗ установлены заказчиком в извещении и аукционной документации.

2. Данная закупка не содержит работ по строительству, реконструкции объектов капитального строительства, следовательно, положения Постановления Правительства РФ №570 от 15.05.2017г. не могут быть применены к данной закупке.

3. Указание в плане-графике планируемого срока окончания исполнения контракта – декабрь 2018г., установлено заказчиком ошибочно и является технической ошибкой, которая, по мнению заказчика, не повлекла ущемления законных интересов участников закупки.

4. В таблице 2 ГОСТ 8267-93 установлено следующее:

| Группа щебня | Содержание зерен пластинчатой (лещадной) и игловатой формы, % по массе |
|--------------|--|
| 1            | До 10 включ.   |
| 2            | Св. 10 до 15 включ.  |
| 3            | " 15 " 25 "  |
| 4            | Св. 25 до 35 включ.  |
| 5            | " 35 " 50 "  |

Примечание - По согласованию изготовителя с потребителем допускается выпуск щебня из изверженных горных пород, содержащего св. 50%, но не более 65% зерен пластинчатой (лещадной ) и игловатой формы.

В описании объекта закупки заказчиком установлено: «Бетон» - «содержание зерен пластинчатой (лещадной) и игловатой формы» – «в диапазоне не шире 0 – 35%». Таким образом, данному требованию соответствуют группы щебня с 1 по 4, что в полном объеме соответствует требованиям ГОСТ 8267-93.

В части доводов жалоб ИП Мелконяна О.М., ООО «Перспектива» и ООО «Стройцентр», касающихся установления заказчиком избыточных требований к товарам, заказчик сообщил следующее.

В соответствии с п.2 инструкции по заполнению первой части заявки, если значение параметра установлено в соответствии с техническими регламентами, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, в том числе при указании показателей товаров, конкретное значение которых определяется в результате испытания таких товаров, участнику закупки допускается указать как конкретное значение параметра, так и указать не конкретное значение, при этом указанные значения не должны быть меньше указанных в описании объекта закупки минимальных значений и не должны быть больше указанных в описании объекта закупки максимальных значений.

Таким образом, участники закупки при формировании первой части заявки не должны проводить какие-либо испытания товаров (материалов), все требуемые заказчиком в описании объекта закупки показатели характеристик товаров (материалов) указаны в ГОСТ.

В части доводов жалобы ООО «КоролСтрой» заказчик сообщил следующее.

1. По мнению заказчика, положения п.5 Типовых условий регулируют правовые отношения между подрядчиком и субподрядчиком. Таким образом, обязанность об оплате выполненных субподрядчиком работ в течение 15 дней возникает у подрядчика, а не у заказчика, следовательно, заказчик не допустил нарушение ч.7 ст.30 ФЗ №44-ФЗ и Типовых условий.

2. Обязательное условие об уменьшении суммы, подлежащей уплате заказчиком юридическому лицу или физическому лицу, в том числе зарегистрированному в качестве индивидуального предпринимателя, на размер налогов, сборов и иных обязательных платежей в бюджеты бюджетной системы Российской Федерации, связанных с оплатой контракта, если в соответствии с законодательством Российской Федерации о налогах и сборах такие налоги, сборы и иные обязательные платежи подлежат уплате в бюджеты бюджетной системы Российской Федерации заказчиком, установлено заказчиком в п.3.9 проекта контракта.

На основании изложенного, заказчик считает, что аукционная документация соответствует требованиям законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

В части доводов №1 жалобы ООО «Стройцентр», №1 ООО «Перспектива» и №5 ИП Мелконяна О.М. Комиссия Новосибирского УФАС России установила следующее.

В соответствии с п.2 инструкции по заполнению первой части заявки, если значение параметра установлено в соответствии с техническими регламентами, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, в том числе при указании показателей товаров, конкретное значение которых определяется в результате испытания таких товаров, участнику закупки допускается указать как конкретное значение параметра, так и указать не конкретное значение, при этом указанные значения не должны быть меньше указанных в описании объекта закупки минимальных значений и не должны быть больше указанных в описании объекта закупки максимальных значений.

Таким образом, участники закупки при формировании первой части заявки не должны проводить какие-либо испытания товаров (материалов), все требуемые заказчиком в описании объекта закупки показатели характеристик товаров (материалов) указаны в ГОСТ.

На основании изложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России решила признать данные доводы жалоб необоснованными.

Довод жалобы №2 ООО «Перспектива» был признан Комиссией Новосибирского УФАС России обоснованным, поскольку требование к победителю о предоставлении оригинала банковской гарантии не предусмотрено нормами законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

В части доводов жалобы ООО «КоролСтрой» Комиссия Новосибирского УФАС России установила следующее.

1. В соответствии с условиями аукционной документации и п.9.2 проекта контракта подрядчик обязан привлечь для выполнения работ соисполнителей из числа СМП и СОНО в объеме 15 % от цены контракта. При этом, в нарушение п.5 Типовых условий, в проекте контракта не установлена обязанность подрядчика оплачивать поставленные субподрядчиком, соисполнителем товары, выполненные работы (ее результаты), оказанные услуги, отдельные этапы исполнения договора, заключенного с таким субподрядчиком, соисполнителем, в течение 15 рабочих дней с даты подписания поставщиком (подрядчиком, исполнителем) документа о приемке товара, выполненной работы (ее результатов), оказанной услуги, отдельных этапов исполнения договора.

При этом, ч.7 ст.30 ФЗ №44-ФЗ и Типовыми условиями установлена обязанность по установлению в контракте срока оплаты подрядчиком выполненных субподрядчиком работ в течение 15 дней возложена на заказчика, также как и установление ответственности подрядчика за неисполнение данного требования. Таким образом, проект контракта не соответствует требованиям ч.7 ст.30 ФЗ №44-ФЗ и Типовым условиям.

На основании изложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России решила признать данный довод жалобы обоснованным.

2. Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что данное условие установлено заказчиком в п.3.9 проекта контракта.

На основании изложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России решила признать данный довод жалобы необоснованным.

3. Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что заказчик, продлив срок подачи аукционных заявок до 17:30 14.09.2018г. (время окончания работы заказчика) не нарушил требования ч.6 ст.65 и ст.191 ГК РФ.

На основании изложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России решила признать данный довод жалобы необоснованным.

В части доводов жалобы ИП Мелконяна О.М. Комиссия Новосибирского УФАС России установила следующее.

1. Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что в извещении и аукционной документации заказчиком установлен размер обеспечения заявок на участие в закупке, а также условия банковской гарантии и размер обеспечения исполнения контракта, порядок предоставления такого обеспечения, требования к такому обеспечению, а также информация о банковском сопровождении контракта. Однако отсутствует порядок внесения денежных средств в качестве обеспечения заявок на участие в закупке. Указанный в извещении и аукционной документации пункт информационной карты, где должна была быть указана данная информация (п.11.1.2) отсутствует в информационной карте. Таким образом, заказчик нарушил требования п.7 ст.42, ч.5 ст.63 и ч.1 ст.64 ФЗ №44-ФЗ.

На основании изложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России решила признать данный довод жалобы частично обоснованным.

2. Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что требование, установленное заказчиком о привлечении к выполнению работ субподрядчиков из числа СМП и СОНО в размере 15%, полностью соответствует требованиям ч.5 ст.30 ФЗ №44-ФЗ.

На основании изложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России решила признать данный довод жалобы необоснованным.

3. Данный довод жалобы нашел свое подтверждение и был признан заказчиком.

На основании изложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России решила признать данный довод жалобы обоснованным.

4. Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что в таблице 2 ГОСТ 8267-93 указано следующее:

| Группа щебня | Содержание зерен пластинчатой (лещадной) и игловатой формы, % по массе |
|--------------|--|
| 1            | До 10 включ.   |
| 2            | Св. 10 до 15 включ.  |
| 3            | " 15 " 25 "  |



|  |                     |
|--|---------------------|
| 4  | Св. 25 до 35 включ. |
| 5  | " 35 " 50 "         |
| Примечание - По согласованию изготовителя с потребителем допускается выпуск щебня из изверженных горных пород, содержащего св. 50%, но не более 65% зерен пластинчатой (лещадной) и игловатой формы. |                     |

При этом, в описании объекта закупки заказчиком установлено: «Бетон» - «содержание зерен пластинчатой (лещадной) и игловатой формы» – «в диапазоне не шире 0 – 35%». Таким образом, данному требованию соответствуют группы щебня с 1 по 4, что в полном объеме соответствует требованиям ГОСТ 8267-93.

На основании изложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России решила признать данный довод жалобы необоснованным.

На основании вышеизложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России решила признать жалобу ИП Мелконяна О.М. на действия заказчика – УСД в Красноярском крае при проведении электронного аукциона №0119100011418000289 на комплексный капитальный ремонт здания Енисейского районного суда по адресу: Красноярский край, г. Енисейск, ул. Худзинского, 1 частично обоснованной, жалобу ООО «Перспектива» на действия заказчика – УСД в Красноярском крае при проведении электронного аукциона №0119100011418000289 на комплексный капитальный ремонт здания Енисейского районного суда по адресу: Красноярский край, г. Енисейск, ул. Худзинского, 1 частично обоснованной, жалобу ООО «Стройцентр» на действия заказчика – УСД в Красноярском крае при проведении электронного аукциона №0119100011418000289 на комплексный капитальный ремонт здания Енисейского районного суда по адресу: Красноярский край, г. Енисейск, ул. Худзинского, 1 частично обоснованной, жалобу ООО «КоролСтрой» на действия заказчика – УСД в Красноярском крае при проведении электронного аукциона №0119100011418000289 на комплексный капитальный ремонт здания Енисейского районного суда по адресу: Красноярский край, г. Енисейск, ул. Худзинского, 1 частично обоснованной.

При проведении на основании п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ внеплановой проверки данной закупки, в том числе всей информации, размещенной в ЕИС в рамках данного электронного аукциона, а также действий аукционной комиссии при рассмотрении первых и вторых частей аукционных заявок, выявлены иные нарушения законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Заказчиком в аукционной документации указана недостоверная информация, которая может ввести в заблуждение участников закупки, что является нарушением ч.3 ст.7 ФЗ №44-ФЗ, в частности, в п.11.1.3 общей части аукционной документации заказчик сослался на п.11.1.2 информационной карты, при этом, в информационной карте отсутствует данный пункт.

В инструкции по заполнению первой части заявки заказчик установил, что при описании конкретных показателей предлагаемых товаров участникам закупки необходимо указать, что товар будет являться новым и указать конкретный год производства. Однако, по мнению Комиссии Новосибирского УФАС России, конкретный год производства товара (материала) не является характеристикой товара (материала). Требования к году производства каждого товара в

аукционной документации отсутствуют. Также в инструкции по заполнению первой части заявки отсутствует указание на то, какое количество знаков после запятой должно быть указано участниками закупки при указании характеристик товаров (материалов), в частности, характеристики «предел прочности при сжатии в возрасте 28 суток - МПа» товара (материала) «Портландцемент». Кроме того, заказчик установил требование об указании участниками закупки следующих характеристик товара (материала) «Щебень» - указать виды пород, виды применяемых фракций. Однако заказчиком в описании объекта закупки не установлены требования к значениям показателей по данным характеристикам. При этом, в соответствии с требованиями ч.3 ст.66 ФЗ №44-ФЗ участники закупки должны указать в первой части заявки конкретные показатели товара, соответствующие значениям, установленным в документации об электронном аукционе, что не представляется возможным выполнить по году производства, видам пород щебня и видам применяемых фракций щебня.

Вместе с тем, Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что в соответствии с протоколом рассмотрения первых частей заявок от 14.09.2018г. аукционная комиссия заказчика отказала в допуске следующим аукционным заявкам:

- №100, в том числе за отсутствие в заявке указания на конкретный год производства товара (материала);

- №79, в том числе, за указание характеристики «предел прочности при сжатии в возрасте 28 суток - МПа» товара (материала) «Портландцемент» 39,2 МПа, вместо 39,2266 МПа;

- №111, в том числе за отсутствие в заявке видов пород и видов применяемых фракций по товару (материалу) «Щебень», за отсутствие в заявке указания на конкретный год производства товара (материала), а также за указание характеристики «предел прочности при сжатии в возрасте 28 суток - МПа» товара (материала) «Портландцемент» 39,2 МПа, вместо 39,2266 МПа;

- №184, в том числе за указание характеристики «предел прочности при сжатии в возрасте 28 суток - МПа» товара (материала) «Портландцемент» 39,2 МПа, вместо 39,2266 МПа;

- №3, в том числе за указание характеристики «предел прочности при сжатии в возрасте 28 суток - МПа» товара (материала) «Портландцемент» 39,2 МПа, вместо 39,2266 МПа;

- №183, в том числе за указание характеристики «предел прочности при сжатии в возрасте 28 суток - МПа» товара (материала) «Портландцемент» 39,2 МПа, вместо 39,2266 МПа.

Таким образом, Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что необоснованные и незаконные требования к заполнению первой части заявки, установленные заказчиком в инструкции по заполнению первой части заявки и п.2 «Бетон» описания объекта закупки, а также отсутствие в инструкции информации о том, сколько знаков после запятой необходимо указать участникам закупки в заявке при указании значений показателей товаров (материалов), является нарушением требований п.2 ч.1 ст.64 и ч.3 ст.66 ФЗ №44-ФЗ, не соответствует

позиции ФАС России о порядке подготовки инструкции по заполнению заявок, изложенной в письме №ИА/44536/16 от 01.07.2016г., и повлекло необоснованный отказ в допуске по вышеуказанным основаниям данным участникам закупки.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15, п.2 ч.22 ст.99 ФЗ №44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ИП Мелконяна О.М. на действия заказчика – УСД в Красноярском крае при проведении электронного аукциона №0119100011418000289 на комплексный капитальный ремонт здания Енисейского районного суда по адресу: Красноярский край, г. Енисейск, ул. Худзинского, 1 частично обоснованной, частично обоснованным довод жалобы №1, обоснованным довод жалобы №3.

2. Признать жалобу ООО «Перспектива» на действия заказчика – УСД в Красноярском крае при проведении электронного аукциона №0119100011418000289 на комплексный капитальный ремонт здания Енисейского районного суда по адресу: Красноярский край, г. Енисейск, ул. Худзинского, 1 частично обоснованной, обоснованным довод жалобы №2.

3. Признать жалобу ООО «Стройцентр» на действия заказчика – УСД в Красноярском крае при проведении электронного аукциона №0119100011418000289 на комплексный капитальный ремонт здания Енисейского районного суда по адресу: Красноярский край, г. Енисейск, ул. Худзинского, 1 необоснованной.

4. Признать жалобу ООО «КоролСтрой» на действия заказчика – УСД в Красноярском крае при проведении электронного аукциона №0119100011418000289 на комплексный капитальный ремонт здания Енисейского районного суда по адресу: Красноярский край, г. Енисейск, ул. Худзинского, 1 частично обоснованной, обоснованным довод жалобы №1.

5. Признать заказчика нарушившим требования ч.3 ст.7, ч.7 ст.30, п.7 ст.42, ст.45, ч.5 ст.63, ч.1 ст.64 и ч.3 ст.66 ФЗ №44-ФЗ и Постановления Правительства РФ №1466 от 23.12.2016г.

6. Выдать аукционной комиссии и заказчику предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

7. Передать материалы ответственному должностному лицу Новосибирского УФАС России для рассмотрения вопроса о привлечении виновных должностных лиц к административной ответственности.

ПРЕДПИСАНИЕ № 08-02-256

об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок

21 сентября 2018 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской

области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

|                 |  |
|-----------------|--|
| Швалов А.Г.     | - зам. руководителя управления, председатель Комиссии;               |
| Растворцев С.Н. | - главный специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии; |
| Алышова А.Е.    | - специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;         |

на основании своего решения №08-01-482 от 21.09.2018г. по жалобам ИП Мелконяна О.М., ООО «Перспектива», ООО «Стройцентр» и ООО «КоролСтрой» на действия заказчика – УСД в Красноярском крае при проведении электронного аукциона №0119100011418000289 на комплексный капитальный ремонт здания Енисейского районного суда по адресу: Красноярский край, г. Енисейск, ул. Худзинского, 10,

#### ПРЕДПИСЫВАЕТ:

Для устранения нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок заказчику – УСД в Красноярском крае необходимо:

1. Прекратить нарушение ч.3 ст.7 ФЗ №44-ФЗ, а именно, прекратить указывать в аукционной документации недостоверные сведения, в частности, ссылаться на несуществующий пункт информационной карты, а также указывать в плане-графике недостоверные сведения относительно сроков окончания работ;

2. Прекратить нарушение ст.45 ФЗ №44-ФЗ, а именно, прекратить требовать от победителя электронного аукциона оригинал банковской гарантии;

3. Прекратить нарушение ч.7 ст.30 ФЗ №44-ФЗ и п.5 типовых условий контрактов, предусматривающих привлечение к исполнению контрактов субподрядчиков, соисполнителей из числа субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций, утвержденных Постановлением Правительства РФ №1466 от 23.12.2016г., а именно, прекратить не устанавливать в проекте контракта требования к подрядчику осуществить оплату выполненных субподрядчиком из числа СМП и СОНО работ в течении 15 дней;

4. Прекратить нарушение п.7 ст.42, ч.5 ст.63 и ч.1 ст.64 ФЗ №44-ФЗ, а именно, прекратить не устанавливать в извещении и аукционной документации порядок внесения денежных средств в качестве обеспечения заявок на участие в закупке;

5. Прекратить нарушение п.2 ч.1 ст.64 ФЗ №44-ФЗ, а именно, прекратить не устанавливать в инструкции по заполнению первой части заявки требования к порядку представления в заявке значений показателей товаров, в том числе по количеству знаков после запятой при указании значений показателей используемых при выполнении работ товаров (материалов);

6. Прекратить нарушение ч.3 ст.66 ФЗ №44-ФЗ, а именно, прекратить требовать в составе заявок представление конкретных показателей товаров, требование к значениям которых не установлено в аукционной документации;

7. Внести изменения в аукционную документацию в соответствии с требованиями законодательства о контрактной системе в сфере закупок, решением №08-01-482

от 21.09.2018г. и настоящим предписанием;

8. Продлить срок подачи заявок в соответствии с требованиями законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Для устранения нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок аукционной комиссии заказчика - УСД в Красноярском крае необходимо:

Отменить решения аукционной комиссии, зафиксированные во всех протоколах по данному электронному аукциону.

Для устранения нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок электронной площадке ЗАО «Сбербанк-АСТ» обеспечить возможность исполнения данного предписания заказчиком.

О принятых мерах в соответствии с требованиями настоящего предписания сообщить до 11.10.2018г. с приложением подтверждающих документов.

Предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Примечание:

За уклонение от исполнения или несвоевременное исполнение настоящего предписания в соответствии с частью 7 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях юридические лица и должностные лица несут административную ответственность.