

РЕШЕНИЕ

19.10.2018

Дело № 15 251/03-2018

г. Ульяновск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области по контролю закупок в составе:

председателя - врио руководителя Спиридонова И.И.;
членов

- ведущего специалиста-эксперта Губайдуловой Д.А.;

- ведущего специалиста-эксперта Кузьминовой Ю.П.;

в отсутствие
сторон

рассмотрев дело № 15 251/03-2018 по жалобам ИП Андреевой Е.В. и ООО «Медос» (далее - заявитель) на положения документации о проведении электронного аукциона № 0168200002418004825 (наименование объекта закупки – «Аппарат рентгеновский диагностический цифровой для рентгенографии»; заказчик – Государственное учреждение здравоохранения «Детская городская клиническая больница города Ульяновска», далее – заказчик, уполномоченный орган – Департамент государственных закупок Министерства развития конкуренции и экономики Ульяновской области, далее – уполномоченный орган; начальная (максимальная) цена контракта – 19 732 000,00 руб.; срок окончания подачи заявок – 17.10.2018 г. в 09 час. 00 мин.) по признакам нарушения Федерального закона «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ (далее - Закон о контрактной системе) в порядке, предусмотренном Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 19.11.2014 г. № 727/14,

УСТАНОВИЛА:

Вх. № 5456 от 12.10.2018 в Ульяновское УФАС России поступила жалоба ООО «Медос» на положения аукционной документации при проведении электронного аукциона № 0168200002418004825.

Содержание жалобы составило указание на следующее:

1) в техническом задании отсутствуют пункты обязательные к требованию для аппаратов в соответствии с ГОСТ Р 57090-2016;

2) срок поставки, установленный документацией ограничивает возможности предоставления конкурентных предложений;

3) ряд характеристик товара, установленных в техническом задании (раздельные рельсы для перемещения стойки для рентгенографии и для перемещения штатива излучателя; перемещение штатива излучателя по напольному рельсу; диапазон перемещения штатива излучателя в продольном направлении, мм., не менее 1050; минимальная высота центрального луча рентгеновского излучателя от пола, мм., не более 400; максимальная высота центрального луча рентгеновского от пола, мм., не

менее 1850; крепление стойки – напольное, без крепления к стене или потолку; перемещение стойки снимков по напольному рельсу; расстояние между рельсом для перемещения стойки для рентгенографии и рельсом для перемещения штатива излучателя, мм., не менее 630; диапазон перемещения стойки в продольном направлении, мм., не менее 1050) соответствуют конкретному рентгеновскому аппарату НИПК Элетрон, что ограничивает число участников;

4) ряд характеристик товара, установленных в техническом задании являются избыточными и несущественными для заказчика (максимальное расстояние фокус-приемник при вертикальном положении входного поля приемника, мм, не менее 1900; минимальное расстояние фокус-приемник при горизонтальном положении входного поля приемника, мм, не более 400; расстояние от пола до центра приемника в его крайнем верхнем положении (при вертикальном положении входного поля детектора), мм, не менее 1850; мощность генератора, кВт, не менее 50 и не более 60; диапазон количества электричества, мАс, не уже от 0,1 до 630; стол-каталка для рентгенографии);

5) установленное в техническом задании пространственное разрешение не соответствует размеру пикселей (143x143 мкп).

Вх. № 5546 от 16.10.2018 в Ульяновское УФАС России поступила жалоба ИП Андреевой Е.В. на положения аукционной документации при проведении электронного аукциона № 0168200002418004825.

Содержание жалобы составило указание на следующее.

По мнению заявителя, в нарушение пункта 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе и пункта 1 части 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2005 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» описанию объекта закупки по ряду позиций (длина; ширина; глубина; соответствие показаний прибора экспертным результатам, измеренным по методу Гольдмана; расчет роговично-компенсированного (РК) Corneal Compensated (CC) ВГД с учетом вязко-эластичных свойств роговицы; Одновременный ввод на экран значения роговично-компенсированного Corneal Compensated (CC) ВГД и ВГД по Гольдману; размер активной области приемника, размер пикселя, размер матрицы, пространственное разрешение, число разрядов квантования, время получения изображения на экране монитора с момента окончания экспозиции) соответствует только товар конкретного производителя и конкретная модель АРЦ-01-«ОКО».

На заседании Комиссии 18.10.2018 г. представители ООО «Медос» и ИП Андреевой Е.В. поддержали доводы, изложенные в жалобах.

Представитель заказчика на заседании Комиссии 18.10.2018 г. с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения (исх. № 2369/01-11 от 18.10.2018 г.) содержащие, в том числе, указание на следующее.

Описание объекта закупки производилось на основании потребностей заказчика, в полном соответствии с требованиями правил описания объекта закупки, установленных в статье 33 Закона о контрактной системе. При подготовке технического задания заказчиком было проведено полноценное и всестороннее исследование рынка медицинского оборудования, были изучены характеристики нескольких рентгеновских аппаратов, реализуемых на территории РФ и на основании полученных данных было составлено техническое задание, включающее в

себя усредненный набор параметров и функций, соответствующий нескольким моделям приборов разных производителей, таких как АРЦ-01-«ОКО» (производитель «Научно-исследовательская производственная компания «электрон» и АРГЦ-РП (ПроГраф) (производитель ЗАО «РЕНТГЕНПРОМ»). Кроме того, часть характеристик товара, на которые ссылается ИП Андреева Е.В. в своей жалобе в техническом задании отсутствуют. Срок поставки установлен заказчиком в связи с необходимостью получить и оплатить товар в 2018 году и не ограничивает число участников закупки. При этом на участие в указанном электронном аукционе было подано 2 заявки, обе заявки были допущены к участию в аукционе.

Представитель уполномоченного органа на заседание Комиссии 18.10.2018 г. не явился (доказательство надлежащего извещения – отчет о направлении уведомления по электронной почте 16.10.2018 в 16:15), представила письменные пояснения (вх. № 5577 от 17.10.2018 г.), содержащие указание, в том числе, на следующее.

Аукционная документация была сформирована на основании технико-экономического задания заказчика. При этом заказчик вправе самостоятельно принимать решение об объекте и условиях закупки в соответствии с собственными потребностями и спецификой деятельности. Описание объекта закупки сформировано заказчиком исходя из потребностей медицинского учреждения.

В рассмотрении жалобы объявлялся перерыв до 14:20 19.10.2018 г. для документального анализа материалов по делу.

Комиссией Ульяновского УФАС России было установлено следующее.

В единой информационной системе (www.zakupki.gov.ru) 28.09.2018 г. были опубликованы извещение и документация о проведении электронного аукциона № 0168200002418004825, наименование объекта закупки – «Аппарат рентгеновский диагностический цифровой для рентгенографии» (начальная (максимальная) цена контракта – 19 732 000,00 руб.).

10.10.2018 г. был опубликован ответ на запрос разъяснений положений документации.

Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в аукционе от 17.10.2018 г. на участие в указанной закупке поступило 2 заявки, обе заявки были допущены к аукциону.

Рассмотрев представленные материалы, Комиссия приняла решение признать жалобы ООО «Медос» и ИП Андреевой Е.В. необоснованной. При этом Комиссия исходила из следующего.

Согласно пункту 2 статьи 42 Закона о контрактной системе извещение о закупке должно содержать краткое изложение условий контракта, в том числе наименование и описание объекта закупки с учетом требований, предусмотренных статьей 33 Закона о контрактной системе, информацию о количестве и месте доставки товара, являющегося предметом контракта, месте выполнения работы или оказания услуги, являющихся предметом контракта, а также сроки поставки товара или завершения работы либо график оказания услуг, начальная (максимальная) цена контракта, источник финансирования.

Согласно части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация должна

содержать, в том числе, информацию указанную в извещении о проведении такого аукциона.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе должна содержать наименование и описание объекта закупки и условий контракта в соответствии со статьей 33 Закона о контрактной системе, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описание объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования или указания влекут за собой ограничение количества участников закупки.

Частью 2 статьи 33 Закона о контрактной системе установлено, что документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в [части 1](#) статьи 33, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

Учитывая изложенное, заказчики *вправе самостоятельно* принимать решение о способе закупке, с предоставленным правом формирования объекта, определять содержание предмета контракта, предъявлять к нему требования в соответствии с собственными потребностями.

В соответствии с пунктом 9 раздела 1 «Общие сведения о закупке» документации № 0168200002418004825 объектом закупки является поставка аппарата рентгеновского диагностического цифрового для рентгенографии.

1) Пункт 12 раздела 1 «Общие сведения о закупке» документации № 0168200002418004825 содержит сроки поставки товара или завершения работы либо график оказания услуг: с момента подписания контракта до 01.12.2018 г. Аналогичное требование закреплено в пункте 5.1. раздела 4 «Проект контракта» документации № 0168200002418004825.

На заседании Комиссии представитель ООО «Медос» не представил доказательств, подтверждающих, что установленный заказчиком срок поставки товара является неисполнимым, вводит участников закупки в заблуждение, а также нарушает права и законные интересы заявителя, в связи с чем, указанный довод своего подтверждения не нашел и жалоба ООО «Медос» в указанной части является необоснованной.

2) Пункт 10 раздела 1 «Общие сведения о закупке» документации № 0168200002418004825 содержит указание на то, что описание объекта закупки содержится в приложении № 1 документации.

В Приложении № 1 «Описание объекта закупки и количество» к аукционной

документации № 0168200002418004825 в виде таблицы содержится указание на наименование товаров, код по ОКПД 2, наименования показателей товара, требования к значению показателей товара, требования заказчика к указанию значения показателя участником закупки, единицы измерения, количество, в том числе:

- отдельные рельсы для перемещения стойки для рентгенографии и для перемещения штатива излучателя - наличие;
- перемещение штатива излучателя по напольному рельсу - наличие;
- диапазон перемещения штатива излучателя в продольном направлении, мм., не менее 1050;
- минимальная высота центрального луча рентгеновского излучателя от пола, мм., не более 400;
- максимальная высота центрального луча рентгеновского от пола, мм., не менее 1850;
- крепление стойки – напольное, без крепления к стене или потолку - наличие;
- перемещение стойки снимков по напольному рельсу - наличие;
- расстояние между рельсом для перемещения стойки для рентгенографии и рельсом для перемещения штатива излучателя, мм., не менее 630;
- диапазон перемещения стойки в продольном направлении, мм., не менее 1050;
- максимальное расстояние фокус-приемник при вертикальном положении входного поля приемника, мм, не менее 1900;
- минимальное расстояние фокус-приемник при горизонтальном положении входного поля приемника, мм, не более 400;
- расстояние от пола до центра приемника в его крайнем верхнем положении (при вертикальном положении входного поля детектора), мм, не менее 1850;
- размер активной области приемника, мм – не менее 430x430;
- размер пикселя, микрометров, не более 143x143;
- размер матрицы, пикселей, не менее 3000*3000;
- пространственное разрешение, пл/мм, не менее 4,0;
- число разрядов квантования, бит, не менее 14;
- время получения изображения на экране монитора с момента окончания экспозиции, сек., не более 3;
- мощность генератора, кВт, не менее 50 и не более 60;
- диапазон количества электричества, мАс, не уже от 0,1 до 630;
- стол-каталка для рентгенографии.

Заказчик, формируя данные требования к характеристикам товара (аппарата рентгеновского диагностического цифрового), определил свои потребности с учетом специфики своей деятельности и необходимости закупки товара обладающего набором необходимых заказчику технических характеристик.

Из положений статьи 33 Закона о контрактной системе следует, что заказчик вправе включить в документацию о проведении электронного аукциона такие характеристики товара, которые отвечают его потребностям и необходимы для выполнения соответствующих функций медицинского учреждения. При этом заказчик вправе в необходимой степени детализировать предмет электронного аукциона. Закон о контрактной системе не предусматривает ограничения по включению в документацию электронного аукциона требований к товарам, являющихся значимыми для заказчика, не предусмотрена и обязанность заказчика обосновывать свои потребности при установлении требований к товарам.

Учитывая, что согласно положения статьи 33 Закона о контрактной системе заказчик обязан включить в документацию только те характеристики, которые являются для него значимыми и необходимы для определения соответствия поставляемого товара его потребностям, довод ООО «Медос» о неиспользовании заказчиком ГОСТа Р 57090-2016 при формировании технического задания не может быть признан обоснованным.

Согласно представленным ГУЗ «Детская городская клиническая больница города Ульяновска» сведениям требованиям аукционной документации, установленным в отношении позиций указанных характеристик товара соответствуют аппараты рентгеновские диагностические цифровые АРЦ-01-«ОКО» (производитель «Научно-исследовательская производственная компания «электрон» и АРГЦ-РП (ПроГраф) (производитель ЗАО «РЕНТГЕНПРОМ»).

Основной задачей законодательства, устанавливающего порядок проведения торгов, является не столько обеспечение максимально широкого круга участников размещения заказов, сколько выявление в результате торгов лица, исполнение контракта которым в наибольшей степени будет отвечать целям эффективного использования источников финансирования, предотвращения злоупотреблений в сфере размещения заказов. Отсутствие у каких-либо лиц, заинтересованных в заключении контракта, возможности поставить товар, соответствующий потребностям заказчика, не свидетельствует о нарушении заказчиком прав этих лиц, а также ограничении заказчиком числа участников торгов.

Учитывая изложенное доводы ООО «Медос» об избыточности и необоснованности, с точки зрения заявителя, ряда характеристик не могут быть признаны обоснованными.

Кроме того, Комиссией Ульяновского УФАС России в ходе анализа аукционной документации было установлено, что часть характеристик, на которые ссылается ИП Андреева Е.В. в своей жалобе как на соответствующие единственному производителю отсутствуют в техническом задании (длина; ширина; глубина; соответствие показаний прибора экспертным результатам, измеренным по методу Гольдмана; расчет роговично-компенсированного (РК) Corneal Compensated (CC) ВГД с учетом вязко-эластичных свойств роговицы; Одновременный ввод на экран значения роговично-компенсированного Corneal Compensated (CC) ВГД и ВГД по Гольдману).

Частью 9 статьи 105 Закона о контрактной системе предусмотрено, что к жалобе

прикладываются документы, подтверждающие ее обоснованность. При этом жалоба должна содержать перечень прилагаемых к ней документов.

Следовательно, бремя доказывания при рассмотрении жалобы в контрольном органе в сфере закупок Законом о контрактной системе возлагается на лицо, подавшее жалобу на соответствующие действия Заказчика в порядке Главы 6 Закона о контрактной системе.

Подателями жалоб ООО «Медос» и ИП Андреевой Е.В. не было представлено допустимых доказательств, свидетельствующих о том, что содержащиеся в описании объекта закупки требования создали одному участнику закупки преимущество перед другими, либо являются непреодолимыми, неисполнимыми для потенциальных участников закупки, а также каким-либо образом повлекли за собой ограничение количества участников закупки.

Таким образом, довод заявителей о том, что заказчиком в документации об аукционе установлены требования к техническим характеристикам товара, которым соответствует товар единственного производителя, не нашел своего подтверждения.

ООО «Медос» так же не представлено доказательств невозможности поставки товара, параметры которого соответствовали бы заданным диапазонам возможных значений пространственного разрешения и размера пикселей.

Таким образом, жалоба ООО «Медос» в указанной части и жалоба ИП Андреевой Е.В. являются необоснованными.

Учитывая, что жалобы ООО «Медос» и ИП Андреевой Е.В. признаны необоснованными и в действиях заказчика не установлено нарушений Закона о контрактной системе, оператору электронной торговой площадки необходимо прекратить приостановление закупки № 0168200002418004825.

Учитывая изложенное, Комиссия, руководствуясь частью 1 статьи 2, пунктом 1 части 15, пункта 2 части 22 статьи 99, частью 8 статьи 106 Закона о контрактной системе,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Медос» необоснованной.
2. Признать жалобу ИП Андреевой Е.В. необоснованной.

Председатель комиссии

И.И. Спиридонов

Д.А. Губайдулова

Члены комиссии

Ю.П. Кузьминова

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.