

ИП К<...>

г.Новоалтайск, 658080

Ефремова ул., 4А

с. Санниково, 658046

Первомайский район

Дело № 022/04/14.33-188/2020

ПОСТАНОВЛЕНИЕ № 27

о назначении административного наказания по делу

об административном правонарушении

15 мая 2020г. г.Барнаул

Заместитель руководителя управления Федеральной антимонопольной службы по Алтайскому краю

<...>, рассмотрев протокол об административном правонарушении № 21 от 13.03.2020г., составленный начальником отдела контроля недобросовестной конкуренции и рекламы Буянкиной Натальей Егоровной и материалы дела об административном правонарушении №022/04/14.33-188/2020 в отношении ИП К<...>, ОГРНИП 317222500024463,

в присутствии представителя ИП К<...> по доверенности от 02.07.2019г.,

УСТАНОВИЛ:

ИП К<...> на рассмотрение дела об административном правонарушении не явился, о дате, времени и месте его рассмотрения извещен надлежащим образом, направил представителя <...> по доверенности от 02.07.2019г.

Согласно протоколу об административном правонарушении № 21 от 13.03.2020г., ИП К<...> при осуществлении предпринимательской деятельности по производству и реализации металлических конструкций ритуальной направленности допущено нарушение статьи 14.5 Федерального закона от 26.08.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», что образует состав административного правонарушения, предусмотренный частью 1 статьи 14.33 КоАП РФ.

Данное обстоятельство выражается в следующем:

В Алтайское краевое УФАС России поступили материалы проверки ОМВД России по Первомайскому району (КУСП № 5234 от 11.07.2019г.) по обращению ИП П<...> в отношении ИП К<...> по факту осуществления торговли ритуальными принадлежностями (вх. № 1910000 от 25.07.2019г.).

Как следует из указанных материалов ИП К<...>на территории Первомайского района в с. Санниково осуществляет торговлю ритуальными принадлежностями, в которых незаконно использованы исключительные права на патент, принадлежащий гр. П<...>, что указывает на недобросовестную конкуренцию, запрет которой установлен главой 2 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции).

Материалами дела установлено, что хозяйствующие субъекты - ИП П<...> и ИП К<...> являются конкурентами, поскольку осуществляют предпринимательскую деятельность на одном товарном рынке (производство и реализация ритуальных принадлежностей) в пределах одних географических границ – Алтайский край.

В соответствии с пунктом 9 статьи 4 Закона о защите конкуренции недобросовестная конкуренция - любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

Согласно статье 10bis «Недобросовестная конкуренция» Конвенции по охране промышленной собственности, заключенной в г. Париже 20 марта 1883 года, актом недобросовестной конкуренции считается всякий акт конкуренции, противоречащий честным обычаям в промышленных и торговых делах. В том числе согласно указанной международной правовой норме подлежат запрету:

1) все действия, способные каким бы то ни было способом вызвать смещение в отношении предприятия, продуктов или промышленной или торговой деятельности конкурента.

В соответствии со статьей 14.5 Закона о защите конкуренции не допускается недобросовестная конкуренция путем совершения хозяйствующим субъектом действий по продаже, обмену или иному введению в оборот товара, если при этом незаконно использовались результаты интеллектуальной деятельности, за исключением средств индивидуализации, принадлежащих хозяйствующему субъекту-конкуренту.

К результатам интеллектуальной деятельности, подлежащих рассмотрению в данной форме недобросовестной конкуренции, в соответствии с частью 1 статьи 1225 ГК РФ относятся, в том числе изобретения.

Сущность исключительного права заключается в праве его владельца пользоваться и распоряжаться соответствующим объектом и корреспондирующей обязанности остальных лиц воздерживаться от его несанкционированного использования, в том случае если санкция необходима (право преждепользования). При этом использование может считаться санкционированным только при наличии разрешения на использование объекта исключительных прав, которое оформлено надлежащим образом. В большинстве случаев оформление такого разрешения требует регистрации соответствующего соглашения, без которой соглашение считается недействительным.

Согласно ГК РФ любое лицо, не являющееся патентообладателем, вправе использовать изобретение, полезную модель, промышленный образец, защищенные патентом, лишь с разрешения патентообладателя (на основе лицензионного договора). Лицензионный договор подлежит регистрации в Патентном ведомстве и без регистрации считается недействительным.

Тем самым, под незаконным использованием следует понимать несанкционированное владельцем использование объекта интеллектуальной собственности.

Негативные последствия и преимущества проявляются тогда, когда товар с незаконным использованием интеллектуальной собственности поступает в гражданский оборот. Следовательно, формой вреда в данном случае являются убытки.

В силу пункта 1 статьи 1350 ГК РФ в качестве изобретения охраняется техническое решение в любой области, относящееся к продукту (в частности, устройству, веществу, штамму микроорганизма, культуре клеток растений или животных) или способу (процессу осуществления действий над материальным объектом с помощью материальных средств), в том числе к применению продукта или способа по определенному назначению.

Согласно части 3 статьи 1358 ГК РФ, изобретение признается использованным в продукте или способе, если продукт содержит, а в способе использован каждый признак изобретения, приведенный в независимом пункте содержащейся в патенте формулы изобретения, либо признак, эквивалентный ему и ставший известным в качестве такового в данной области техники до даты приоритета изобретения.

Материалами дела установлено, что П<...> принадлежит исключительное право на патент, зарегистрированный в Государственном реестре изобретений РФ 19.07.2018г. за №2661693 (приоритет от 23.10.2017г.), на изобретение «Способ изготовления шарообразного защитно-декоративного наконечника». Изобретение относится к области декоративных изделий, в частности к способу изготовления объемного декоративно-художественного изделия, и может быть использовано в ограждающих конструкциях различного назначения в качестве декоративно-художественных элементов экстерьера.

Патент действует со следующей формулой:

«1. Способ изготовления шарообразного защитно-декоративного наконечника ограждающих конструкций, включающий изготовление отдельных отрезков изогнутых формообразующих прутков с последующим скреплением их концов с образованием головки наконечника в форме шара в виде скрепленных в нижней и верхней частях пучка формообразующих прутков, закрепленных с промежутками между собой по шаровому контуру, и последующее прикрепление к нижней части головки наконечника опорной подставки, а к верхней части прикрепление верхней надставки, причем изготовление отдельных отрезков изогнутых прутков осуществляют путем нарезки навитого в спираль прутка с определенным шагом, зависящим от назначения и габаритов наконечника.

2. Способ по п. 1, отличающийся тем, что опорную подставку выполняют в виде

пластины с различной геометрической формой.

3. Способ по п.1, отличающийся тем, что верхнюю надставку выполняют в виде полусферы.

4. Способ по п.1, отличающийся тем, что верхнюю надставку выполняют в виде шара.

5. Способ по п.1, отличающийся тем, что верхнюю надставку выполняют в виде конуса».

Согласно имеющимся в материалах дела пояснениям ИП П<...> от 09.04.2019г., 01 мая 2014 года им на работу на должность электросварщика был принят гр. К<...>, что подтверждается приказом о приеме на работу № 4 от 01.05.2014г. В процессе выполнения трудовых функций К<...> научился изготавливать шарообразный защитно-декоративный наконечник ограждающих конструкций специальным способом, описанным в формуле изобретения, удостоверяемого патентом №2661693. 01 марта 2017 года гр. К<...> уволился по собственному желанию (приказ № 1 от 01.03.2017г.). В последствие в августе 2017 года ИП П<...> на интернет-сайте К<...> (www.ritual22-opt.ru) была обнаружена часть своего каталога из 14 изображений по тематике ритуальных принадлежностей, что явилось поводом для неоднократного обращения за судебной защитой исключительных прав. Однако ИП К<...> продолжил осуществлять изготовление наконечника по запатентованному способу и продавать в качестве готовой продукции оградки и кресты, в которых использован указанный способ.

В качестве доказательств введения ИП К<...> в оборот товара – оградки, кресты (продажа, предложение о продаже), в котором использован запатентованный П<...> способ изготовления наконечника, в материалах дела имеются:

- протокол осмотра доказательств от 13.07.2017г., совершенный врио нотариуса Д<...> Л<...>, в виде интернет-сайта по адресу: <http://www.ritual22-opt.ru>,

- протокол осмотра доказательств от 02.03.2018г., совершенный врио нотариуса Д<...> Б<...>, в виде интернет-сайта по адресу: <http://www.ritual22-opt.ru>,

- судебные решения Новоалтайского городского суда Алтайского края от 29.11.2017г., от 19.07.2018г., от 21.03.2019г.,

- объяснения гр. Л<...>, приобретшего 09.04.2019г. в с.Санниково по адресу: Ефремова ул., 4А по просьбе гр. П<...> крест,

- товарный чек от 09.04.2019г.,

- протокол осмотра ОМВД России по Первомайскому району Алтайского края, принадлежащих юридическому лицу или индивидуальному предпринимателю помещений, территорий и находящихся там вещей и документов от 09.04.2019г., фототаблица к протоколу.

Однако, ИП К<...> факт использования в изготовленных им металлоконструкциях запатентованного П<...> способа не признает, указывая, что у него свой способ изготовления шарообразного защитно-декоративного наконечника на ритуальных принадлежностях, а именно на крестах и столбиках к оградке, который он

придумал сам, увидев несколько способов изготовления в интернете, в доказательство приобщил нотариально заверенную копию протокола осмотра доказательств от 30.04.2019г., удостоверенную врио нотариуса К<...> П<...>, а также компакт-диск, содержащий два видеофайла, демонстрирующих способ изготовления защитного наконечника: «Как согнуть металл на холодную, делаем кольца Д10мм.MP4» и «Элемент холоднойковки 'Корзинка'.Element cold forging 'Basket'.MP4».

Вместе с тем, в материалах дела имеются заключения эксперта ООО «Региональный центр оценки и экспертизы» А<...>:

- № 33-19-04-09 от 27.05.2019г., в соответствии с которым в представленной для исследования продукции производства ИП К<...> изъятной 09 апреля 2019 года ОМВД России по Первомайскому району в ходе проводимых в рамках административного расследования мероприятий, было использовано изобретение по патенту РФ № 2661693;

- № 33-19-06-01 от 06.06.2019г., согласно которому способ изготовления шарообразного защитно-декоративного наконечника на видео «Как согнуть металл на холодную, делаем кольца Д10мм.MP4» не соответствует формуле изделия, описанной в патенте РФ № 2661693, так как на видео представлены шарообразные защитно-декоративные наконечники не из витых прутков, а из прутков, загнутых в кольцо; способ изготовления шарообразного защитно-декоративного наконечника на видео «Элемент холоднойковки 'Корзинка'.Element cold forging 'Basket'.MP4» соответствует указанной формуле изделия, так как на видео представлены шарообразные защитно-декоративные наконечники из витых прутков.

Согласно пункту 1 части 2 статьи 1358 ГК РФ, использованием изобретения, полезной модели или промышленного образца считается, в частности: ввоз на территорию Российской Федерации, изготовление, применение, предложение о продаже, продажа, иное введение в гражданский оборот или хранение для этих целей продукта, в котором использованы изобретение или полезная модель, либо изделия, в котором использован промышленный образец.

Кроме того, ИП П<...> в материалы дела представлена копия решения Федеральной службы по интеллектуальной собственности от 05.11.2019г., принятого по результатам рассмотрения возражения ИП К<...> против выдачи патента на изобретение, согласно которому, в удовлетворении возражения, поступившего 14.06.2019г., ИП К<...> отказано, патент РФ на изобретение №2661693 оставлен в силе.

Указанное возражение было мотивировано несоответствием изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна». В возражении отмечено, что все признаки формулы изобретения по оспариваемому патенту известны из сведений, содержащихся в каждом из видеофайлов, представленных в сети Интернет по адресам:

- <https://www.youtube.com/watch?v=YDve-1TAdec&feature=youtu.be>,

- <https://www.youtube.com/watch?v=3RVLK9x9t1M&feature=youtu.be>.

Данные доказательства закреплены нотариальным протоколом осмотра от

30.04.2019г. и CD-диском с копией видеофайлов, представленных на указанных интернет-страницах и сохраненных в момент нотариального осмотра (указанные доказательства имеются в материалах настоящего дела).

Федеральная служба по интеллектуальной собственности, отказывая в удовлетворении возражений против выдачи патента, исходила из того, что лицом, подавшим возражение, не представлено документального подтверждения того, что указанные видеофайлы, были общедоступны до даты приоритета изобретения по оспариваемому патенту. Дата, проставленная на страницах сайта www.youtube.com, не свидетельствует о том, что соответствующий видеоролик на данную дату был общедоступен. Видеоролики могут быть представлены на видеохостинге YouTube (www.youtube.com) как в открытом доступе (видеоролик могут просматривать все пользователи), так и в ограниченной доступе (видеоролик может просматривать только администратор канала и пользователи, которых он выберет), а также с доступом по ссылке (видеоролик могут просматривать только пользователи, которые знают нужный URL). При этом настройки доступа могут быть изменены администратором YouTube канала в любое время. В связи с чем, возражение не содержит доводов, позволяющих признать изобретение по оспариваемому патенту не соответствующим условию патентоспособности «новизна».

Таким образом, в действиях ИП К<...> содержится нарушение статьи 14.5 Федерального закона «О защите конкуренции», выражающиеся в использовании патента на изобретение, принадлежащего П<...>, при производстве металлоконструкций ритуальной направленности, а также последующей их реализации.

В результате такого использования ИП К<...> получает необоснованные преимущества при осуществлении предпринимательской деятельности, связанные с минимизацией затрат на разработку шарообразных защитно-декоративных наконечников и внедрением их в производство, а также на последующую их реализацию; данные действия способны причинить убытки ИП П<...> в виде упущенной выгоды при реализации металлоконструкций.

Таким образом, действия ИП К<...> указывают на недобросовестную конкуренцию в форме незаконного использования исключительного права на изобретение «Способ изготовления шарообразного защитно-декоративного наконечника» по патенту № 2661693 при производстве и реализации товаров ритуальной направленности.

Решением от 24 декабря 2019 года по делу № 022/01/14.5-567/2019 рассматриваемые действия ИП К<...> признаны актом недобросовестной конкуренции в соответствии со статьей 14.5 Федерального закона «О защите конкуренции».

Согласно части 1.2 статьи 28.1 КоАП РФ, поводом к возбуждению дел об административных правонарушениях, предусмотренных статьями 14.9, 14.31, 14.31.1-14.33 настоящего Кодекса, является принятие комиссией антимонопольного органа решения, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

В соответствии с частью 1 статьи 37 Федерального закона «О защите конкуренции»

за нарушение антимонопольного законодательства должностные лица федеральных органов исполнительной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, должностные лица иных, осуществляющих функции указанных органов, органов или организаций, а также должностные лица государственных внебюджетных фондов, коммерческие и некоммерческие организации и их должностные лица, физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели, несут ответственность, предусмотренную законодательством Российской Федерации.

Согласно статье 2.1 КоАП РФ, административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

На основании статьи 2.4 КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей. Лица, осуществляющие предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, совершившие административные правонарушения, несут административную ответственность как должностные лица, если настоящим Кодексом не установлено иное.

В соответствии с частью 1 статьи 14.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях недобросовестная конкуренция, если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния, за исключением случаев, предусмотренных статьей 14.3 настоящего Кодекса и частью 2 настоящей статьи, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двенадцати тысяч до двадцати тысяч рублей; на юридических лиц - от ста тысяч до пятисот тысяч рублей.

Протокол об административном правонарушении № 21 от 13.03.2020г. составлен в отсутствие ИП К<...>с участием представителя <...>, который предоставил пояснения к протоколу, согласно которым ИП К<...> нарушение антимонопольного законодательства не признает, считает, что ущерба в действиях индивидуального предпринимателя не установлено, не доказано, проступок является малозначительным; нарушение устранено в полном объеме.

Субъективная сторона правонарушения, предусмотренного статьей 14.33 КоАП РФ, характеризуется виной в форме умысла.

В соответствии со статьей 2.2 КоАП РФ административное правонарушение признается совершенным умышленно, если лицо, его совершившее, сознавало противоправный характер своего действия (бездействия), предвидело его вредные последствия и желало наступления таких последствий или сознательно их допускало либо относилось к ним безразлично.

Доказательства, подтверждающие отсутствие у ИП К<...> возможности соблюдать требования действующего законодательства Российской Федерации с целью предотвращения совершения административного правонарушения, в материалах дела отсутствуют. Следовательно, в действиях индивидуального предпринимателя имеется вина в совершении правонарушения, ответственность за которое

предусмотрена частью 1 статьи 14.33 КоАП РФ, что подтверждается протоколом об административном правонарушении № 21 от 13.03.2020г. и материалами дела № 022/04/14.33-188/2019.

Объективная сторона правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.33 КоАП РФ, состоит в совершении любых действий, которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречащих законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости, если указанные действия причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам – конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

При принятии решения о виде и размере административного наказания учитываются характер совершенного административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, предусмотренных статьей 4.3 КоАП РФ, не установлено.

Установлено обстоятельство, смягчающее административную ответственность, предусмотренное статьей 4.2 КоАП РФ, а именно: добровольное исполнение до вынесения постановления по делу об административном правонарушении лицом, совершившим административное правонарушение, предписания об устранении допущенного нарушения, выданного ему органом, осуществляющим государственный контроль (надзор) и муниципальный контроль.

Срок давности привлечения ИП К<...> к административной ответственности, установленный статьей 4.5 КоАП РФ за нарушение антимонопольного законодательства, на момент вынесения настоящего постановления, не истек.

Руководствуясь частью 1 статьи 14.33, статьями 23.48, 28.3, 29.9, 29.10 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

признать ИП К<...>, ОГРНИП 317222500024463, виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.33 КоАП РФ, и назначить наказание в виде административного штрафа **в размере 12 000 (двенадцать тысяч) рублей.**

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Административный штраф должен быть перечислен по следующим реквизитам:

УИН: 16100500000000516726

Р/с № 40101810350041010001

БАНК-Отделение Барнаул г. Барнаул

БИК банка получателя: 040173001

**Получатель – Управление Федерального казначейства по Алтайскому краю
(Алтайское краевое УФАС России)**

Реквизиты получателя:

ИНН: 2221022528

КПП: 222501001

ОКТМО: 01701000

Код дохода: 161 1 16 01141 01 0033 140

Основание платежа: денежные взыскания (штрафы) за недобросовестную конкуренцию

Копию документа, подтверждающего уплату административного штрафа, лицо, привлеченное к административной ответственности, направляет должностному лицу, вынесшему постановление, по факсу 8 (3852) 24-68-81 или по электронной почте fo22@fas.gov.ru.

Согласно части 5 статьи 32.2 КоАП РФ при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, и информации об уплате административного штрафа в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах, по истечении 60 дней со срока, указанного в части 1 настоящей статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение десяти суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Кроме того, должностное лицо федерального органа исполнительной власти, структурного подразделения или территориального органа, иного государственного органа, рассмотревших дело об административном правонарушении, либо уполномоченное лицо коллегиального органа, рассмотревшего дело об административном правонарушении, составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 настоящего Кодекса, в отношении лица, не уплатившего административный штраф. Протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 настоящего Кодекса, в отношении лица, не уплатившего административный штраф по делу об административном правонарушении, рассмотренному судьей, составляет судебный пристав-исполнитель.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ, неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный настоящим Кодексом, влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо

административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

В соответствии с частью 4 статьи 4.1 КоАП РФ назначение административного наказания не освобождает лицо от исполнения обязанности, за неисполнение которой административное наказание было назначено.

В соответствии со статьями 30.1, 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в арбитражный суд в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Дата вынесения постановления 15 мая 2020 года

Срок предъявления постановления к исполнению – 2 года.

Заместитель руководителя управления

Советник ГГС РФ 1 класса <...>

Копию постановления о назначении административного наказания получил(а) «___» мая 2020г., _____/_____/, право обжалования разъяснено «___» мая 2020г. /_____/