

# РЕШЕНИЕ

о рассмотрении жалобы на постановление о наложении штрафа по делу об административном правонарушении № 160

«04» сентября 2014 г. г. Москва

Я, заместитель Руководителя Федеральной антимонопольной службы Кашеваров Андрей Борисович, рассмотрев материалы жалобы на постановление от 26.06.2014 о наложении штрафа по делу об административном правонарушении № 160 в отношении ООО «Росгосстрах» (место нахождения: 140002, Московская область, г. Люберцы, ул. Парковая, д. 3; дата регистрации в качестве юридического лица — 18.11.2002; ИНН 5027089703, ОГРН 1025003213641, КПП 502701001) (далее — Жалоба), в присутствии защитника по доверенности от 14.07.2014 № 1390 - Дхк Малышкина Г.А., которому разъяснены права лица, в отношении которого ведётся производство по делу об административном правонарушении, предусмотренные статьей 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее — КоАП),

УСТАНОВИЛ:

Решением Ставропольского УФАС России от 31.01.2014 по делу № 2 о нарушении антимонопольного законодательства установлен факт нарушения ООО «Росгосстрах» в лице Ставропольского филиала пунктов 3 и 5 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции). Нарушение выразилось в навязывании дополнительных страховых услуг при заключении договоров ОСАГО.

В соответствии со статьей 5 Закона о защите конкуренции, доминирующим положением признается положение хозяйствующего субъекта (группы лиц) или нескольких хозяйствующих субъектов (групп лиц) на рынке определенного товара, дающее такому хозяйствующему субъекту (группе лиц) или таким хозяйствующим субъектам (группам лиц) возможность оказывать решающее влияние на общие условия обращения товара на соответствующем товарном рынке, и (или) устранять с этого товарного рынка других хозяйствующих субъектов, и (или) затруднять доступ на этот товарный рынок другим хозяйствующим субъектам.

Доминирующее положение финансовой организации (за исключением кредитной организации) устанавливается антимонопольным органом в порядке, утвержденном Правительством Российской Федерации. Не может быть признано доминирующим положение финансовой организации, доля которой не превышает десять процентов на единственном в Российской Федерации товарном рынке или двадцать процентов на товарном рынке, обращающийся на котором товар

обращается также на иных товарных рынках в Российской Федерации.

Как следует из аналитического отчета по результатам анализа состояния конкурентной среды на финансовом рынке услуг обязательного страхования автогражданской ответственности владельцев транспортных средств (ОСАГО), приобщенного к материалам дела, доля ООО «Росгосстрах» на указанном рынке в 2012 году составляла 46,95%, в 2013 году – 40,58%.

ООО «Росгосстрах» занимает доминирующее положение на рынке оказания услуг ОСАГО в Ставропольском крае, и на деятельность данной организации распространяются ограничения, установленные статьей 10 Закона о защите конкуренции.

Многочисленными обращениями граждан, приобщенными к материалам дела № 2 о нарушении антимонопольного законодательства, подтверждается, что при обращении в ООО «Росгосстрах» для заключения договора ОСАГО сотрудники страховой компании навязывали клиентам дополнительные страховые услуги, а при отказе от этих услуг – отказывались заключать договор ОСАГО.

В случае же, если клиент ООО «Росгосстрах» отказывался заключать договор дополнительного страхования, договор ОСАГО с ним не заключался.

Статьей 3 Закона Российской Федерации от 27.11.1992 № 4015-1 «Об организации страхового дела в Российской Федерации» (далее – Закон об организации страхового дела) установлено, что страхование осуществляется в форме добровольного страхования и обязательного страхования. Условия и порядок осуществления обязательного страхования определяются федеральными законами о конкретных видах обязательного страхования.

Правовые, экономические и организационные основы обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств определяются Федеральным законом от 25.04.2002 № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (далее – Закон об ОСАГО).

В силу статьи 1 Закона об ОСАГО договор обязательного страхования заключается в порядке и на условиях, которые предусмотрены этим Законом, и является публичным.

Одним из основных принципов обязательного страхования является всеобщность и обязательность страхования гражданской ответственности владельцами транспортных средств.

Пунктом 1 статьи 4 Закона об ОСАГО предусмотрено, что владельцы транспортных средств обязаны на условиях и в порядке, которые установлены Законом об ОСАГО, страховать риск своей гражданской ответственности, которая может наступить вследствие причинения вреда жизни, здоровью или имуществу других лиц при использовании транспортных средств. Обязанность по страхованию гражданской ответственности распространяется на владельцев всех используемых на территории Российской Федерации транспортных средств.

Согласно пункту 4 Закона об ОСАГО владельцы транспортных средств, застраховавшие свою гражданскую ответственность в соответствии с данным

Законом, могут дополнительно в добровольной форме осуществлять страхование на случай недостаточности страховой выплаты по обязательному страхованию для полного возмещения вреда, причиненного жизни, здоровью или имуществу потерпевших, а также на случай наступления ответственности, не относящейся к страховому риску по обязательному страхованию.

Таким образом, заключение договора ОСАГО является обязательным требованием для всех владельцев транспортных средств. Эксплуатация транспортных средств без действующего договора ОСАГО не допускается.

При этом дополнительно в добровольной форме могут заключаться иные договоры страхования. Нормы действующего законодательства, не содержат иных требований по обязательному страхованию к владельцу транспортного средства.

Согласно пункту 14 правил обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 07.05.2003 № 263, владелец транспортного средства имеет право на свободный выбор страховщика, осуществляющего обязательное страхование.

Страховщик не вправе отказать в заключении договора обязательного страхования владельцу транспортного средства, обратившемуся к нему с заявлением о заключении договора обязательного страхования и представившему документы в соответствии с правилами обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств

В свою очередь, ООО «Росгосстрах», осознавая, что в отсутствие действующего договора ОСАГО клиент лишится возможности управлять транспортным средством, использует это обстоятельство в качестве средства принуждения к заключению договоров в отношении иных страховых услуг, в которых контрагенты не заинтересованы: добровольного страхования автогражданской ответственности либо личного страхования (страхование от несчастных случаев). А в случае, если клиент отказывается от навязываемых услуг – ООО «Росгосстрах» заявляет об отказе от заключения договора ОСАГО, тем самым создавая угрозу лишения клиента права управления принадлежащим ему транспортным средством.

Согласно пункту 3 и 5 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц, в том числе:

- навязывание контрагенту условий договора, невыгодных для него или не относящихся к предмету договора (экономически или технологически не обоснованные и (или) прямо не предусмотренные федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации, нормативными правовыми актами уполномоченных федеральных органов исполнительной власти или судебными актами требования о передаче финансовых средств, иного имущества, в том числе имущественных прав, а также согласие заключить договор при условии внесения в него положений относительно

товара, в котором контрагент не заинтересован, и другие требования);

- экономически или технологически не обоснованные отказ либо уклонение от заключения договора с отдельными покупателями (заказчиками) в случае наличия возможности производства или поставок соответствующего товара, а также в случае, если такой отказ или такое уклонение прямо не предусмотрены федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации, нормативными правовыми актами уполномоченных федеральных органов исполнительной власти или судебными актами.

Материалами дела подтверждается, что ООО «Росгосстрах» ставит возможность заключения договора ОСАГО в безусловную зависимость от заключения договоров в отношении дополнительных страховых услуг: добровольного страхования автогражданской ответственности либо личного страхования (страхование от несчастных случаев). В случае, если клиент отказывается получать данные дополнительные услуги, ООО «Росгосстрах» не заключает с таким клиентом договор ОСАГО, отказываясь таким образом от заключения публичного договора и лишая клиента возможности эксплуатировать принадлежащее ему транспортное средство.

Таким образом, ООО «Росгосстрах» своими действиями нарушило пункты 3 и 5 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

Решение Ставропольского УФАС России от 31.01.2014 по делу № 2 о нарушении антимонопольного законодательства, послужило поводом для возбуждения дела № 160 об административном правонарушении.

Согласно части 1 статьи 14.31 КоАП, совершение занимающим доминирующее положение на товарном рынке хозяйствующим субъектом, за исключением субъекта естественной монополии, действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством, если такие действия приводят или могут привести к ущемлению интересов других лиц и при этом результатом таких действий не является и не может являться недопущение, ограничение или устранение конкуренции, за исключением случаев, предусмотренных статьей 14.31.1 КоАП, - влечет наложение административного штрафа на юридических лиц - от трехсот тысяч до одного миллиона рублей.

Материалами дела об административном правонарушении № 160 подтверждается, факт совершения ООО «Росгосстрах» в лице филиала ООО «Росгосстрах» в Ставропольском административного правонарушения установленного части 1 статьи 14.31 КоАП.

В соответствии с материалами дела у ООО «Росгосстрах» имелась возможность не совершать действий, запрещенных пунктом 3 и 5 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, однако ООО «Росгосстрах» этого не сделало, тем самым виновно совершив административное правонарушение ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.31 КоАП.

В соответствии с частью 3 статьи 4.1 КоАП при назначении административного наказания учитываются обстоятельства смягчающие и отягчающие

административную ответственность.

Обстоятельства, отягчающие или смягчающие административную ответственность в соответствии со статьями 4.2 и 4.3 КоАП, при рассмотрении дела об административном правонарушении не установлены.

Статья 2.9 КоАП определяет условия, при которых правонарушение может быть признано малозначительным. Признание правонарушения малозначительным может иметь место лишь в исключительных случаях, при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям. Рассматриваемое правонарушение не может быть признано малозначительным, в виду того что затрагивает права и имущественные интересы значительного количества автовладельцев – страхователей по договору ОСАГО.

При расчете административного штрафа должностное лицо Ставропольского УФАС России руководствовалось положениями статьи 14.31 КоАП для определения итоговой суммы штрафа.

Учитывая изложенное, должностным лицом Ставропольского УФАС России правомерно определена сумма штрафа в размере 650 000 (шестьсот пятьдесят тысяч) рублей 00 копеек.

На рассмотрении Жалобы ООО «Росгосстрах» указало на необоснованный вывод Ставропольского УФАС России о том, что ООО «Росгосстрах» занимает доминирующее на рынке ОСАГО на территории Ставропольского края.

Однако согласно решению Ставропольского УФАС России от 31.01.2014 по делу № 2 о нарушении антимонопольного законодательства, представленному в материалах дела, доминирующее положение ООО «Росгосстрах» установлено с учётом требований статьи 5 Закона о защите конкуренции и постановления Правительства Российской Федерации от 09.06.2007 № 359 «Об утверждении условий признания доминирующим положения финансовой организации (за исключением кредитной организации) и правил установления доминирующего положения финансовой организации (за исключением кредитной организации)».

Также ООО «Росгосстрах» указало на неверное время совершения административного правонарушения в протоколе от 20.05.2014 № 130 об административном правонарушении.

В соответствии с пунктом 4 части 1 статьи 29.4 КоАП протокол об административном правонарушении возвращается должностному лицу, которым был составлен протокол, в случае составления протокола и оформления других материалов дела неправомочными лицами, неправильного составления протокола и оформления других материалов дела либо неполноты представленных материалов, которая невозможности восполнения при рассмотрении дела. В протоколе от 20.05.2014 № 130 об административном правонарушении в качестве времени совершения административного правонарушения указано 14.02.2014 — дата вступления в законную силу решения комиссии Ставропольского УФАС России по делу о нарушении антимонопольного законодательства № 2.

В соответствии с частью 1.2 статьи 28.1 КоАП поводом к возбуждению дел об административных правонарушениях, предусмотренных статьей 14.31, КоАП,

является принятие комиссией антимонопольного органа решения, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства.

Решение от 31.01.2014 по делу № 2 о нарушении антимонопольного законодательства приобщено к материалам дела об административном правонарушении № 160, и позволяет сделать вывод наличия события административного правонарушения, времени и месте совершения административного правонарушения.

Таким образом при рассмотрении Жалобы нарушений КоАП процессуального характера, которые носят существенный характер и не позволили всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело об административном правонарушении № 160 и которые могут повлечь отмену принятого постановления, не установлено.

На основании изложенного и руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 30.7 КоАП,

РЕШИЛ:

Постановление о наложении штрафа от 26.06.2014 по делу об административном правонарушении № 160 в отношении ООО «Росгосстрах», оставить без изменения, а жалобу ООО «Росгосстрах» без удовлетворения.

В соответствии с частью 1 статьи 30.9 и статьей 30.3 КоАП решение о рассмотрении жалобы на постановление об административном правонарушении может быть обжаловано в суд по месту рассмотрения жалобы в течение десяти суток со дня вручения или получения копии решения.