РЕШЕНИЕ

по делу №РЗ-70/12 о нарушении законодательства о размещении заказов и по делу №ВП-28/12 о результатах внеплановой проверки

Резолютивная часть решения оглашена «26» июня 2012 г.

В полном объеме решение изготовлено «29» июня 2012 г.

г. Тамбов

Комиссия по контролю в сфере размещения заказов Управления Федеральной антимонопольной службы по Тамбовской области (далее – Тамбовское УФАС России) в составе:

председатель – руководитель управления Гречишников Е.А.,

члены:

заместитель руководителя - начальник отдела контроля размещения государственного заказа и антимонопольного контроля органов власти Колодина Н.Н.,

заместитель начальника отдела контроля размещения государственного заказа и антимонопольного контроля органов власти Мурзин К.И.,

специалист 1 разряда отдела контроля размещения государственного заказа и антимонопольного контроля органов власти Харитонов К.Г.,

в присутствии <...>,

рассмотрев жалобу ООО «Улма» (ранее и далее – Заявитель) на действия аукционной комиссии управления инвестиций Тамбовской области (ранее и далее – Заказчик) при проведении открытого аукциона в электронной форме №0164200003012001467 и проведя в соответствии с частью 5 статьи 17 Федерального закона от 21.07.2005 №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о размещении заказов) внеплановую проверку,

УСТАНОВИЛА:

Комитет государственного заказа Тамбовской области 12.05.2012 опубликовал на официальном сайте в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг www.zakupki.gov.ru и на электронной торговой площадке ОАО «Единая электронная торговая площадка» <http://roseltorg.ru> извещение

№0164200003012001467 о проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения контракта на выполнение подрядных работ по объекту: «Строительство сетей инженерной инфраструктуры дополнительных участков в границах улиц Рубиновая, Изумрудная, Л.Толстого, Мира и улиц Вольная, Изумрудная, Степная, Мира в микрорайоне «Солнечный» в д.Крутые Выселки, Тамбовский район» (далее – Аукцион).

Документация об аукционе утверждена 04.05.2012 начальником управления инвестиций Тамбовской области <...>.

По результатам рассмотрения поступивших заявок аукционная комиссия в составе: <...> (далее – аукционная комиссия Заказчика) приняла решения: отказать в допуске к участию в Аукционе участникам, подавшим заявки №№1, 2, 3, 6, 7, 9, 11, 12, 13, 14, 15, 17, 18. Участник №16 – ООО «СпецУниверсал» признан единственным участником Аукциона.

В Тамбовское УФАС России 14.06.2012 поступила жалоба ООО «Гефест» (заявка №13), в которой общество оспаривало решение аукционной комиссии.

До рассмотрения по существу жалоба отозвана заявителем, однако на основании полученной при предварительном рассмотрении жалобы информации о нарушении законодательства о размещении заказов начата внеплановая проверка, которая в соответствии с частью 5 ст.17 Закона о размещении заказов была продолжена и закончена вместе с рассмотрением жалобы ООО «Улма».

Также, с жалобой в антимонопольный орган на действия аукционной комиссии Заказчика обратилось ООО «Улма» (заявка №17), посчитав, что его заявка отклонена неправомерно.

Заказчик, уполномоченный орган представили возражения, в которых доводы жалобы отклонили. Считают решение аукционной комиссии Заказчика обоснованным.

Комиссия Тамбовского УФАС России, рассмотрев жалобу, возражения на нее и материалы аукциона, приходит к следующим выводам.

В соответствии с пунктом 3 части 4 статьи 41.8 Закона о размещении заказов заявка на участие в Аукционе должна была содержать:

а) согласие, предусмотренное [пунктом 2](#) настоящей части, в том числе означающее согласие на использование товара, указание на товарный знак которого содержится в документации об открытом аукционе, или согласие, предусмотренное [пунктом 2](#) настоящей части, указание на товарный знак (его словесное обозначение) предлагаемого для использования товара и конкретные показатели этого товара, соответствующие значениям эквивалентности, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, если участник размещения заказа предлагает для использования товар, который является эквивалентным товару, указанному в документации об открытом аукционе в электронной форме, при условии содержания в документации об открытом аукционе в электронной форме указания на товарный знак используемого товара, а также требования о необходимости указания в заявке на участие в открытом

аукционе в электронной форме на товарный знак (данное требование в документации имеется);

б) согласие, предусмотренное [пунктом 2](#) настоящей части, а также конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при его наличии) предлагаемого для использования товара при условии отсутствия в документации об открытом аукционе в электронной форме указания на товарный знак используемого товара.

Частью 4 статьи 41.9 Закона о размещении заказов предусмотрено, что участник размещения заказа не допускается к участию в аукционе в случаях: 1) непредоставления сведений, предусмотренных [частью 4 статьи 41.8](#) настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверных сведений; 2) несоответствия сведений, предусмотренных [частью 4 статьи 41.8](#) настоящего Федерального закона, требованиям документации об открытом аукционе в электронной форме.

Отказ в допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме по основаниям, не предусмотренным [частью 4](#) настоящей статьи, не допускается (ч.5 ст.41.9 Закона о размещении заказов).

При этом, согласно части 6 статьи 41.9 Закона о размещении заказов на основании результатов рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме, содержащей сведения, предусмотренные [частью 4 статьи 41.8](#) настоящего Федерального закона, аукционной комиссией оформляется протокол рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе, который ведется аукционной комиссией и подписывается всеми присутствующими на заседании членами аукционной комиссии и заказчиком, уполномоченным органом в день окончания рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе. Протокол должен содержать сведения о порядковых номерах заявок на участие в открытом аукционе, решение о допуске участника размещения заказа, подавшего заявку на участие в открытом аукционе с соответствующим порядковым номером, к участию в открытом аукционе в электронной форме и о признании его участником открытого аукциона или об отказе в допуске участника размещения заказа к участию в открытом аукционе с обоснованием такого решения и с указанием положений документации об открытом аукционе в электронной форме, которым не соответствует заявка на участие в открытом аукционе этого участника размещения заказа, положений заявки на участие в открытом аукционе, которые не соответствуют требованиям документации об открытом аукционе, сведения о членах аукционной комиссии, принявших решение, сведения о решении каждого члена аукционной комиссии о допуске участника размещения заказа к участию в открытом аукционе или об отказе в допуске к участию в открытом аукционе.

Протокол рассмотрения заявок от 09.06.2012 №0164200003012001467-1 не соответствует требованиям части 6 статьи 41.9 Закона о размещении заказов, поскольку в нем отсутствуют указания на то, какие положения заявок участников размещения заказа не соответствуют требованиям документации об аукционе, и не указаны конкретные положения документации об Аукционе, которым не соответствуют отклоненные заявки.

Фактически, на основании протокола рассмотрения заявок, невозможно

определить, какие конкретно показатели в заявках отклоненных участников размещения заказа признаны аукционной комиссией Заказчика несоответствующими значениям, установленным в документации.

Отмечает Комиссия Тамбовского УФАС России и то, что практически во всех случаях (кроме заявки №1) комиссия ссылается на несоответствие заявок пунктам таблица №1 пункта 14 информационного паспорта аукциона. Однако, пункт 14 информационного паспорта аукциона не содержит каких-либо таблиц, во всей документации об аукционе отсутствует раздел, именуемый «Таблица 1».

Таким образом, протокол рассмотрения заявок не содержит надлежащего обоснования решений аукционной комиссии Заказчика, чем нарушены требования ч.6 ст.41.9 Закона о размещении заказов, а также права и законные интересы участников размещения данного заказа в части их информирования о доводах Комиссии.

В действиях аукционной комиссии Заказчика по оформлению протокола, содержание которого не соответствует требованиям закона, содержатся признаки административного правонарушения, предусмотренного частью 2.1 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Ввиду изложенного, Комиссия Тамбовского УФАС России не может на основании протокола рассмотрения заявок проверить законность решений аукционной комиссии Заказчика по отклонению заявок участников размещения заказа, в т.ч. Заявителя жалобы.

В то же время, Комиссия Тамбовского УФАС России располагает письменными объяснениями членов аукционной комиссии <...>, в которых члены комиссии указывают конкретные причины отказа участникам в допуске к участию в Аукционе.

Проверяя правомерность решений аукционной комиссии, Комиссия Тамбовского УФАС России приходит к следующим выводам.

1. ООО «Улма» отказано в допуске к участию в Аукционе согласно протоколу по следующим основаниям:

«заявка участника не содержит конкретные показатели товара, указанные в пункте 14 Таблицы №1 пункта 14 Информационного паспорта аукциона, а значит не возможно понять с какими конкретно показателями в ходе исполнения государственного контракта участник размещения заказа планирует использовать данный товар. Заявка участника содержит показатели товара, указанные в пункте 4 не соответствующие требованиям Заказчика Таблицы №1 пункта 14 Информационного паспорта аукциона».

Согласно пояснениям членов аукционной комиссии данное решение обосновано следующим образом: «по п.4 неразборный сварной корпус металлический конкретно не указан тип покрытия», «по п.14 ОПН с прокалывающим зажимом SE 45.144-5 - не конкретно указан тип изолированного проводника (медь или алюминий) и не указан конкретный показатель сечения изолированного проводника».

Комиссия Тамбовского УФАС России считает решение аукционной комиссии Заказчика по заявке №17 обоснованным только в части.

Документацией об Аукционе по спорным позициям предусмотрено:

по пункту 4 спецификации установлено требование к типу покрытия неразборного сварного корпуса металлического: «порошковое/шагрень».

Законность данного требования заинтересованными лицами не оспаривалась.

В заявке ООО «Улма» по данной позиции предложен тип покрытия: «порошковая шагрень», т.е. предложен тип покрытия, не предусмотренный техническим заданием, что свидетельствует о наличии у аукционной комиссии правовых оснований для отклонения заявки Общества.

В то же время, Комиссия Тамбовского УФАС России не соглашается с выводом аукционной комиссии Заказчика о несоответствии предложения ООО «Улма» по пункту 14 спецификации.

Так, данным пунктом предусмотрено: «ОПН с прокалывающим зажимом SE45.144-5. Прокалывающий зажим не может использоваться как ответвительный, т.к. рассчитан на один изолированный алюминиевый или медный проводник сечением 10-150 мм²».

В заявке ООО «Улма» по данной позиции указано: «ОПН с прокалывающим зажимом SE 45.144-5, Прокалывающий зажим не может использоваться как ответвительный, т. к. рассчитан только на один изолированный алюминиевый или медный проводник сечение мм 10-150 мм². Товарный знак «ENSTO». Товарный знак отсутствует».

Таким образом, товар, предложенный ООО «Улма» по позиции 14, полностью соответствует требованиям документации об аукционе.

Ссылки аукционной комиссии Заказчика на представление неконкретных характеристик по типу и сечению проводника отклоняются Комиссией Тамбовского УФАС России.

Как установлено на рассмотрении жалобы, данные характеристики являются конкретными показателями данного товара: ОПН способно одновременно обжать один алюминиевый или один медный проводник сечением от 10 до 150 мм² (регулируемая величина).

Следовательно, решение аукционной комиссии Заказчика в данной части необоснованно.

На основании изложенного, Комиссия Тамбовского УФАС России приходит к выводу о частичной обоснованности жалобы ООО «Улма».

2. Также Комиссия Тамбовского УФАС России проверила законность решений аукционной комиссии Заказчика по рассмотрению остальных заявок, поступивших на участие в аукционе.

2.1. Аукционная комиссия правомерно отклонила следующие заявки:

заявка №1 - представлено только согласие, формируемое оператором электронной площадки, а конкретные показатели товаров, применяемых при выполнении работ, не указаны;

заявка №2 – по ряду позиций указаны не конкретные, а вариативные характеристики. Например, п. 2 - внешний вид пленки для окраски металлических, деревянных или других поверхностей - не указано, глянцевая или матовая пленка; по п.4 - не указан тип покрытия - порошковая или шагрень, нет данных по цвету - RAL 7032 или RAL 7035; по п.5 – нет сведений о материале корпуса - фарфор или стеатит; по п.6 Трубы асбестоцементные не указан конкретный тип труб - напорные или безнапорные; по п.7 Бетон конкретно не указана удобоукладываемость бетонной смеси - П3 или П4; по п. 11 труба из полиэтилена низкого давления - нет конкретного указания наружного диаметра трубы; по п. 12 стойка железобетонная конкретно не указана водопроницаемость; по п. 14 не указан конкретный тип изолированного проводника;

заявка №3 - конкретно не указана подвижность бетона; по п. 17 песок природный мелкий не указано конкретное значение содержания зерен крупностью свыше 5 мм и содержание пылевидных и глинистых частиц;

заявка №6 - по п.3 шкафной газорегуляторный пункт не указан диапазон срабатывания автоматического отключающего устройства при повышении выходного давления, не соответствует срок службы;

заявка №7 - по п. 14 не указан конкретный показатель сечения изолированного проводника, по п. 17 песок природный мелкий не указано конкретное содержание пылевидных и глинистых частиц;

заявка №9 - по п. 11 труба из полиэтилена низкого давления указан наружный диаметр трубы, не соответствующий требуемому; по п. 12 Стойка железобетонная для опор ЛЭП указана масса, не соответствующая требованиям; по п. 17 песок природный мелкий модуль крупности песка не соответствует требованиям; по п. 18 люк чугунный высота корпуса люка не соответствует требованиям;

заявка №11 - по п. 17 песок природный мелкий не указано конкретное содержание пылевидных и глинистых частиц;

заявка №13 - по п. 11 труба из полиэтилена низкого давления указан наружный диаметр трубы и толщина стенки, не соответствующие требованиям; в п. 17 модуль крупности песка не соответствует требованиям; в п.18 не соответствует требованиям высота корпуса люка;

заявка №14 - по п. 17 песок природный мелкий не соответствует требованиям модуль крупности песка; по п. 18 люк чугунный не соответствует требованиям толщина крышки люка;

заявка №15 – в пункте 4 указан тип покрытия, не соответствующий требованиям документации об аукционе; по п.7 Бетон подвижность бетона не соответствуют требованиям;

заявка №18 - по п. 8 Дуговая натриевая трубчатая лампа не указана световая отдача; по п. 16 Контактёр электромагнитный серии КТИ 5225 не указана мощность потребления катушки при срабатывании/удержании.

2.2. В то же время, Комиссия Тамбовского УФАС России считает решения аукционной комиссии Заказчика по рассмотрению заявок №№12, 16 незаконными и нарушающими требования частей 4, 5 статьи 41.9 Закона о размещении заказов.

Заявке №12 отказано в допуске к участию в Аукционе по основанию: «заявка участника содержит недостоверные сведения, указанные в пункте 7 Таблицы №1 пункта 14 Информационного паспорта аукциона, а именно заявка участника содержит показатели товара, не соответствующие ГОСТ-26633-91 по морозостойкости».

Между тем, данный вывод аукционной комиссии Заказчика не основан на действующем законодательстве.

Так, в документации об аукционе установлено требование к морозостойкости бетона: «менее 300 циклов».

В заявке участника №12 – «морозостойкость 250 циклов».

Из пояснений комиссии заказчика следует, что вывод о недостоверности сведений в заявке №12 основан на том, что в пункте 1.3.3 ГОСТ-26633-91 отсутствует марка F250, что свидетельствует о невозможности поставки бетона, соответствующего данному ГОСТ, с показателем морозостойкости 250 циклов.

Данный довод Комиссия Тамбовского УФАС России считает неверным ввиду следующего.

В техническом задании отсутствует требование о производстве бетона в строгом соответствии с ГОСТ, что позволяло участникам размещения заказа представлять товар, который по техническим характеристикам будет лучше предусмотренного ГОСТ-26633-91 (например, по разработанным ТУ).

Кроме того, в ГОСТ-26633-91 отсутствует указание на то, что цифровое значение марки бетона морозостойкости соответствует числу циклов морозостойкости.

Напротив, из письма ОАО «Тамбовский завод железобетонных изделий» (исх. от 25.06.2012 №121) следует, что в соответствии с требованиями ГОСТ-26633-91 заводом производится бетон с показателями морозостойкости:

- 250 циклов соответствует Мрз-250,

- 280 циклов соответствует Мрз-300.

Таким образом, цифровое значение в марке бетона по морозостойкости соответствует минимально допустимому значению циклов морозостойкости, а не полностью соответствует данному показателю.

При другом подходе, бетон, изготовленный в соответствии с ГОСТ, но имеющий по морозостойкости лучшие показатели, чем это предусмотрено марками морозостойкости ГОСТ-26633-91, необходимо было бы считать недопустимым к применению как не соответствующий ГОСТ-26633-91, что представляется абсурдным.

На основании изложенного, решение аукционной комиссии Заказчика по

рассмотрению заявки №12 противоречит ч.5 ст.41.9 Закона о размещении заказов.

Не согласна Комиссия Тамбовского УФАС России и с решением аукционной комиссии Заказчика о допуске к участию в Аукционе участника №16 (ООО «СпецУниверсал»).

Как указывалось выше, по пункту 14 спецификации установлено требование: «ОПН с прокалывающим зажимом SE45.144-5. Прокалывающий зажим не может использоваться как ответвительный, т.к. рассчитан на один изолированный алюминиевый или медный проводник сечением 10-150 мм²».

При анализе данных требований документации об Аукционе Комиссия Тамбовского УФАС России исходит из того, что по приведенному пункту спецификации установлены требования к ОПН, т.е. к ограничителю перенапряжения, предназначенному для защиты электрооборудования от коммутационных и грозовых перенапряжений. Установка ОПН на изолированный провод (например, на СИП) осуществляется с помощью прокалывающих зажимов, снабженных болтами со срывной головкой.

Таким образом, речь идет об элементе, крепящемся на провод путем прокола с последующей регулировкой под необходимый диаметр (сечение) провода.

При этом, согласно проекту контракта и другим положениям документации об Аукционе, подрядчик осуществляет работы в соответствии с проектной документацией.

Пояснительной запиской к проектной документации предусмотрено, что для бытовой электрической сети будут использоваться СИП 2А 4х70-0,66 кВ, для наружного освещения будут применяться СИП 2А 3х50+1х54,6.

Таким образом, предусмотрено применение проводов самонесущих изолированных (СИП) из алюминия (буква А в маркировке) сечениями 70, 50, 54,6 мм².

Ввиду изложенного, требования, изложенные в техническом задании по пункту 14, необходимо воспринимать исключительно как требующий поставки ОПН, подключаемый в зависимости от необходимости как к медному, так и к алюминиевому проводнику, а требования к диапазону сечений проводника следует воспринимать исключительно как предусматривающую поставку ОПН, способного прокалывать провода сечением от 10 до 150 мм².

В противном случае, Заказчик бы рисковал получить ОПН, соответствующий техническому заданию, но непригодный для выполнения работ, предусмотренных проектной документацией.

Таким образом, соответствующим требованиям пункта 14 спецификации будет ОПН с характеристиками: с прокалывающим зажимом SE45.144-5. Прокалывающий зажим не может использоваться как ответвительный, т.к. рассчитан на один изолированный алюминиевый или медный проводник сечением 10-150 мм² либо с лучшими характеристиками, допускающий применение на проводниках с большим диапазоном сечений, например, на сечения 5-200 мм², но обязательно включающий диапазон, указанный Заказчиком.

Между тем, в единственной допущенной к участию в Аукционе заявке ООО «СпецУниверсал» по пункту 14 спецификации предложено: «ОПН с прокальвающим зажимом SE 45.144-5. Прокальвающий зажим не используется как ответвительный, т.к. рассчитан только на один изолированный медный проводник сечением 20 мм²».

Как указывалось выше, применение медных СИП при осуществлении работ проектом не предусмотрено, по сечению проводников ОПН, предложенный ООО «СпецУниверсал», также не соответствует проекту и техническому заданию.

Ввиду изложенного, ООО «СпецУниверсал» предложило к поставке товар, который не соответствовал требованиям технического задания и проектной документации, и аукционная комиссия Заказчика обязана была отказать данному Обществу в допуске к участию в Аукционе на основании п.2 ч.4 ст.41.9 Закона о размещении заказов.

В действиях аукционной комиссии Заказчика по нарушению порядка отбора участников Аукциона содержатся признаки административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 7.30 КоАП РФ.

3. Также в ходе внеплановой проверки установлено, что документация об Аукционе не содержит обязательных требований к специальной правоспособности участников размещения заказа и к сроку, на который представляется обеспечение исполнения контракта.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 11 Закона о размещении заказов при размещении заказа путем проведения торгов устанавливаются обязательные требования к участникам размещения заказа об их соответствии требованиям, устанавливаемым в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, являющихся предметом торгов.

Такие требования должны содержаться в документации об открытом аукционе в электронной форме (ч.5 ст.41.6 Закона о размещении заказов).

Предмет контракт – выполнение строительных работ.

Частью 2 статьи 52 Градостроительного кодекса Российской Федерации (далее – ГрК РФ) установлено, что [виды работ](#) по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, должны выполняться только индивидуальными предпринимателями или юридическими лицами, имеющими выданные саморегулируемой организацией свидетельства о допуске к таким видам работ. Иные виды работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства могут выполняться любыми физическими или юридическими лицами.

Согласно части 3.1 статьи 52 ГрК РФ в случае, если работы по организации строительства, реконструкции, капитального ремонта объекта капитального строительства (далее - работы по организации строительства) включены в указанный в [части 4 статьи 55.8](#) настоящего Кодекса перечень, лицо, осуществляющее строительство такого объекта капитального строительства, должно иметь выданное саморегулируемой организацией свидетельство о

допуске к работам по организации строительства.

Таким образом, в случаях, когда предметом контракта предусмотрено выполнение работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объекта капитального строительства, которые оказывают влияние на безопасность объекта капитального строительства в документации об аукционе должно быть установлено требование о наличии у участников размещения заказа свидетельства о допуске к работам, оказывающим влияние на безопасность объекта капитального строительства, выданного саморегулируемой организацией (далее – свидетельство о допуске) к работам по организации строительства.

Кроме того, ч.7 ст.55.16 ГрК РФ предусматривает, что в зависимости от суммы взноса в компенсационный фонд саморегулируемой организации подрядчик вправе заключать договоры подряда на различные суммы (чем выше взнос, тем выше стоимость работ по одному договору).

Следовательно, документация об аукционе должна содержать положение, устанавливающее, что свидетельство о допуске участника размещения заказа должно позволять ему заключать договоры по цене, предложенной участником размещения заказа в ходе аукциона.

Документация об аукционе содержит требование о наличии у участников размещения заказа свидетельства о допуске к видам работ, которые являются предметом контракта и оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, выданного саморегулируемой организацией в области строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов строительства в порядке, установленном Градостроительным кодексом РФ, однако не предусматривает требований о соответствии участников размещения заказа вышеприведенным положениям ГрК РФ (наличие свидетельства о допуске к работам по организации строительства соответственно взносу в компенсационный фонд), а потому не соответствует п.1 ч.1 ст.11, ч.5 ст.41.6 Закона о размещении заказов.

Также, Комиссия Тамбовского УФАС России считает неправомерным требование Заказчика к наличию у участников размещения заказа допуска на организацию работ по гражданско-жилищному строительству.

Из предмета контракта и работ, подлежащих выполнению, не следует, что контрактом предусмотрено осуществление жилищно-гражданского строительства, т.е. строительных работ, объектом которых является возведение объектов непроектной сферы, к которым относятся жилые здания, офисные и административные здания, объекты образования, здравоохранения и культуры, спортивные сооружения, торговые и развлекательные объекты, объекты гостиничного комплекса и сферы общественного питания, объекты жилищно-коммунального комплекса, а, следовательно, требование наличия у участников размещения заказа данного допуска незаконно.

Таким образом, Заказчик нарушил требования ч.5 ст.41.6 Закона о размещении заказов при установлении требований к специальной правоспособности участников размещения заказа.

Помимо изложенного, в нарушение пункта 11 части 3 статьи 41.6 Закона о размещении заказов документация об Аукционе не содержит требования к сроку обеспечения исполнения контракта.

Также Комиссия Тамбовского УФАС России отмечает, что рассматриваемая документация об аукционе в целом и её составная часть - инструкция по заполнению заявки на участие в аукционе не содержат четких и однозначно понимаемых указаний по заполнению заявки в части описания конкретных показателей применяемых материалов и товаров по предмету контракта с учетом особенностей данного размещения заказа и установленных требований к применяемым материалам.

Так, в документации об аукционе не указано, какие показатели и характеристики применяемых товаров и материалов, требования к которым установлены в пункте 14 информационного паспорта аукциона, являются переменными (изменяемыми) величинами в установленных заказчиком пределах, а какие – постоянные, неизменяемые; как должен воспринимать участник размещения заказа используемые Заказчиком символы в написании требований к характеристикам товара – например, символ «/» («косая черта») при написании требования «*порошковое/шагрень*» и др.

Отсутствие таких указаний в документации об аукционе затрудняет заполнение заявок на участие в аукционе в соответствии с установленными требованиями, а также работу аукционной комиссии при рассмотрении заявок, в результате чего приводит к нарушению прав и законных интересов участников размещения заказа и снижению уровня состязательности на торгах и их эффективности.

В действиях должностного лица Заказчика, утвердившего документацию об Аукционе содержатся признаки административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ.

Учитывая существенность допущенных нарушений и их характер, Комиссия Тамбовского УФАС России приходит к выводу о необходимости выдачи предписания об аннулировании торгов.

На основании вышеизложенного и руководствуясь статьями 17, 57, 60 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия Тамбовского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Улма» обоснованной в части.
2. Признать аукционную комиссию Заказчика нарушившей требования частей 4, 5, 6 статьи 41.9 Закона о размещении заказов.
3. Признать Заказчика нарушившим требования пункта 11 части 3, части 5 статьи 41.6 Закона о размещении заказов.

4. Выдать заказчику, уполномоченному органу, аукционной комиссии Заказчика, оператору электронной площадки предписание об устранении нарушений законодательства о размещении заказов.

5. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Тамбовского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении по частям 2, 2.1, 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ.

В соответствии с частью 9 статьи 60 Закона о размещении заказов настоящее решение в течение трех месяцев со дня его принятия может быть обжаловано в Арбитражный суд Тамбовской области, находящийся по адресу: 392000 г.Тамбов, ул.Пензенская, 67/12.

Председатель комиссии

Е.А. Гречишникова

Члены комиссии

Н.Н. Колодина

К.И. Мурзин

К.Г. Харитонова

ПРЕД П И С А Н И Е

по делу №РЗ-70/12 о нарушении законодательства о размещении заказов

и по делу №ВП-28/12 о результатах внеплановой проверки

Резолютивная часть предписания оглашена «26» июня 2012 г.

В полном объеме предписание изготовлено «29» июня 2012 г.

г.Тамбов

Комиссия по контролю в сфере размещения заказов Управления Федеральной антимонопольной службы по Тамбовской области (далее – Тамбовское УФАС России) в составе:

председатель – руководитель управления Гречишникова Е.А.,

члены:

заместитель руководителя - начальник отдела контроля размещения

государственного заказа и антимонопольного контроля органов власти Колодина Н.Н.,

заместитель начальника отдела контроля размещения государственного заказа и антимонопольного контроля органов власти Мурзин К.И.,

специалист 1 разряда отдела контроля размещения государственного заказа и антимонопольного контроля органов власти Харитонов К.Г.,

на основании своего решения от 29.06.2012 по делу №РЗ-70/12 о нарушении законодательства о размещении заказов и по делу №ВП-28/12 о результатах внеплановой проверки и на основании части 9 статьи 17 и части 6 статьи 60 Федерального закона от 21.07.2005 №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов)

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. Управлению инвестиций Тамбовской области и аукционной комиссии открытого аукциона в электронной форме №0164200003012001467 в срок до «6» июля 2012 года устранить нарушения законодательства о размещении заказов, а именно: аннулировать открытый аукцион в электронной форме №0164200003012001467 и все его результаты.
2. ОАО «Единая электронная торговая площадка» обеспечить программную возможность исполнения пункта 1 настоящего предписания.
3. Об исполнении пункта 1 настоящего предписания лицам, указанным в нем, сообщить и представить доказательства в Тамбовское УФАС России **в срок до «6» июля 2012 года.**

Настоящее предписание в течение трех месяцев со дня его выдачи может быть обжаловано заинтересованными лицами в Арбитражный суд Тамбовской области, находящийся по адресу: 392000 г.Тамбов, ул.Пензенская, 67/12.

Комиссия Тамбовского УФАС России обращает внимание, что в соответствии с частью 7 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях невыполнение в установленный срок предписания влечет наложение административного штрафа на должностных лиц заказчика в размере пятидесяти тысяч рублей.

Члены комиссии

Н.Н. Колодина

К.И. Мурзин

К.Г. Харитоновна