

АРБИТРАЖНЫЙ СУД
ЦЕНТРАЛЬНОГО ОКРУГА
ПОСТАНОВЛЕНИЕ

кассационной инстанции по проверке законности
и обоснованности судебных актов арбитражных судов,
вступивших в законную силу

19 сентября 2016 года Дело №А09-11563/2015

г. Калуга

Резолютивная часть постановления объявлена 12 сентября 2016 года

Постановление в полном объеме изготовлено 19 сентября 2016 года

Арбитражный суд Центрального округа в составе:

председательствующего судьи Степиной Л.В.

судей Шелудяева В.Н.

Бессоновой Е.В.

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи

Алешиной М.А.

при участии в заседании:

от индивидуального предпринимателя Зубова Сергея Анатольевича

(ОГРНИП 304325018200041, Дятьковский район, Брянская область):

Зубова С.А., личность удостоверена на основании паспорта;

от Управления Федеральной антимонопольной службы по Брянской
области (ОГРН 1023202746819, Дуки ул., д. 80, г. Брянск, Брянская область,

241050): Осипцовой Н.А. – представителя, действующей по доверенности от

21.03.2016 № 30;

от третьих лиц:

администрации Дубровского района Брянской области (ОГРН

1023201740363, Победы ул., д. 18, пгт. Дубровска, Дубровский район, Брянская
область, 242750): Буровой Е.А. – председателя комитета правовых и

имущественных отношений администрации Дубровского района Брянской
области на основании удостоверения от 31.08.2012 № 006;

Евтушенко С.М. (г. Унеча, Брянская область), Сердечного А.М.

(г. Клинцы, Брянская область), Борисенко А.Е. (Клинцовский район, Брянская

область), Ковалева С.А. (Брянский район, Брянская область), Нещерета С.Н. (г.

Брянск, Брянская область), Третьякова Ю.А. (г. Брянск, Брянская область),

Гранкина А.В. (г. Брянск, Брянская область), Алдохина Р.И. (Брасовский район,

2

Брянская область), Лапонова А.С. (г. Брянск, Брянская область), Иванова М.В.

(Дубровский район, Брянская область), Пышкина В.И. (Погарский район,

Брянская область): не явились, о месте и времени слушания дела извещены

надлежащим образом;

рассмотрев в открытом судебном заседании, проведенном посредством

видеоконференц-связи при содействии Арбитражного суда Брянской области,

кассационную жалобу Управления Федеральной антимонопольной службы по

Брянской области на решение Арбитражного суда Брянской области от

17.02.2016 (судья Пулькис Т.М.) и постановление Двадцатого арбитражного

апелляционного суда от 20.05.2016 (судьи Заикина Н.В., Еремичева Н.В.,

Стаханова В.Н.) по делу №А09-11563/2015,

УСТАНОВИЛ:

Индивидуальный предприниматель Зубов Сергей Анатольевич (далее по

тексту – заявитель, предприниматель) обратился в Арбитражный суд Брянской

области с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по

Брянской области (далее по тексту также – Управление, УФАС по Брянской области или антимонопольный орган) об оспаривании решения по жалобе от 03.09.2015 № 37 и предписания о совершении действий, направленных на устранение порядка организации и проведения аукциона.

В порядке статьи 51 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее также – АПК РФ) к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены администрация Дубровского района Брянской области (далее - администрация), Евтушенко С.М., Сердечный А.М., Борисенко А.Е., Ковалев С.А., Нещерет С.Н., Третьяков Ю.А., Гранкин А.В., Алдохин Р.И., Лапонов А.С., Иванов М.В., Пышкин В.И.

Решением Арбитражного суда Брянской области от 17.02.2016, оставленным без изменения постановлением Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.05.2016, заявленные требования удовлетворены. В кассационной жалобе Управление, ссылаясь на несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела и имеющимся в материалах дела доказательствам, нарушение норм материального права, просит решение от 17.02.2016 и постановление от 20.05.2016 отменить и оставить требования предпринимателя без удовлетворения.

В отзыве на кассационную жалобу заявитель указал на законность судебных решения и постановления, принятых по настоящему спору. Кассационная жалоба в соответствии со статьей 153.1 АПК РФ рассмотрена в открытом судебном заседании с использованием систем видеоконференц-связи при содействии Арбитражного суда Брянской области.

В судебном заседании представитель антимонопольного органа поддержал доводы кассационной жалобы, а предприниматель и представитель

3

администрации, напротив, возражали против них по основаниям, изложенным в отзыве заявителя.

Жалоба рассмотрена в отсутствие иных третьих лиц, надлежащим образом извещенных о времени и месте судебного разбирательства (часть 3 статьи 284 АПК РФ).

Судебная коллегия кассационной инстанции, изучив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе и отзыве на нее, выслушав объяснения представителей сторон, явившихся в судебное заседание, проверив в соответствии со статьей 286 АПК РФ правильность применения судами норм материального и процессуального права, считает, что обжалуемые судебные акты не подлежат отмене в связи со следующим.

Из установленных судами фактических обстоятельств следует, 17.08.2015 состоялся аукцион по продаже нежилого здания общей площадью 2769, 1 кв. м, расположенного по адресу: Брянская область, Дубровский район, пос. Сеща, ул. Центральная, д. 1 г, по итогам которого победителем, предложившим наиболее высокую цену, признан предприниматель.

Ссылаясь на то, что аукцион проводился с нарушениями Положения об организации продажи государственного или муниципального имущества на аукционе (далее – Положение об организации продажи государственного или муниципального имущества на аукционе, Положение № 585), один из его участников обратился в антимонопольный орган с заявлением об отмене аукциона.

03.09.2015 Управление вынесло решение № 37, которым жалоба на действия администрации в части запрета участнику аукциона заявлять свои

предложения о последующей цене продажи имущества после не заявления предложения о предыдущей цене (пункт 1 решения) признана обоснованной и указано на нарушение аукционистом подпункта «ж» пункта 15 Положения №585 при установлении запрета заявлять свои предложения о цене продажи участникам аукциона, которые не заявляли свои предложения о предыдущей цене продажи и подпункта «з» пункта 15 упомянутого Положения, при не оглашении номера карточки участника аукциона, который первым заявил начальную или последующую цену продажи. (пункты 2 и 3 решения). На основании пункта 4 данного ненормативного акта решено выдать продавцу - администрации предписание о совершении действий, направленных на устранение в срок до 06.10.2015 нарушений порядка организации и проведения аукциона, путем совершения следующих действий:

- размещения информации на официальном сайте РФ - www.torgi.gov.ru, на сайте администрации Дубровского района, в официальном печатном издании «Вестник Дубровского района» информации об отмене протокола заседания комиссии администрации Дубровского района по рассмотрению заявок на участие в аукционе по продаже муниципального имущества от 31.07.2015 № 1, отмене протокола заседания аукционной комиссии администрации по продаже муниципального имущества на аукционе от 17.08.2015 № 2, информации о дате,

4
времени и месте определения участников аукциона, о дате времени, месте проведения аукциона;

- назначения даты, времени и места определения участников аукциона, даты, времени, места проведения аукциона;

- уведомления всех участников аукциона, подававших заявки на участие в аукционе об отмене протокола заседания комиссии администрации по рассмотрению заявок на участие в аукционе по продаже муниципального имущества от 31.07.2015 № 1, отмене протокола заседания аукционной комиссии администрации по продаже муниципального имущества на аукционе от 17.08.2015 № 2, информации о дате, времени и месте определения участников аукциона, о дате времени, месте проведения аукциона;

- уведомления участников аукциона, подававших заявки на участие в аукционе, о необходимости внесения задатков для участия в аукционе в срок, установленный продавцом;

- уведомления претендентов на участие в аукционе о признании участниками продажи/отказе в допуске к участию в аукционе путем вручения уведомлений под расписку либо направления уведомления по почте заказным письмом.

В пункте 5 решения указано о выдаче комиссии для проведения торгов по продаже муниципального имущества администрации предписания о совершении действий, направленных на устранение нарушений порядка организации продажи аукциона, и до 06.10.2015 устранить нарушения путем совершения следующих действий:

- отмены протоколов заседания комиссии администрации от 31.07.2015 № 1 и от 17.08.2015 № 2;

- повторного определения участников аукциона;

- проведения аукциона в срок, установленный администрацией с учетом требований подпунктом «ж» и «з» пункта 15 Положения № 585.

03.09.2015 Управлением выдано предписание, в соответствии с пунктом 1 которого администрация обязана совершить действия, направленные на устранение нарушений порядка организации и проведения аукциона по

продаже поименованного выше нежилого здания, путем:

- размещения информации на официальном сайте РФ - www.torgi.gov.ru, сайте администрации, в официальном печатном издании «Вестник Дубровского района» информации об отмене протокола заседания комиссии администрации Дубровского района по рассмотрению заявок на участие в аукционе по продаже муниципального имущества от 31.07.2015 № 1, отмене протокола заседания аукционной комиссии администрации по продаже муниципального имущества на аукционе от 17.08.2015 № 2, информации о дате, времени и месте определения участников аукциона, о дате времени, месте проведения аукциона;
- назначения даты, времени и места определения участников аукциона, даты, времени, места проведения аукциона;

5

- уведомления всех участников аукциона, подававших заявки на участие в аукционе об отмене протоколов заседания комиссии от 31.07.2015 № 1 и от 17.08.2015 № 2, информации о дате, времени и месте определения участников аукциона, о дате времени, месте проведения аукциона;
- уведомления участников аукциона, подававших заявки на участие в аукционе, о необходимости внесения задатков для участия в аукционе, в срок, установленный продавцом;
- уведомления претендентов на участие в аукционе о признании участниками продажи/отказе в допуске к участию в аукционе путем вручения уведомлений под расписку либо направления уведомления по почте заказным письмом.

В пункте 2 предписания указано на обязанность комиссии совершить действия, направленные на устранение нарушений порядка организации продажи аукциона, путем:

- отмены вышеуказанных протоколов комиссии и повторного определения участников аукциона;
- проведения аукциона в срок, установленный администрацией с учетом требований подпунктов «ж» и «з» пункта 15 Положения № 585.

Предприниматель оспорил названные решение и предписание УФАС по Брянской области в арбитражном суде.

Удовлетворяя заявленные требования, суды двух инстанций правомерно исходили из следующего.

Согласно части 1 статьи 18 Федерального закона от 21.12.2001 № 178-ФЗ «О приватизации государственного и муниципального имущества» на аукционе продается государственное или муниципальное имущество в случае, если его покупатели не должны выполнить какие-либо условия в отношении такого имущества. Право его приобретения принадлежит покупателю, который предложит в ходе торгов наиболее высокую цену за такое имущество. Порядок проведения аукциона по продаже государственного или муниципального имущества (далее - имущество), условия участия в нем, а также порядок оплаты имущества определен Положением об организации продажи государственного или муниципального имущества на аукционе.

Аукцион с подачей предложений о цене имущества в открытой форме проводится согласно пункту 15 данного Положения в следующем порядке, в частности: после открытия аукциона аукционистом оглашаются наименование имущества, основные его характеристики, начальная цена продажи и «шаг аукциона», который устанавливается продавцом в фиксированной сумме, составляющей не более 5 процентов начальной цены продажи, и не изменяется в течение всего аукциона; после оглашения аукционистом начальной цены

продажи участникам аукциона предлагается заявить эту цену путем поднятия карточек; после заявления участниками аукциона начальной цены аукционист предлагает участникам аукциона заявлять свои предложения по цене продажи, превышающей начальную цену. Каждая последующая цена, превышающая

6

предыдущую цену на «шаг аукциона», заявляется участниками аукциона путем поднятия карточек. В случае заявления цены, кратной «шагу аукциона», эта цена заявляется участниками аукциона путем поднятия карточек и ее оглашения; аукционист называет номер карточки участника аукциона, который первым заявил начальную или последующую цену, указывает на этого участника и объявляет заявленную цену как цену продажи. При отсутствии предложений со стороны иных участников аукциона аукционист повторяет эту цену 3 раза. Если до третьего повторения заявленной цены ни один из участников аукциона не поднял карточку и не заявил последующую цену, аукцион завершается. По завершении аукциона аукционист объявляет о продаже имущества, называет его продажную цену и номер карточки победителя аукциона. Победителем аукциона признается участник, номер карточки которого и заявленная им цена были названы аукционистом последними. Цена имущества, предложенная победителем аукциона, заносится в протокол об итогах аукциона.

Как следует из оспариваемого решения антимонопольного органа и установлено судом первой инстанции, одним из оснований для признания аукциониста нарушившим Положение № 585 послужил вывод антимонопольного органа о том, что при проведении аукциона по продаже вышеуказанного нежилого здания применен запрет участникам аукциона, которые не заявляли предложения о предыдущей цене (пропустили «шаг аукциона»), заявлять свои предложения о последующей цене.

Суд, прослушав представленную в материалы дела аудиозапись аукциона, заслушав пояснения третьих лиц, рассмотрев протокол заседания аукционной комиссии от 17.08.2015 № 2, не установил, что при проведении аукциона для ее участников устанавливался названный выше запрет.

Так, открывая аукцион, аукционист объявил для участников аукциона наименование лота, начальную цену продажи (263 100 руб. без НДС) и шаг аукциона (13 155 руб.).

Действительно, аукционист указал на то, что каждый участник поднимает карточку до той цены, за которую он хочет выкупить лот, а кто не согласен с ценой, карточку не поднимает.

Суд первой инстанции отметил, что препятствия к заявлению предложений по продаже имущества не чинились, карточки у участников аукциона не изымались, на протяжении всего аукциона аукционист, объявляя для всех участников аукциона последующие шаги, принимал все поступающие предложения о цене продаваемого лота, каких-либо возражений участниками аукциона не заявлялось. При объявлении цены продажи имущества после трехкратного объявления цены - 1 631 220 руб. в отсутствие других предложений и одной поднятой карточки аукционист объявил о победителе аукциона, номере его карточки и продаже лота.

Кроме того, сделанное количество шагов аукциона при продаже имущества, окончательно сложившаяся и предложенная победителем цена имущества (1 631 220 руб.) в сравнении с первоначальной (263 100 руб.), позволили суду сделать

7

вывод о проведении аукциона в состоянии конкуренции, признав, что в данном случае право приобретения имущества на открытом аукционе принадлежит

единственному покупателю, который предложит в ходе торгов наиболее высокую цену за такое имущество.

Следовательно, законодатель связывает наступление права приобретения имущества на торгах с наивысшим предложением по цене.

Помимо указанного суды первой и апелляционной инстанций правильно указали, что оспариваемые решение и предписание УФАС по Брянской области, направленные на отмену торгов, не соответствуют и положениям пункта 1 статьи 449 Гражданского кодекса Российской Федерации, пунктов 1, 5 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.12.2005 № 101 «Обзор практики рассмотрения споров, связанных с признанием недействительными торгов, проводимых в рамках исполнительного производства», по смыслу которых при рассмотрении вопроса о недействительности публичных торгов ввиду допущенных нарушений подлежит выяснению вопрос о том, являются ли допущенные нарушения существенными и повлияли ли они на результат торгов.

Принимая во внимание обстоятельства дела, суды обоснованно указали на отсутствие в деле достаточных и бесспорных доказательств, свидетельствующих о наличии существенных нарушений порядка проведения торгов, которые могли бы повлиять на их исход.

Из материалов дела усматривается, что в решении антимонопольного органа организатору проведения аукциона вменяются нарушения, допущенные при проведении открытого аукциона, влияющие на его итоги, при этом нарушений при подготовке аукциона Управлением не было установлено.

Между тем оспариваемые решение и предписание нацелены на отмену протокола заседания комиссии администрации по рассмотрению заявок на участие в аукционе по продаже муниципального имущества от 31.07.2015 №1, для чего администрации предписано разместить информацию о дате, времени и месте определения участников аукциона, назначить дату, время и место определения участников аукциона, повторно определить участников аукциона. При этом антимонопольный орган круг участников аукциона не ограничивает теми лицами, которые признаны участниками спорного аукциона.

Принимая во внимание изложенное, суды правильно отметили, что исполнение спорных ненормативных актов в данном случае приведет не к устранению нарушения прав участников спорного аукциона, в том виде, как его установил административный орган, а к проведению аукциона с иным кругом новых участников, отличных от претендентов аукциона, проведенного 17.08.2015.

Учитывая, что предписание должно содержать меры по устранению допущенных нарушений при организации проведения торгов, так как они были установлены антимонопольным органом, восстановить права и законные интересы применительно к спорному случаю участников аукциона, чему не

8

отвечает оспариваемое требование Управления, суды пришли к обоснованному выводу о несоответствии данного предписания закону и нарушении им прав и законных интересов заявителя и удовлетворили требования последнего.

Поскольку фактические обстоятельства, имеющие значение для дела, установлены судами первой и апелляционной инстанций на основании полного, всестороннего и объективного исследования имеющихся в деле доказательств, а окончательные выводы судов соответствуют представленным доказательствам и основаны на правильном применении норм материального права и соблюдении норм процессуального права, у суда кассационной инстанции отсутствуют

основания для отмены либо изменения принятых по делу решения и постановления, в связи с чем кассационная жалоба удовлетворению не подлежит.

Руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 287, статьей 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда Брянской области от 17.02.2016 и постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.05.2016 по делу №А09-11563/2015 оставить без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу с момента его принятия.

Постановление может быть обжаловано в Судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном статьей 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий Л.В. Степина

Судьи

В.Н. Шелудяев

Е.В. Бессонова