

Резолютивная часть оглашена 11.12.2013

Решение в полном объеме изготовлено 13.12.2013

РЕШЕНИЕ

по делу №А-40/10-13

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Адыгея по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства (далее – Комиссия) в составе:

Председатель Комиссии: заместитель руководителя Адыгейского УФАС России Женетль А.Ш.

Члены Комиссии: начальник отдела Адыгейского УФАС России Точиев Б.Б.;;
ведущий специалист-эксперт Адыгейского УФАС России Жуков А.Г.;;
специалист 1 разряда Адыгейского УФАС России Ситимов А.Ю.;

в присутствии:

- заявителя <...>;
- юрисконсульта ООО «Майкопская ТЭЦ» <...> (доверенность от 09.12.2013г. б/н);
- заместителя генерального директора по транспорту электроэнергии ООО «Майкопская ТЭЦ» <...> (доверенность от 11.12.2013г. №1668);

рассмотрев дело № А-40/10-13 возбужденное по признакам нарушения ООО «Майкопская ТЭЦ» (г. Майкоп, ул. Курганная, 708) части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В Адыгейское УФАС России (далее - Управление) 13.11.2013года поступило заявление гр. <...> по вопросу правомерности действий ООО «Майкопская ТЭЦ».

Из заявления <...> следует, что находящийся по адресу: г.Майкоп, ул.Гайдара 82, корп.3 компьютерный клуб не осуществляет свою деятельность около трех лет и задолженность за электричество отсутствует. 15.02.2013г., представитель ООО «Майкопская ТЭЦ» составил акт проверки работы средств учета электрической энергии, в котором в заключении указал, в том числе следующее:

-«учет к расчету не допускается, истек срок поверки»;

-«Вам необходимо установить электросчетчик класса точности 1 или выше с «ЖК» экраном».

Также <...>сообщил: «22.04.2013г. был установлен новый счетчик. С 15.02.2013 ООО «Майкопская ТЭЦ» выставляется расход электрической: февраль-328 кВт., март-328 кВт., май-598 кВт., июль – 597 кВт., август – 575 кВт., хотя 02.07.2013 г. написал заявление на перерасчет с показаниями 28 кВт. По моему мнению, акт от 15.02.2013 г. составлен неправомерно, так как в нем четко указана дата последней поверки счетчика – 1 квартал 2002г. Также не понятно как рассчитывается величина потерь».

В рамках рассмотрения заявления Управлением был направлен запрос от 18.11.2013г. №2215 в ООО «Майкопская ТЭЦ» с целью получения письменного пояснения по сути заявления <...>

Из ответа от 27.11.2013 №1570, полученного на запрос следует, что 15.02.2013г. была проведена проверка представителем ООО «Майкопская ТЭЦ» с составлением акта №7437, в результате, которого узел к расчету не допускался. В перечне замечаний ошибочно был указан срок истечения поверки счетчика. На момент составления акта межповерочный интервал составлял 11 лет. 02.07.2013г. <...> было написано заявление с просьбой о перерасчете потребленной энергии, в связи с чем, ООО «Майкопская ТЭЦ» произвела перерасчет потребленной электроэнергии за период с 23.05.2013г. по август месяц включительно – 1124 кВт согласно методике утвержденной уполномоченным органом, при этом указав, что размер потерь изначально оговаривается, и прописывается в договоре энергоснабжения с гарантирующим поставщиком.

Рассмотрев представленные материалы, Управление усмотрело в действиях ООО «Майкопская ТЭЦ» наличие признаков нарушения антимонопольного законодательства. Приказом руководителя Управления от 02.12.2013 за №103 возбуждено дело и создана комиссия по рассмотрению дела №А-40/10-13.

В ходе рассмотрения дела 09.12.2013г, Комиссией был объявлен перерыв до 10:00 час. 11.12.2013г. в связи с необходимостью изучения представленных материалов и получения дополнительной информации.

На рассмотрении дела 11.12.2013г. представитель ООО «Майкопская ТЭЦ» подтвердил неправомерность действий в части не допуска к расчетам прибора учета и требования установки прибора учета класса точности 1 и выше с жидко-кристаллическим экраном.

Из пояснений представителя ООО «Майкопская ТЭЦ» также следует, что заявителем не предоставлялись данные о фактическом расходе в связи, с чем расчет потребленной электроэнергии производился по нормативам.

Изучив материалы дела, Комиссия Адыгейского УФАС России установила следующее.

Пунктом 136 Основных положений функционирования розничных рынков электрической энергии (далее – Основные положения), утвержденных Постановлением Правительства РФ от 05.05.2012 №442 «О функционировании розничных рынков электрической энергии, полном и (или) частичном ограничении

режима потребления электрической энергии» установлено, что определение объема потребления (производства) электрической энергии (мощности) на розничных рынках, оказанных услуг по передаче электрической энергии, а также фактических потерь электрической энергии в объектах электросетевого хозяйства осуществляется на основании данных, полученных:

- с использованием указанных в настоящем разделе приборов учета электрической энергии, в том числе включенных в состав измерительных комплексов, систем учета;
- при отсутствии приборов учета и в определенных в настоящем разделе случаях - путем применения расчетных способов, предусмотренных настоящим документом и [приложением N 3](#).

Вместе с тем пункт 142 Основных положений предусматривает, что используемые на дату вступления в силу настоящего документа приборы учета (измерительные трансформаторы) класса точности ниже, чем указано в [пунктах 138, 139 и 141](#) настоящего документа, и (или) обеспечивающие хранение данных о почасовых объемах потребления электрической энергии меньшее количество дней, чем указано в [пунктах 139 и 141](#) настоящего документа, **могут быть использованы вплоть до истечения установленного для них межповерочного интервала либо до момента выхода таких приборов учета из строя или их утраты**, если это произошло до истечения межповерочного интервала.

По истечении межповерочного интервала либо после выхода приборов учета из строя или их утраты, если это произошло до истечения межповерочного интервала, такие приборы учета подлежат замене на приборы учета с характеристиками не хуже, чем указано в [пунктах 138, 139 и 141](#) настоящего документа.

Приборы учета класса точности ниже, чем указано в [пункте 138](#) настоящего документа, используемые гражданами на дату вступления в силу настоящего документа, могут быть использованы ими вплоть до истечения установленного срока их эксплуатации. По истечении установленного срока эксплуатации приборов учета такие приборы учета подлежат замене на приборы учета класса точности не ниже, чем указано в [пункте 138](#) настоящего документа.

Как следует из акта проверки работы средств учета электрической энергии от 15.02.2013г. класс точности прибора учета электрической энергии – «2». Межповерочный интервал – 16 лет, дата поверки первый квартал 2002г., то есть дата следующей поверки либо замены первый квартал 2018г.

На основании изложенного следует, что у прибора учета на момент составления акта от 15.02.2013г. не истек межповерочный интервал. Факт выхода прибора учета из строя актом проверки не установлен.

Так же законом не предусмотрена установка прибора учета конкретно с ЖКИ, а лишь указывается класс точности.

Таким образом, не допуск прибора учета к расчету и требование ООО «Майкопская ТЭЦ» о замене прибора электрического учета <...> является не законным и ущемляет интересы заявителя.

Пунктом 166 Основных положений установлен порядок расчета потребленной электроэнергии в случае непредставления потребителем показаний расчетного прибора учета в установленные сроки и при отсутствии контрольного прибора учета.

Вместе с тем действия ООО «Майкопская ТЭЦ» по не допуску прибора учета к расчету и требование о замене прибора электрического учета в совокупности при наличии соответствующего требованиям прибора учета привели к ущемлению интересов заявителя и определению объема за потребленную электроэнергию по нормативам.

В соответствии с частью 1 статьи 4 Федерального закона №147-ФЗ от 17.08.1995 года «О естественных монополиях» к сферам деятельности субъектов естественной монополии относится, в том числе, услуга по передаче электрической энергии.

Согласно части 5 статьи 5 Закона о защите конкуренции, доминирующим признается положение хозяйствующего субъекта - субъекта естественной монополии на товарном рынке, находящемся в состоянии естественной монополии. В связи с этим ООО «Майкопская ТЭЦ» занимает доминирующее положение на рынке услуг по передаче электрической энергии.

В соответствии с частью 1 статьи 10 Федерального закона №135-ФЗ от 26.07.2006 «О защите конкуренции» запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться ущемление интересов других лиц.

Комиссия Управления приходит к выводу о наличии в действиях ООО «Майкопская ТЭЦ» нарушения части 1 статьи 10 Закона «О защите конкуренции».

Основания для прекращения рассмотрения дела отсутствуют.

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1 – 4 статьи 41, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»

РЕШИЛА:

1. Признать ООО «Майкопская ТЭЦ» нарушившим часть 1 статьи 10 Федерального закона №135-ФЗ от 26.07.2006 «О защите конкуренции», в части совершения действий занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться ущемление интересов других лиц, выразившиеся в установлении требования о замене прибора учета электрической энергии и определения объема переданной (поставленной) электроэнергии расчетным способом при наличии прибора учета электрической энергии.

2. Выдать ООО «Майкопская ТЭЦ» предписание о прекращении нарушения части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ "О защите конкуренции".

3. Передать материалы дела №А-40/10-13 Руководителю Адыгейского УФАС России для решения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении, в соответствии с статьей 14.31 Кодекса Российской Федерации

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного решения антимонопольного органа частью 2.2 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить решение антимонопольного органа.