

27.09.2010 г.

г. Ростов-на-Дону

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области (далее - Ростовское УФАС России) по рассмотрению дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, в составе:

Председатель Комиссии: Коренченко К.А. – зам. руководителя – начальник отдела контроля органов власти

члены Комиссии: Ширинская В.В. – специалист-эксперт отдела контроля органов власти,

Захаров Н.Г. – специалист 1 разряда отдела контроля органов власти,

рассмотрев дело № 937 от 30.08.2010 г. по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе по факту распространения в виде перетяжки в г. Ростове-на-Дону на пересечении пр. Ворошиловского и ул. Станиславского рекламы кредита, условия которого выполнены шрифтом, неподдающимся прочтению без специальных средств - в чем усматриваются признаки нарушения ч.3 ст.28 ФЗ «О рекламе»,

в присутствии представителя лица, в действиях которого содержатся признаки нарушения требований законодательства Российской Федерации о рекламе, ООО «Армада», по доверенности (б/н от 27.09.2010 г.),<...>.

УСТАНОВИЛА

25.08.2010 г. в ходе осуществления государственного контроля за соблюдением законодательства о рекламе, в г. Ростове-на-Дону была выявлена реклама, распространяемая в виде перетяжки над проезжей частью пр. Ворошиловского, при пересечении с ул. Станиславского, которая содержит следующую информацию: «Армада. 2767777. BMW3 серии в кредит от 6%* в рублях. Восторг открывает новые возможности». Кроме того, данная реклама содержит большое количество текста, выполненного мелким шрифтом, который не поддается прочтению без специальных средств. Производилось фотографирование рекламной конструкции, составлен акт проверки рекламы.

В связи с тем, что условия, влияющее на стоимость кредита, были выполнены способом, не позволяющим потребителю с ними ознакомиться, в отношении рекламодателя, ООО «Армада», было возбуждено настоящее дело по признакам нарушения требований ч.3 ст.28 ФЗ «О рекламе».

16.09.2010 г. (вх. № 11799) ООО «Армада» были представлены документы, а так же сведения, согласно которым Общество не считает себя нарушившим требования законодательства о рекламе, поскольку реклама содержала сведения, предусмотренные законодательством Российской Федерации, в том числе – предусмотренные ч.3 ст.28 ФЗ «О рекламе». Текст, выполненный мелким шрифтом, по мнению Общества, поддается прочтению без применения специальных средств.

27.09.2010 г. на рассмотрении дела представитель ООО «Армада» подтвердил доводы, изложенные в письменном пояснении Общества, а так же указал, что, по его мнению, выводы о том, поддается ли текст, выполненный мелким шрифтом, прочтению без специальных средств, необходимо делать на основании измерений, проводимых в соответствии с ФЗ «Об обеспечении единства измерений» и с использованием необходимых технических приспособлений. Вместе с тем представитель Общества указал, что в период распространения данной рекламы договоров на предоставление рекламируемой услуги заключено не было. Так же, представитель ООО «Армада» указал, что договор аренды наружных рекламных конструкций б/н от 13.11.2009 г., в соответствии с которым распространялась вышеуказанная реклама, был подписан не законным представителем Общества, а неуполномоченным лицом – а именно, коммерческим директором _____. Представитель ООО «Армада» высказал мнению о том, что, ответственность за нарушение требований законодательства о рекламе должна быть возложена не на Общество, а на указанное лицо, которое, не располагая полномочиями, заключил вышеуказанный договор от имени Общества.

Комиссия, изучив материалы дела, приходит к следующим выводам.

В соответствии с материалами дела вышеуказанная реклама распространялась в виде перетяжки над проезжей частью пр. Ворошиловского и содержала следующую информацию: «BMW3 серии в кредит от 6 % в рублях. Восторг захватывает дух. В рамках данного предложения: первоначальный взнос – не менее 15 % (не менее 10 % в случае страхования автомобиля по программам BMWСтрахование) от стоимости автомобиля, срок кредита от 12 до 60 месяцев, процентная ставка по банковскому кредиту в рублях РФ – от 6 % (12 месяцев), от 10 % (10-36 месяцев), от 12,5 % (37-60 месяцев). Минимальная сумма кредита: 200 000 рублей. Максимальная

сумма кредита: 5 250 000 рублей. Дополнительные комиссии Банка: комиссия за предоставление кредита от 0 % до 3 % суммы кредита (максимальный размер комиссии 30 000 рублей.). Комиссия за досрочное погашение кредита отсутствует. Минимальная сумма досрочного погашения составляет 35 000 рублей. Обязательно наличие страхового полиса АВТОКАСКО по тарифам страховых компаний, одобренных Банком. Решение о выдаче кредита принимается Банком индивидуально для каждого заемщика на основании поданных документов и действует в течении 3-х месяцев со дня одобрения Банком. Банк оставляет за собой право вносить изменения в программы кредитования без предварительного уведомления. Программа действует с 5 июля по 30 сентября 2010 года. Кредит предоставляет «БМВ Банк» ООО, лицензия Банка России № 3482».

Согласно материалам дела вышеназванная реклама распространялась в соответствии с Договором аренды наружных рекламных конструкций б/н от 13.11.2009 г., заключенному между собственником рекламной конструкции, ООО «Строй Центр Юг», и ООО «Армада». Срок действия договора – с 01.12.2009 г. по 31.10.2010 г.

Доводы Общества о том, что данный договор подписан неуполномоченным лицом не принимаются Комиссией поскольку кроме подписи, договор заверен печатью организации. Кроме того, в материалах дела имеется платежное поручение № 971 от 16.08.2010 г., согласно которому Общество оплатило по счету, представленному ООО «Строй Центр Юг», за оказание арендных услуг (аренды рекламной конструкции) за август 2010 г. по договору от 13.11.2009 г. Указанные обстоятельства свидетельствуют о том, что Общество, оплачивая аренду вышеуказанной рекламной конструкции в августе 2010 г. обеспечивало выполнение обязательств, взятых на себя договором, заключенным в 2009 г. – несмотря на то, что тот был подписан неуполномоченным лицом.

Относительно доводов Общества о необходимости при фиксации факта распространения рекламы руководствоваться положениями ФЗ «Об обеспечении единства измерений» следует отметить, что согласно ч.2 ст.1 данный федеральный закон регулирует отношения, возникающие при выполнении измерений, установлении и соблюдении требований к измерениям, единицам величин, эталонам единиц величин, стандартным образцам, средствам измерений, применении стандартных образцов, средств измерений, методик (методов) измерений, а также при осуществлении деятельности по обеспечению единства измерений, предусмотренной законодательством Российской Федерации об обеспечении единства измерений, в том числе при выполнении работ и оказании услуг по обеспечению единства измерений.

Вместе с тем, Ростовским УФАС России не производилось измерений, актом проверки рекламы № 89 был зафиксирован факт распространения данной рекламы в конкретный период времени, для подтверждения чего при составлении акта осуществилось фотографирование рекламной конструкции.

Вместе с тем, как установлено в ходе рассмотрения дела, вышеназванная реклама в виде перетяжки размещалась над проезжей частью пр. Ворошиловского на высоте не менее 5 метров. При этом крупным шрифтом в ней было выделено лишь одно из условий приобретения автомобиля в кредит: «Кредит от 6 % в рублях». Остальные условия предоставления данной услуги были выполнены шрифтом, размер которого, в совокупности с особенностями размещения рекламной конструкции, высотой ее размещения, расположением над проезжей частью, не позволял потребителям полноценно ознакомиться с полным содержанием рекламной информации. Кроме того, следует отметить, что данный вид рекламных конструкций, перетяжки, не статичен. Различные факторы, например погодные условия, существенно усложняют ознакомление с текстом рекламы.

Таким образом, несмотря на формальное наличие предусмотренной ФЗ «О рекламе» информации, Комиссия приходит к выводу о том, что данная реклама нарушала требования ч.3 ст.28 ФЗ «О рекламе», согласно которым, если реклама услуг, связанных с предоставлением кредита, пользованием им и погашением кредита, содержит хотя бы одно условие, влияющее на его стоимость, такая реклама должна содержать все остальные условия, определяющие фактическую стоимость кредита для заемщика и влияющие на нее.

В силу п.4 ст.3 ФЗ «О рекламе» реклама, несоответствующая требованиям законодательства Российской Федерации о рекламе, является ненадлежащей.

Согласно ч.6 ст.38 ФЗ «О рекламе», ответственность за нарушение вышеуказанных требований несет рекламодатель.

В соответствии с ч.4.5, 7 ст.3 ФЗ «О рекламе», в данном случае рекламодателем является ООО «Армада» - как изготовитель или продавец товара, а так же, как лицо, определившее объект рекламирования и (или) содержание рекламы.

В соответствии с ч.4 ст.38 ФЗ «О рекламе» нарушение рекламодателями, рекламопроизводителями, рекламораспространителями законодательства Российской Федерации о рекламе влечет за собой ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации

Федерации об административных правонарушениях.

Принимая во внимание, что распространение данной рекламы прекращено у Комиссии отсутствуют основания для выдачи ООО «Армада» предписания о прекращении нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе.

Руководствуясь ч.2 п.1 ст.33, ч.1 ст.36 ФЗ «О рекламе» и в соответствии с пунктами 37-44 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства о рекламе, Комиссия

РЕШИЛА

1. Признать рекламу «Восторг открывает новые возможности», распространявшуюся в г. Ростове-на-Дону в виде перетяжки над проезжей частью пр. Ворошиловского, при пересечении с ул. Станиславского, ненадлежащей, поскольку в ней нарушены требования ч.3 ст.28 ФЗ «О рекламе»;

2. Не выдавать ООО «Армада» предписание о прекращении нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе.

3. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Ростовского УФАС России для возбуждения дела об административном правонарушении, предусмотренном ч.1 ст.14.3. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Решение изготовлено в полном объеме 01.10.2010 г.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в порядке, предусмотренном ст.198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председатель Комиссии: К.А. Коренченко

Члены Комиссии: В.В. Ширинская, Н.Г. Захаров