

28 июля 2014 года
Чита

г.

РЕШЕНИЕ

Комиссия Забайкальского УФАС России по рассмотрению дела № 12 о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

Председатель Комиссии – руководитель управления

Члены Комиссии:

начальник отдела антимонопольного контроля и рекламы;

главный государственный инспектор отдела антимонопольного контроля и рекламы;

ведущий специалист - эксперт отдела антимонопольного контроля и рекламы;

при участии:

юрисконсультанта Читинской дирекции материально – технического обеспечения;

начальника отдела ценообразования Читинской дирекции материально – технического обеспечения;

начальника топливного отдела Читинской дирекции материально – технического обеспечения;

ведущего инженера отдела ценообразования Читинской дирекции материально – технического обеспечения;

ведущего инженера отдела ценообразования Читинской дирекции материально – технического обеспечения.

Заявитель на заседание Комиссии представителя не направил.

Комиссия, рассмотрев жалобу ООО «Сибсервис» (664001, РФ, г. Иркутск, ул. Рабочего Штаба. 3/2) в отношении организатора торгов – Читинской дирекции материально - технического обеспечения - структурного подразделения Желдорснаба - филиала ОАО «РЖД» (672014, г. Чита, ул. Юшкова, 63) в порядке, установленном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) по признакам нарушения пункта 3 части 1 статьи 17 указанного закона, выразившегося в нарушении порядка определения победителя торгов,

УСТАНОВИЛА:

В адрес Забайкальского УФАС России поступила жалоба ООО «Сибсервис» (вход. № 4088 от 14.07.2014) на действия организатора торгов – ОАО Читинская дирекция материально - технического обеспечения - структурное подразделение Желдорснаб - филиала ОАО «РЖД» (далее - Организатор) при проведении открытого аукциона № 2881/0АЭ-РЖДС/14 на право заключения договора поставки песка в 3 квартале 2014 года.

19.06.2014 в сети «Интернет» на сайте zakupki.gov.ru были размещены:

- извещение о проведении в автоматизированной информационной системе «Электронная торгово-закупочная площадка ОАО «РЖД» на сайте <http://www.etzp.rzd.ru> открытого аукциона № 288/0АЭ-РЖДС/14 на право заключения договора поставки песка в 3 квартале 2014г.;

- аукционная документация;

- проект договора.

Дата окончания приема заявок на участие: 10.07.2014, 10-00 (МСК)

Организатор аукциона: Читинская дирекция материально-технического обеспечения - структурное подразделение Желдорснаб - филиала ОАО «РЖД» (далее Организатор)

Адрес рассмотрения аукционных заявок: 672014, г.Чита, ул. Юшкова, 63.

Дата рассмотрения заявок: 10.07.2014, 10-00 (МСК).

Дата окончания срока рассмотрения заявок (по местному времени заказчика): 21.07.2014.

Дата и время проведения аукциона: 22.07.2014 в 10:45 (МСК)

Качественные характеристики предмета аукциона - «песок кварцевый для заправки локомотивов» - указаны в приложении 8 к аукционной документации. Согласно данного документа поставляемый песок должен соответствовать требованиям ТУ-5711-005-00283227-95 ПЕСОК, СМЕСИ ПЕСЧАНО-ГРАВИЙНЫЕ, ГРАЗИЙ, ДОБЫВАЕМЫЕ ТЕХНИЧЕСКИМИ СРЕДСТВАМИ ПОРТОВ И ПАРОХОДСТВ ДЕПАРТАМЕНТА РЕЧНОГО ТРАНСПОРТА МИНИСТЕРСТВА ТРАНСПОРТА РФ. Кроме того, Заявителем был направлен запрос для разъяснения требований, предъявляемых к песку в соответствии с указанными техническими условиями. На запрос ООО «Сибсервис» были получены Разъяснения № 9 от 25.06.2014г., согласно которым песок для локомотивов должен соответствовать следующим требованиям ТУ-5711-005-00283227-95:

«Несортированный песок состоит из зерен размером до 5 мм и по своему зерновому составу, значениям модуля крупности, допустимому содержанию пылевидных и глинистых частиц, глины в комках, и органических примесей должен отвечать значениям показателей качества: модуль крупности песка, условные единицы не ниже 1,0. Количество, % по массе, зерен гравия размером более 5 мм-10,0. Пылевидных и глинистых частиц всего 4,0, в том числе глины в комках - 0,5.

Органических примесей -0.5».

По сведениям Заявителя основным документом, которому должен соответствовать лот «песок кварцевый для заправки локомотивов» является «ЦТД-5 Песок для песочниц локомотивов. Технические условия». Данный документ разработан Всероссийским научно-исследовательским институтом железнодорожного транспорта и утвержден МПС СССР Главным управлением локомотивного хозяйства. Иных требований к песку для локомотивов не существует.

Требования ЦТД-5 более жестко регламентируют ряд показателей, которым должен соответствовать песок, чем требования, указанные в ТУ 0325-073-00161878-2008. Согласно пункту 5.2. ЦТД-5 для депо железных дорог Крайнего Севера, Дальнего востока, Урала, Сибири, расположенных в районах отложения инея, должен применяться песок повышенного качества. При этом указанные в разъяснениях требования не соответствуют требованиям, предъявляемым даже к песку нормального качества по ЦТД-5, в частности:

1) по содержанию, крупного песка (более 2-х мм.) Заявитель указывает на то, что по ЦТД-5 такого песка вообще быть не должно. По ТУ 0325-073-00161878-2008 допускается размер зерен даже более 5 мм до 10%. При этом, в ЦТД-5 на данный показатель сделан отдельный акцент в п.2.1; *песок не должен иметь крупных фракций болге 2-х мм*, что говорит о важности данного показателя;

2) ТУ 0325-073-00161878-2008 вообще не предъявляет требований к содержанию двуокиси кремния, тогда как по ЦТД-5 его должно быть не менее 92%. Таким образом, Организатор, заявив требования к Лоту «песок кварцевый для локомотивов» согласно ТУ-5711-005-00283227-95, заведомо приобретает песок качества, не соответствующего требованиям, предъявляемым к песку для локомотивов. Такой песок в соответствии с пунктом 6.1. ЦТД-5 необходимо браковать и использовать для других целей.

По мнению Заявителя о необходимости соблюдения требований именно ЦТД-5 говорит и то, что другие дороги ОАО «РЖД» (например ВСЖД, ЗСЖД) в разное время объявляли тендеры на поставку песка для локомотивов, соответствующего именно ТУ ЦТД-5.

Кроме того, контролирующие органы также проверяют качество используемого песка в локомотивных хозяйствах ОАО «РЖД» на соответствие требованиям именно ЦТД-5. По имеющимся у ООО «Сибсервис» данным, Сибирским управлением государственного железнодорожного надзора Федеральной службы по надзору в сфере транспорта даже были выданы предписания о необходимости использования песка, соответствующего ЦТД-5 (на ЗСЖД, ВСЖД).

Намеренное занижение требований к качеству песка снижает стоимость исполнения контракта, что делает невозможным участие в аукционе Поставщиков песка надлежащего качества, который является более дорогим продуктом.

Кроме того, согласно техническому заданию, возмещение расходов по доставке продукции (железнодорожный тариф и стоимость транспортно-экспедиционных услуг по транспортно-экспедиционному обслуживанию производится по фактическим расходам согласно представленных подтверждающих документов, но не выше предельного размера транспортных расходов, установленных

аукционной документацией. Однако, как указывает Заявитель, предельный размер транспортных расходов подсчитан так, что принять участие в данном аукционе могут только те участники, которые находятся в максимальной близости от мест поставки песка, а именно в Благовещенском речном порту.

По мнению Заявителя, все вышеуказанные действия намеренно совершаются с целью выбрать единственного поставщика - Благовещенский речной порт, который находится в непосредственной близости от мест поставки. Именно песок Благовещенского речного порта соответствует характеристикам, указанным в аукционной документации, но не соответствует требованиям ЦТД-5. Данный факт указывает на то, что умысел Заказчика направлен на мнимое проведение тендера в целях соблюдения требований Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках), «Положения о порядке размещения заказов на закупку товаров, выполнение работ, оказание услуг для осуществления основных видов деятельности ОАО «РЖД» (далее - Положение о закупках), но, в конечном итоге, поставщик заранее известен.

ООО «Сибсервис» считает, что данные условия существенно ограничивают участие потенциальных участников закупки в открытом аукционе. Указанными действиями Заказчик в соответствии с пунктом 8 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) создает дискриминационные условия для поставщиков песка, что приводит к недобросовестной конкуренции.

По мнению Заявителя, вышеуказанные действия противоречат принципу недопущения действий, которые могут являться препятствием для возникновения конкуренции и (или) могут привести к ограничению, устранению конкуренции и нарушению антимонопольного законодательства.

22.07.2014 в адрес Забайкальского УФАС России от Заявителя поступило дополнение к жалобе, в котором ООО «Сибсервис» повторно указывает, что песок для песочниц локомотивов должен соответствовать требованиям Инструкции «ЦТД-5 Песок для песочниц локомотивов. Технические условия», ссылаясь на то, что контролирующие органы проверяют качество используемого песка в локомотивных хозяйствах на соответствие именно этому документу.

В качестве подтверждения вышеуказанной позиции представлен документ, подтверждающий проведение проверки Сибирским Управлением Госжелдорнадзора в отношении Восточно - Сибирской дирекции по ремонту тягового подвижного состава - филиала ОАО «РЖД» и вынесение предписания в части использования песка ненадлежащего качества.

Заявитель указывает, что, объявляя аукцион на «аналог» песка надлежащего качества, который фактически таковым не является, Организатор преднамеренно снижает стоимость исполнения контракта, т.к. требования и, соответственно, цена на «лжеаналог» ниже, чем на песок надлежащего качества. Тем самым, по мнению Заявителя, Организатор исключает возможность участия в аукционе поставщиков песка надлежащего качества, который является более дорогим продуктом.

На основании вышеизложенного,

руководствуясь статьями 18.1, 23 Закона о защите конкуренции, статьями 105, 106 Федерального закона от 05.04.2013 «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» № 44-ФЗ Заявитель просит:

1. Выдать предписание об устранении допущенных нарушений.
2. Приостановить проведение аукциона до устранения нарушений.

23.07.2014 на заседание Комиссии Забайкальского УФАС России Организатором были представлены возражения на жалобу ООО «Сибсервис» (исх. № ДМТО/-199 от 23.07.2014). Согласно представленному документу жалоба Заявителя не подлежит удовлетворению по указанным ниже причинам.

Доводы Заявителя об обязательном соответствии требований к качеству поставляемого песка Техническим условиям ЦДТ-5 «Песок для песочниц локомотивов», утвержденным Главным управлением локомотивного хозяйства МПС СССР 08.02.1989, являются противоречащими действующему законодательству. Согласно содержанию Закона о закупках, Положения о закупках ОАО «РЖД», согласованным с ФАС России и утвержденным советом директоров ОАО «РЖД» 29.11.2011, введенным в действие распоряжением ОАО «РЖД» № 2745р от 20.12.2011, заказчиком самостоятельно определяются требования к качеству и количеству закупаемых товаров, исходя из имеющейся у него потребности в материально-технических ресурсах. Ограничение данного права означало бы необоснованное вмешательство в хозяйственную деятельность заказчика.

Кроме того, ни извещение, ни аукционная документация не содержат ссылок на применение технических условий ЦДТ-5 в качестве документа, определяющего требования к качеству песка. Вместе с тем, технические условия ЦДТ-5 не являются правовым актом нормативного характера, а представляют собой ведомственный технический документ, принятый подразделением (Главным управлением) МПС СССР в 1989 году, в связи с чем указанные технические условия не подлежат обязательному применению при размещении заказа на закупку песка ОАО «РЖД» - организацией, никогда не входившей в систему предприятий МПС СССР и не являющейся его правопреемником.

Учитывая то обстоятельство, что технические условия ЦДТ-5 не входят в систему нормативно - правовых актов Российской Федерации и не имеют обязательной юридической силы, в том числе и для ОАО «РЖД», утверждение Заявителя о якобы допущенном Организатором намеренном занижении требований к качеству песка, является необоснованным. Организатор и заказчик, формируя требования к качеству продукции, используемой для осуществления производственной

деятельности, руководствуются принципами достаточности и экономичности использования материально-технических ресурсов, что предполагает достижение наиболее оптимального соотношения между требованиями к качеству продукции и ее ценой. Кроме того, установление менее жестких требований к качеству поставляемой продукции позволяет принять участие в процедуре закупки большему числу претендентов, что полностью соответствует принципам конкурентных закупок, установленным статьей 3 Закона о закупках. Требования к качеству песка и ТУ-5711-005-00283227-95, указанные в техническом задании аукционной документации, соответствуют заявкам службы заказчика.

Дополнительно Организатор указывает на то, что в соответствии с пунктом 4.1 Раздела VI Технического задания аукционной документации в аукционной заявке претендента должны быть изложены условия, соответствующие требованиям технического задания либо более выгодные для заказчика. Согласно указанному пункту в техническом предложении претендента может быть предложена продукция иных марок (эквивалент), полностью соответствующая требованиям, изложенным в настоящем техническом задании аукционной документации. И в случае, если претендент предложит продукцию лучшего качества по потребительским свойствам, данная заявка не отклоняется. Необходимо отметить, что в аукционной заявке Заявителя, который подал заявку на участия в аукционе и получил допуск, указан песок повышенного качества, а с другими условиями аукционной документации, в том числе и с начальной (максимальной) стоимостью договора Заявитель согласен и возражений не имеет.

Доводы Заявителя о том, что в аукционной документации предельный размер транспортных расходов рассчитан от станции Благовещенск, не соответствуют действительности по следующим основаниям.

Начальная (максимальная) цена договора, в том числе и предельный размер транспортных расходов, рассчитаны исходя из финансовой возможности службы заказчика в соответствии с ценовой политикой, проводимой в отрасли, а также во исполнение поручения Президента Российской Федерации от 02.04.2011 № Пр-846 в части снижения цены на продукцию до уровня цен и дополнительных расходов, понесенных дирекцией на единицу продукции предыдущего периода.

Также необходимо отметить, что на участие в аукционе были поданы только две заявки: от ОАО «Янгелевский ГОК» (производитель песка) и ООО «Сибсервис» (заявитель жалобы). ЗАО «Торговый порт Благовещенск», на который указывает заявитель жалобы, на аукцион заявку не подал.

На основании вышеизложенного Организатор считает, что при проведении аукциона лоббирование чьих-либо интересов не производилось, техническое задание аукционной документации разрабатывалось в соответствии с заявкой Заказчика и их финансовыми возможностями. Таким образом, жалоба Заявителя является необоснованной.

В ходе изучения и анализа поступивших заявлений и материалов на основании части 17 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции Забайкальским УФАС России установлено следующее.

Согласно пункту 1 части 2 статьи 1 Закона о закупках настоящий Федеральный закон устанавливает общие принципы закупки товаров, работ, услуг и основные

требования к закупке товаров, работ, услуг государственными корпорациями, государственными компаниями, субъектами естественных монополий, организациями, осуществляющими регулируемые виды деятельности в сфере электроснабжения, газоснабжения, теплоснабжения, водоснабжения, водоотведения, очистки сточных вод, утилизации (захоронения) твердых бытовых отходов, государственными унитарными предприятиями, муниципальными унитарными предприятиями, автономными учреждениями, а также хозяйственными обществами, в уставном капитале которых доля участия Российской Федерации, субъекта Российской Федерации, муниципального образования в совокупности превышает пятьдесят процентов.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются [Конституцией](#) Российской Федерации, [Гражданским кодексом](#) Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с их учетом положениями о закупке.

В соответствии с частью 2 статьи 2 Закона о закупках Положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

Пунктом 159 Положения о закупках ОАО «РЖД» установлено право Заказчика по согласованию с организатором отказаться от проведения открытого аукциона в любой срок до рассмотрения заявок и принятия решения о допуске к участию в открытом аукционе, не неся при этом никакой ответственности перед любыми юридическими и физическими лицами, которым такое действие может нанести ущерб.

21.07.2014 в адрес Организатора от одного из участников аукциона – ОАО «Янгелевский ГОК» поступил отзыв заявки на участие в открытом аукционе (исх. № 800 от 21.07.2014). Таким образом, в распоряжении Организатора осталась аукционная заявка одного участника – ООО «Сибсервис».

Пунктом 179 Положения о закупках установлено, что если на аукцион явился только один участник, то аукцион признается несостоявшимся, а договор заключается с этим участником по начальной (максимальной) цене договора, указанной в извещении о проведении открытого аукциона и в аукционной документации или по согласованной с этим претендентом цене.

При рассмотрении жалобы Комиссией установлено, что 22.07.2014 проведение аукциона после направления уведомления Забайкальского УФАС России прекращено, договоры по итогам проведения аукциона не заключены. Данные действия Организатора нарушают порядок отказа от проведения аукциона, установленный пунктом 159 Положения о закупках в связи с тем, что прекращение аукциона после рассмотрения и оценки заявок участников торгов не предусмотрено.

В соответствии с частью 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции при проведении

торгов, запроса котировок цен на товары (далее – запрос котировок), запроса предложений запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции.

На основании изложенного, руководствуясь частями 17, 20 статьи 18.1, пункта 3¹ части 1 статьи 23 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Сибсервис» необоснованной.
2. Признать Читинскую дирекцию материально – технического обеспечения - структурное подразделение Желдорснаба - филиала ОАО «РЖД» нарушившей порядок определения победителя торгов.
3. Выдать организатору торгов - Читинской дирекции материально – технического обеспечения - структурному подразделению Желдорснаба - филиала ОАО «РЖД» обязательное для исполнения предписание о совершении действий, направленных на устранение нарушений порядка проведения торгов.

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.