

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ № РНП-49-62-2020

о включении сведений в реестр недобросовестных поставщиков в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц»

25.09.2020

г. Магадан

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Магаданской области по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц (далее – Комиссия) при участии представителя ООО «Астра» (далее – Участник, Общество) <...> (дов. № 24 от 21.09.2020), без участия представителей филиала «Аэронавигация Северо-Востока» ФГУП «Госкорпорация по ОрВД» (далее - Заказчик), уведомленного надлежащим образом, рассмотрела материалы, поступившие от Заказчика для решения вопроса о включении сведений в Реестр недобросовестных поставщиков об участнике закупки – ООО «Астра», в связи с уклонением Участника от заключения договора при проведении запроса котировок «Поставка картриджей для принтеров и копировальных аппаратов для нужд филиала «Аэронавигация Северо-Востока» ФГУП «Госкорпорация по ОрВД»» (реестровый номер <...> ).

Комиссия в результате осуществления проверки факта уклонения от заключения договора на основании статьи 5 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках), Правил направления заказчиками сведений о недобросовестных участниках закупки и поставщиках (исполнителях, подрядчиках) в федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный на ведение реестра недобросовестных поставщиков, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 22.11.2012 № 1211

### УСТАНОВИЛА:

1. 16.07.2020 Федеральным государственным унитарным предприятием «Государственная корпорация по организации воздушного движения в Российской Федерации» в лице филиала «Аэронавигация Северо-Востока» на официальном сайте Единой информационной системы zakupki.gov.ru размещено извещение о проведении запроса котировок в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства с объектом закупки «Поставка картриджей для принтеров и копировальных аппаратов для нужд филиала «Аэронавигация Северо-Востока» ФГУП «Госкорпорация по ОрВД» (реестровый номер <...> ).

Начальная (максимальная) цена договора – 2 204 106,67 руб.

Дата и время окончания подачи заявок – 27.07.2020 в 02:00 (время московское).

Дата рассмотрения заявок – 28.07.2020 (время московское).

Дата подведения итогов – 29.07.2020 (время московское).

В соответствии с протоколом рассмотрения заявок № 165 от 28.07.2020 по окончании срока подачи заявок было подано шесть заявок от участников закупки с порядковыми номерами: 8330, 6846, 7924, 1987, 2161 и 3697. Заявки участников с порядковыми номерами: 8330, 1987,

2161, 3697 (ООО «АСТРА») признаны соответствующими требованиям закупочной документации и допущены к дальнейшему участию в запросе котировок. Согласно итоговому протоколу № 166 от 29.07.2020 закупочная комиссия рассмотрела ценовые предложения заявок, участвующих в закупке, и признала победителем запроса котировок в электронной форме ООО «АСТРА» с предложением цены в размере 1 150 000,00 руб.

В установленный срок ООО «АСТРА» не подписало договор, размещенный Заказчиком на ЭТП Сбербанк-АСТ, в связи с чем, 19.08.2020 Заказчиком заключен договор с ООО «Интерпродукт», которому по результатам закупки был присвоен второй номер.

**2.** В соответствии с частью 15 статьи 3.2 Закона о закупках договор по результатам конкурентной закупки заключается не ранее чем через десять дней и не позднее чем через двадцать дней с даты размещения в единой информационной системе итогового протокола, составленного по результатам конкурентной закупки.

Таким образом, договор по итогам проведения закупки должен был быть подписан победителем запроса котировок ООО «Астра» не позднее 18.08.2020. Общество не направило в адрес Заказчика подписанный проект договора в установленный срок.

Вместе с тем, 18.08.2020 Общество обратилось в Управление Федеральной антимонопольной службы по Магаданской области с жалобой на действия закупочной комиссии Заказчика при проведении рассматриваемой закупки, в которой заявитель указал на неправомерное признание собственной заявки соответствующей требованиям, установленным извещением о проведении запроса котировок в электронной форме.

Согласно доводу жалобы, в протоколе об итогах закупки № 166 от 29.07.2020 закупочная комиссия Заказчика неправомерно допустила заявителя - ООО «АСТРА» к участию в закупке, что привело к ошибочному определению победителя закупки. Так, заявитель указывает, что в заявке ООО «АСТРА» верно указало цену по 79 товарным позициям, но по причине технического сбоя вместо итоговых 2 150 000 рублей указало неверное ценовое предложение – 1 150 000 рублей.

Заявитель отмечает, что Приложение № 2 к Договору «Спецификация» заполняется на основании заявки участника запроса котировок в электронной форме, с которым заключается договор. В заявке участника Общество предоставило верную информацию по каждой позиции, но допустило ошибку при подсчёте цены контракта. Данный факт свидетельствует о предоставлении недостоверной информации. Вместе с тем, закупочная комиссия признала соответствующей требованиям заявку ООО «АСТРА».

Решением комиссии Управления Федеральной антимонопольной службы по Магаданской области по делу № 049/07/3.2-313/2020 от 26.08.2020 данная жалоба была признана необоснованной.

**3.** В своих письменных пояснениях и в пояснениях представителя на заседании Комиссии Общество указывает на следующие обстоятельства.

Указание Обществом ценового предложения 1 150 000 рублей явилось следствием ошибки.

Верным значением ценового предложения, по которому Общество намеревалось исполнить договор, было 2 150 000 рублей, что получалось при суммировании цен за каждую позицию закупаемых товаров, указанных в заявке Участника.

На факт несовпадения суммы цен по отдельным позициям с указанным ценовым предложением обратил внимание Заказчик, направив 29.07.2020 посредством электронной площадки в адрес Участника запрос на разъяснение положений заявки на участие. В ответ на данный запрос Участник 29.07.2020 направил информационное письмо, в котором просил считать верным ценовое предложение 2 150 000 рублей. Закупочная комиссия в итоговом протоколе от 29.07.2020 признала ООО «Астра» победителем запроса котировок с ценой 1 150 000 рублей. В спецификации (приложение № 2) к договору, направленном Обществу по итогам определения победителя закупки, Заказчик пересчитал цены за единицы товаров по каждой позиции в соответствии с общей ценой договора 1 150 000 рублей, таким образом, пропорционально уменьшив их в сравнении с ценами, указанными в заявке Участника.

Согласно пояснениям представителя Общества заключение договора с ценой 1 150 000 рублей принесло бы Обществу убытки, так как данная цена закупаемых товаров оказалась бы ниже их себестоимости для Общества. В этой связи в случае подписания договора по данной цене возникали бы риски неисполнения или расторжения договора, что, в свою очередь, могло бы причинить ущерб интересам Заказчика, заключающимся в своевременном получении закупаемых товаров.

**4.** В силу части 2 статьи 5 Закона о закупках в реестр недобросовестных поставщиков включаются сведения об участниках закупки, уклонившихся от заключения договоров, а также о поставщиках (исполнителях, подрядчиках), с которыми договоры по решению суда расторгнуты в связи с существенным нарушением ими договоров.

Согласно части 3 статьи 5 Закона о закупках перечень сведений, включаемых в реестр недобросовестных поставщиков, порядок направления заказчиками сведений о недобросовестных участниках закупки, поставщиках (исполнителях, подрядчиках) в федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный на ведение реестра недобросовестных поставщиков, порядок ведения реестра недобросовестных поставщиков, требования к технологическим, программным, лингвистическим, правовым и организационным средствам обеспечения ведения реестра недобросовестных поставщиков устанавливаются Правительством Российской Федерации.

Включение в реестр недобросовестных поставщиков представляет собой один из видов юридической ответственности, поскольку является санкцией за недобросовестное поведение поставщика в регулируемой сфере правоотношений и влечет за собой негативные последствия в виде лишения возможности хозяйствующего субъекта участвовать в торгах.

При этом, в соответствии с разъяснениями Конституционного Суда Российской Федерации, изложенными в Постановлениях от 30.07.2001 № 13-П и от 21.11.2002 № 15-П, меры государственного понуждения должны применяться с учетом характера совершенного правонарушения, размера причиненного вреда, степени вины правонарушителя, его имущественного положения и иных существенных обстоятельств.

Применяемые государственными органами санкции, в том числе штрафного характера должны отвечать требованиям Конституции Российской Федерации, соответствовать принципу юридического равенства, быть соразмерными конституционно защищаемым целям и ценностям, исключать возможность их произвольного истолкования и применения.

Закон о закупках не содержит безусловной обязанности уполномоченного органа включать представленные заказчиком сведения о поставщике в соответствующий реестр без оценки его действий в каждом конкретном случае. Антимонопольный орган при принятии решения о включении в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) обязан устанавливать обстоятельства недобросовестного поведения хозяйствующего субъекта.

Основанием для включения в реестр недобросовестных поставщиков является только такое уклонение лица от заключения контракта или от исполнения условий контракта, которое предполагает его недобросовестное поведение, совершение им умышленных действий (бездействия), в том числе приведшее к невозможности заключения контракта с этим лицом, признанным победителем закупки, и нарушающее права заказчика относительно условий (выявленных им как лучшие) и срока исполнения контракта.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Магаданской области отмечает, что указание неверного ценового предложения со стороны Общества явилось неумышленной ошибкой. Общество предприняло меры по ее исправлению, направив Заказчику информационное письмо с указанием правильного ценового предложения до подведения итогов закупки.

Также обращение Общества с жалобой в антимонопольный орган, несмотря на последующее признание жалобы необоснованной по существу заявленных в ней требований, Комиссия считает действием Общества, которое было направлено на предотвращение в законном порядке наступления негативных последствий как для самого Общества - в виде заключения договора по невыгодной цене или вынужденного уклонения от заключения договора, так и для Заказчика – в виде риска неисполнения такого договора в случае его заключения.

На указанных основаниях Комиссия, признавая факт уклонения Общества от заключения контракта, вместе с тем не может признать действия ООО «Астра» недобросовестными и направленными на умышленное одностороннее нарушение принципов Закона о закупках.

На основании изложенного и в соответствии со статьей 5 Закона о закупках, Правилами направления заказчиками сведений о недобросовестных участниках закупки и поставщиках (исполнителях, подрядчиках) в федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный на ведение реестра недобросовестных поставщиков, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 22.11.2012 № 1211, Комиссия Магаданского УФАС России

ЗАКЛЮЧИЛА:

Сведения, представленные ФГУП «Госкорпорация по ОрВД» в лице филиала «Аэронавигация

Северо-Востока» в отношении ООО «Астра», в Реестр недобросовестных поставщиков в связи с уклонением участника от заключения контракта по результатам проведения запроса котировок «Поставка картриджей для принтеров и копировальных аппаратов для нужд филиала «Аэронавигация Северо-Востока» ФГУП «Госкорпорация по ОрВД» (реестровый номер <...> ) не включать.

Решение Комиссии Магаданского УФАС России может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.