

РЕШЕНИЕ

по делу №1-00-173/77-15 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

04.02.2015 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

рассмотрев жалобу ЗАО «Консалтинг-аудит «Уральский союз» на действия заказчика - ГУП ДЕЗ Р «Царицыно» при проведении открытого конкурса на оказание услуг по аудиту годовой бухгалтерской (финансовой) отчетности ГУП ДЕЗ Р «Царицыно» за 2014 год (реестровый № 31401832991),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба ЗАО «Консалтинг-аудит «Уральский союз» на действия заказчика - ГУП ДЕЗ Р «Царицыно» при проведении открытого конкурса на оказание услуг по аудиту годовой бухгалтерской (финансовой) отчетности ГУП ДЕЗ Р «Царицыно» за 2014 год (реестровый № 31401832991) (далее — Конкурс)

По мнению Заявителя, нарушения со стороны Заказчика выразились в следующем.

1. В необоснованной оценке заявки Заявителя по критерию «квалификация участников закупки»;
2. В необоснованной оценке заявки Заявителя по критерию «качественные характеристики объекта закупок».

Заказчик с доводами жалобы не согласился представить письменные возражения.

В соответствии с частью 1 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закона о защите конкуренции), по правилам

настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

В соответствии с частью 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

ГУП ДЕЗ Р «Царицыно» осуществляет закупочную деятельность в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках), устанавливающим общие принципы закупок товаров, работ, услуг и основные требования к таким закупкам. Однако согласно пункту 7 части 4 статьи 1 Закона о закупках Закон о закупках не регулирует отношения, в том числе связанные с осуществлением заказчиком отбора аудиторской организации для проведения обязательного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности заказчика в соответствии со статьей 5 Федерального закона от 30 декабря 2008 года № 307-ФЗ «Об аудиторской деятельности».

Согласно части 4 статьи 5 Федерального закона от 20.12.2008 № 307-ФЗ «Об аудиторской деятельности» (далее — Закон об аудиторской деятельности) Договор на проведение обязательного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности организации, в уставном (складочном) капитале которой доля государственной собственности составляет не менее 25 процентов, а также на проведение аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности государственной корпорации, государственной компании, государственного унитарного предприятия или муниципального унитарного предприятия заключается с аудиторской организацией или индивидуальным аудитором, определенными путем проведения не реже чем один раз в пять лет открытого конкурса в порядке, установленном законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, при этом установление требования к обеспечению заявок

на участие в конкурсе не является обязательным.

Таким образом, при осуществлении данной процедуры Конкурса Заказчик руководствовался Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе).

Согласно части 1 статьи 1 Закона о контрактной системе настоящий Федеральный закон регулирует отношения, направленные на обеспечение государственных и муниципальных нужд в целях повышения эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг, обеспечения гласности и прозрачности осуществления таких закупок, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере таких закупок, в части, касающейся планирования закупок товаров, работ, услуг; определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей); заключения гражданско-правового договора, предметом которого являются поставка товара, выполнение работы, оказание услуги (в том числе приобретение недвижимого имущества или аренда имущества), от имени Российской Федерации, субъекта Российской Федерации или муниципального образования, а также бюджетным учреждением либо иным юридическим лицом в соответствии с частями 1, 4 и 5 статьи 15 настоящего Федерального закона (далее — контракт); особенностей исполнения контрактов; мониторинга закупок товаров, работ, услуг; аудита в сфере закупок товаров, работ, услуг; контроля за соблюдением законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее - контроль в сфере закупок).

Согласно данным Официального сайта извещение и Конкурсная документация размещены 17.12.2014. Дата окончания подачи заявок — 15.01.2015.

Согласно протоколу вскрытия конвертов от 16.01.2015 № 31401832991-01 были поданы заявки от следующих организаций: ЗАО «Косалтинггаудит «Уральский союз», ЗАО «АУДИТ-БО'С», ООО «Аудиторско-консалтинговая группа «Содействие бизнес-системам», ООО «Достоверный Анализ-Аудит».

В соответствии с протоколом оценки и сопоставления заявок от 22.01.2015 № 31401832991-05 результаты оценки распределены следующим образом: ЗАО «Косалтинггаудит «Уральский союз» — 76,96, ЗАО «АУДИТ-БО'С» — 77,01, ООО «Аудиторско-консалтинговая группа «Содействие бизнес-системам» — 40,83, ООО «Достоверный Анализ-Аудит» — 72,82.

Согласно доводам жалобы Заявителя, Заказчик неправоммерно и необоснованно оценил заявку Заявителя и присвоил по результатам оценки и сопоставления второе место.

В соответствии со статьей 7 Закона о контрактной системе в Российской Федерации обеспечивается свободный и безвозмездный доступ к информации о контрактной системе в сфере закупок. Открытость и прозрачность информации, указанной в части 1 данной статьи, обеспечиваются, в частности, путем ее

размещения в единой информационной системе. Информация, предусмотренная настоящим Федеральным законом и размещенная в единой информационной системе, должна быть полной и достоверной.

Согласно части 2 статьи 8 Закона о контрактной системе конкуренция при осуществлении закупок должна быть основана на соблюдении принципа добросовестной ценовой и неценовой конкуренции между участниками закупок в целях выявления лучших условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг. Запрещается совершение заказчиками, специализированными организациями, их должностными лицами, комиссиями по осуществлению закупок, членами таких комиссий, участниками закупок любых действий, которые противоречат требованиям Закона о контрактной системе, в том числе приводят к ограничению конкуренции, в частности к необоснованному ограничению числа участников закупок.

В соответствии с частью 8 статьи 53 Закона о контрактной системе победителем конкурса признается участник конкурса, который предложил лучшие условия исполнения контракта на основе критериев, указанных в конкурсной документации, и заявке на участие в конкурсе которого присвоен первый номер.

Согласно пункту 2.2 Приложения № 1 к части III «Информационная карта конкурса» Конкурсной документации установлены два нестоимостных критерия оценки заявок, а именно: «качественные характеристики объекта закупок», «квалификация участников закупки».

1. По мнению Заявителя, Заказчик необоснованно произвел оценку заявки Заявителя по критерию «квалификация участников закупки».

Комиссия, изучив материалы представленные в дело, доводы Заявителя, возражения Заказчика, установила следующее.

Для критерия «квалификация участников закупки» устанавливается: значимость критерия — 20% (коэффициент значимости $K_c = 0,20$); Предмет оценки: Квалификация участника конкурса, сумма максимальных значений всех показателей критерия – 100 баллов.

По показателю: Квалификация трудовых ресурсов предлагаемых для оказания услуг. Заказчиком будет оцениваться количество и состав штатных сотрудников организации, имеющих квалификационные аттестаты (в том числе, выданные саморегулируемой организацией аудиторов после 01.01.2011г.) в области общего аудита со стажем работы в должности аудитора более 5 (пяти) лет (подтверждается копиями аттестатов и выпиской из СРО участника), а также квалификация руководителей и ключевых специалистов. Максимальное значение показателя составляет 40 баллов ($K_3 = 0,40$).

По показатель: Опыт участника по успешному оказанию услуг сопоставимого характера и объема. Заказчиком будет оцениваться наличие опыта аудиторских проверок предприятий и организаций, работающих в схожих с Заказчиком отраслях за 2011-2014 гг., максимальное значение показателя составляет 40 баллов ($K_3 = 0,40$).

По показатель: Обеспеченность участника закупки трудовыми ресурсами.

Заказчиком будет оцениваться количество и состав штатных сотрудников организации, максимальное значение показателя составляет 20 баллов ($KЗ = 0,20$).

Устанавливается следующий порядок оценки заявок по критерию:

Количество баллов, присуждаемых по критерию оценки (показателю) (), определяется по формуле:

где:

$KЗ$ - коэффициент значимости показателя.

В случае если используется один показатель, $KЗ = 1$;

- предложение участника закупки, заявка (предложение) которого оценивается; - максимальное предложение из предложений по критерию оценки, сделанных участниками закупки.

При этом, Заказчик на заседании Комиссии пояснил, что при оценке заявки Заявителя по показателю «обеспеченность участника трудовыми ресурсами», учитывались сотрудники, для которых ЗАО «Консалтинг аудит «Уральский союз» является основным местом работы.

Таким образом, при оценке заявки Заявителя Заказчик исходил из объективных данных представленных в заявке, следовал установленному порядку оценки, в связи с чем данный довод жалобы заявителя признается необоснованным.

2. Согласно доводам жалобы Заявителя при оценке и сопоставлении заявок по показателю «качественные характеристики объекта закупок» Заказчик необоснованно оценил заявку Заявителя.

Так для критерия «качественные характеристики объекта закупок» установлены следующие параметры: значимость критерия: 20% (коэффициент значимости $Kс = 0,20$); Предмет оценки: Качество услуг; Максимальное значение показателя составляет 100 баллов.

При этом, по показателю : Качество услуг. Участник предоставляет в составе заявки описание предлагаемого качества услуг и образец предоставления письменной информации по результатам исполнения контракта на проведение обязательного аудита годовой бухгалтерской (финансовой) отчетности Государственного унитарного предприятия города Москвы «Дирекция единого заказчика района Царицыно» (ГУП ДЕЗ Р «Царицыно») за 2014 год. Наличие у участника документов, подтверждающих общий подход к проведению обязательного аудита, описание методики и предоставления образца аудиторского отчета, от»»ражающего все задачи и подзадачи технического задания. Прохождение внешнего контроля качества участником (Свидетельство СРО). Отсутствие нарушений за все время деятельности участника закупки. Максимальное значение показателя составляет 100 баллов.

Так же устанавливается порядок оценки заявок по данному критерию: количество баллов, присваиваемых заявке по показателю «Качество услуг», определяется как

среднее арифметическое оценок (в баллах) всех членов комиссии по закупкам, присуждаемых заявке (предложению) по каждому из указанных показателей. Для получения итогового рейтинга по заявке рейтинг, присуждаемый этой заявке по критерию умножается на соответствующую указанному критерию значимость. При оценке заявок по критерию наибольшее количество баллов присваивается заявке с лучшим и полным предложением по качеству услуг.

Как пояснил представитель Заказчика, оценка по данному показателю производилась с учетом документов представленных Заявителем и с учетом предыдущего опыта работы с Заказчиком с Заявителем, при этом оценка производилась субъективно каждым членом Конкурсной комиссии.

Учитывая, что отсутствует методика присвоения баллов по данному показателю критерия «качественные характеристики объекта закупок», невозможно произвести анализ на основании чего Конкурсной комиссией присваивались то или иное количество баллов участникам Конкурса, данное обстоятельство входит в противоречие со статьями 7, 8 Закона о контрактной системе, так как не размещение и не указание методики присвоения баллов по критериям и показателям оценки указанным в Конкурсной документации не позволяет выполнить требование законодательства об информационной открытости закупочной деятельности.

Таким образом, данный довод Заявителя является обоснованным.

На заседании Комиссии Заказчиком был представлен договор от 29.01.2015 № Ц-029/АудитБ, заключенный по итогам Конкурса.

Исходя из вышеизложенного Комиссия, руководствуясь частью 20, пунктом 3.1 части 1 статьи 23 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

- 1. Признать жалобу Заявителя на действия Заказчика при проведении Конкурса обоснованной в части необоснованного присвоения баллов Заявителю по критерию «Качественные характеристики объекта закупок», в остальной части необоснованной.**
- 2. Обязательное для исполнения предписание не выдавать, так как Заказчиком по результатам Конкурса заключен договор.**

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.