

ИП <...>

ул. Черняховского, д. 4, кв. 101,

г. Москва, 125319

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о прекращении производства по делу

об административном правонарушении № 05-21/66-19

«03» июня 2019 г. г. Москва

Я, заместитель руководителя Московского областного УФАС России А.А. Азаренко, рассмотрев протокол и материалы дела № 05-21/66-19 об административном правонарушении, возбужденного в отношении индивидуального предпринимателя <...> (далее – ИП <...>),

УСТАНОВИЛ:

Поводом к возбуждению дела № 05-21/66-19 об административном правонарушении является заявление ТСН «Петропарк» с жалобой на нарушение ИП <...> Правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания этих услуг, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 г. № 861 (далее – Правила недискриминационного доступа).

По результатам рассмотрения указанного заявления Московским областным УФАС России возбуждено дело № 05-21/66-19 по признакам нарушения Правил недискриминационного доступа.

В ходе рассмотрения настоящего дела ИП <...> подано ходатайство о приобщении к материалам дела № 05-21/66-19 об административном правонарушении заявления о фальсификации документов (письма НП «Дарвил-М» от 22.11.2018, представленного по запросу Московского областного УФАС России ПАО «Московская объединенная электросетевая компания»). Ходатайство рассмотрено, принято решение об отказе в его удовлетворении по следующему основанию.

Письмо НП «Дарвил-М» от 22.11.2018, не признано незаконным в установленном порядке, на дату рассмотрения дела № 05-21/66-19 не отменено решением суда. Московское областное УФАС России не обладает полномочиями по оценке подлинности доказательств, представленных сторонами в процессе рассмотрения дела.

Рассмотрев представленные материалы и сведения по заявлению ТСН «Петропарк» установлено следующее.

ИП <...> внесен в Единый государственный реестр индивидуальных предпринимателей Межрайонной инспекцией Федеральной налоговой службы № 46 по г. Москве от 22.12.2004 за основным государственным регистрационным номером <...>.

В соответствии с выпиской из Единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей основным видом деятельности ИП <...> является аренда и управление собственным или арендованным жилым недвижимым имуществом.

Вместе с тем, в ходе рассмотрения настоящего дела установлено, что собственником объектов электросетевого хозяйства, расположенных по адресу: Московская область, Истринский район, НП «Дарвил-М» около дер. Петровское, в период с 06.09.2018 по 06.11.2018, являлся <...>, что подтверждается материалами дела (выписка из ЕГРН от 24.01.2019 № 99/2019/241030214, выписка из ЕГРН от 25.01.2019 № 99/2019/241135044).

В связи с изложенным, ИП <...> не являлся собственником объектов электросетевого хозяйства, расположенных по адресу: Московская область, Истринский район, НП «Дарвил-М» около дер. Петровское, в период с 06.09.2018 по 06.11.2018.

В соответствии с пунктом 6 Правил недискриминационного доступа, собственники и иные законные владельцы объектов электросетевого хозяйства, через которые опосредованно присоединено к электрическим сетям сетевой организации энергопринимающее устройство потребителя, не вправе препятствовать перетоку через их объекты электрической энергии для такого потребителя и требовать за это оплату.

В постановлении Президиума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 20.11.2012 по делу № А50-5359/2011 (далее — постановление Президиума ВАС Российской Федерации) отмечено, что соблюдение запрета на препятствование перетоку становится обязанностью лица, владеющего объектами электросетевого хозяйства при определенных условиях, установленных Правилами недискриминационного доступа.

Вместе с тем, как указано в постановлении Президиума ВАС Российской Федерации, опосредованное присоединение, которое в силу положений Правил недискриминационного доступа обязывает не препятствовать перетоку электроэнергии, не исключает необходимость наличия надлежащего технологического присоединения.

Согласно абзацу 5 пункта 2 Правил недискриминационного доступа документами, свидетельствующими о технологическом присоединении, являются акт об осуществлении технологического присоединения, акт разграничения границ балансовой принадлежности сторон, акт разграничения эксплуатационной ответственности сторон.

При этом в соответствии с пунктом 2 статьи 539 Гражданского кодекса Российской Федерации договор энергоснабжения заключается с абонентом при наличии у него отвечающего установленным техническим требованиям энергопринимающего устройства, присоединенного к сетям энергоснабжающей организации, и другого необходимого оборудования, а также при обеспечении учета потребления энергии.

Необходимо отметить, что пунктом 7 Правил технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого

хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, к электрическим сетям, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 г. № 861 (далее – Правила технологического присоединения) установлена процедура технологического присоединения, которая включает в себя, в том числе:

д) осуществление сетевой организацией фактического присоединения объектов заявителя к электрическим сетям. Для целей настоящих правил под фактическим присоединением понимается комплекс технических и организационных мероприятий, обеспечивающих физическое соединение (контакт) объектов электросетевого хозяйства сетевой организации, в которую была подана заявка, и объектов заявителя (энергопринимающих устройств) без осуществления фактической подачи (приема) напряжения и мощности на объекты заявителя (фиксация коммутационного аппарата в положении «отключено»). Фактический прием (подача) напряжения и мощности, осуществляемый путем включения коммутационного аппарата (фиксация коммутационного аппарата в положении «включено»).

Таким образом, порядок осуществления технологического присоединения включает в себя мероприятия по фактическому присоединению объектов заявителя к электрическим сетям без фактической подачи (приема) напряжения и мощности на объекты заявителя, а также последующий прием (подачу) напряжения и мощности.

В материалах дела отсутствуют документы (акты об отсутствии энергоснабжения, составленные гарантирующим поставщиком электрической энергии), свидетельствующие об отсутствии энергоснабжения энергопринимающих устройств, расположенных по адресу: Московская область, Истринский район, НП «Дарвил-М» около дер. Петровское, и принадлежащих жителям ТСН «Петропарк».

Также в материалы дела не представлены документы, подтверждающие, что препятствование перетоку электрической энергии на энергопринимающие устройства, расположенные по адресу: Московская область, Истринский район, НП «Дарвил-М» около дер. Петровское, и принадлежащие жителям ТСН «Петропарк», осуществлялось непосредственно ИП <...>.

Таким образом, отсутствие документов, свидетельствующих об отсутствии энергоснабжения энергопринимающих устройств, расположенных по адресу: Московская область, Истринский район, НП «Дарвил-М» около дер. Петровское, и принадлежащих жителям ТСН «Петропарк», документов, подтверждающих препятствование перетоку электрической энергии, непосредственно ИП <...>, учитывая что ИП <...> не являлся собственником объектов электросетевого хозяйства в период с 06.09.2018 по 06.11.2018, не позволяет сделать вывод о наличии вины в действиях ИП <...>

На основании изложенного установлено, что в действиях ИП <...> отсутствует состав административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена статьей 9.21 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

На основании изложенного, а также в соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, производство по

делу об административных правонарушениях не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению при отсутствии состава административного правонарушения.

Руководствуясь ст. 24.5 и ч. 6 ст. 28.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Производство по делу № 05-21/66-19 об административном правонарушении в отношении ИП <...> прекратить в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

2. В соответствии с п. 3 ч. 1, ч. 3 ст. 30.1 и ст. 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях постановление по делу об административном правонарушении, может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в суд в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

3. Согласно ч. 1 ст. 31.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Заместитель руководителя А.А. Азаренко