

РЕШЕНИЕ

по результатам рассмотрения жалобы ИП <...> на действия котировочной комиссии заказчика - Областного казенного учреждения «Агентство по инновациям и развитию» при проведении запроса котировок на право заключения договора на оказание услуг по печатанию полиграфической рекламной продукции об универсальной электронной карте (номер извещения - 0331200007013000026)

(дело № 179-з)

07.06.2013 года

г. Воронеж

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Воронежской области по контролю в сфере размещения заказов (далее — Комиссия) в составе:

<...> - председатель Комиссии; <...> - члены Комиссии,

в присутствии представителей:

заказчика — Областного казенного учреждения «Агентство по инновациям и развитию» <...>,

в отсутствие уведомленного надлежащим образом представителя заявителя: <...>,

рассмотрев жалобу ИП <...> (далее - ИП <...>) на действия котировочной комиссии заказчика - Областного казенного учреждения «Агентство по инновациям и развитию» при проведении запроса котировок на право заключения договора на оказание услуг по печатанию полиграфической рекламной продукции об универсальной электронной карте (номер извещения — 0331200007013000026)

(далее - запрос котировок), **установила:**

30.05.2013 года в Управление Федеральной антимонопольной службы по Воронежской области поступила жалоба ИП <...> (далее — заявитель) на действия котировочной комиссии заказчика - Областного казенного учреждения «Агентство по инновациям и развитию» (далее — заказчик) при проведении запроса котировок по печатанию полиграфической рекламной продукции об универсальной электронной карте (номер извещения — 0331200007013000026).

По мнению заявителя были нарушены его права и законные интересы отклонением поданной в форме электронного документа котировочной заявки по основанию недействительности электронной цифровой подписи.

На рассмотрение дела заявителем предоставлены: распечатки с экрана монитора компьютера (screenshot), содержащие информацию о котировочной заявке, направленной в адрес заказчика; логин и пароль для доступа в электронную почту ИП <...>; запрос в удостоверяющий центр: ООО Компания «Сервис ТВ-Инфо» и ответ удостоверяющего центра в отношении подлинности ЭЦП заявителя.

Представитель заказчика считает жалобу необоснованной, действия заказчика соответствующими законодательству.

Изучив материалы дела, предоставленные доказательства, а также принимая во внимание результаты внеплановой проверки, руководствуясь частью 5 статьи 17 Федерального закона от 21.07.2005 года № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов), Комиссия установила следующее.

16.05.2013 года на официальном сайте в сети Интернет www.zakupki.gov.ru заказчиком размещено извещение о проведении запроса котировок. Начальная (максимальная) цена контракта: 68 013, 33 руб.

Согласно извещению о проведении запроса котировок «котировочная заявка в форме электронного документа должна быть формата Microsoft Word 2007/2010 (.doc, .docx) и подписана в соответствии с законодательством Российской Федерации, электронной подписью (электронно-цифровой подписью) участника

размещения заказа, сертификат ключа подписи уполномоченного лица которого изготовлен удостоверяющим центром, сертификат ключа подписи уполномоченного лица которого внесён в Единый государственный реестр сертификатов ключей подписей уполномоченных лиц удостоверяющих центров в соответствии с законодательством об электронной подписи (информация на сайте <http://www.reestr-pki.ru>). Адрес электронной почты заказчика: torgi_air@govvrn.ru.

На участие в запросе котировок подано 6 заявок.

Согласно протоколу № 0331200007013000026-П от 24.05.10.2013 года рассмотрения и оценки котировочных заявок заявка ИП <...>, поданная в форме электронного документа, отклонена по основанию не соответствия требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок, а именно: электронная цифровая подпись (далее — ЭЦП) недействительна.

По результатам проведения запроса котировок с победителем - ООО «ВРН_Медиа» 01.06.2013 года заключен контракт № 70/1. Согласно «Акта сдачи-приемки оказанных услуг» от 03.06.2013 года услуги, являющиеся предметом контракта, выполнены в полном объеме.

На рассмотрении жалобы представитель заказчика пояснил, что до окончания срока подачи котировочных заявок на электронный адрес заказчика: torgi_air@govvrn.ru поступила заявка на участие в запросе котировок ИП <...>. При проверке подлинности ЭЦП было выявлено, что подпись недействительна, подпись или подписанное содержимое были изменены. Данная котировочная заявка не содержала приложения сертификата ЭЦП и сертификата удостоверяющего центра.

Согласно ч.2 ст. 46 Закона о размещении заказов котировочная заявка подается участником размещения заказа заказчику, уполномоченному органу в письменной форме или в форме электронного документа в срок, указанный в извещении о проведении запроса котировок.

Согласно ч. 4 ст. 11 Федерального закона от 27.07.06 № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» в целях заключения гражданско-правовых договоров или оформления иных правоотношений, в которых участвуют лица, обменивающиеся электронными сообщениями, обмен электронными сообщениями, каждое из которых подписано электронной подписью или иным аналогом собственноручной подписи отправителя такого сообщения, в порядке, установленном федеральными законами, иными нормативными правовыми актами или соглашением сторон, рассматривается как обмен документами.

Действующим законодательством предусмотрен единственный аналог собственноручной подписи, используемый для подписания электронного документа - электронная цифровая подпись.

В соответствии со ст.3 Федерального закона от 10.01.2002 N 1-ФЗ «Об электронной цифровой подписи» (далее - Закон об ЭЦП) электронный документ - документ, в котором информация представлена в электронно-цифровой форме; электронная цифровая подпись - реквизит электронного документа, предназначенный для защиты данного электронного документа от подделки, полученный в результате криптографического преобразования информации с использованием закрытого ключа электронной цифровой подписи и позволяющий идентифицировать владельца сертификата ключа подписи, а также установить отсутствие искажения информации в электронном документе.

Указанной статьей установлено также, что подтверждением подлинности электронной цифровой подписи в электронном документе является положительный результат проверки соответствующим сертифицированным средством

электронной цифровой подписи с использованием сертификата ключа подписи принадлежности электронной цифровой подписи в электронном документе владельцу сертификата ключа подписи и отсутствия искажений в подписанном данной электронной цифровой подписью электронном документе. При этом под средством электронной цифровой подписи понимаются аппаратные и (или) программные средства, обеспечивающие реализацию хотя бы одной из следующих функций - создание электронной цифровой подписи в электронном документе с использованием закрытого ключа электронной цифровой подписи, подтверждение с использованием открытого ключа электронной цифровой подписи подлинности электронной цифровой подписи в электронном документе, создание закрытых и открытых ключей электронных цифровых подписей. Под сертификатом ключа подписи понимается документ на бумажном носителе или электронный документ с электронной цифровой подписью уполномоченного лица удостоверяющего центра, которые включают в себя открытый ключ электронной цифровой подписи и которые выдаются удостоверяющим центром участнику информационной системы для подтверждения подлинности электронной цифровой подписи и идентификации владельца сертификата ключа подписи.

Согласно ч. 1 ст. 4 Закона об ЭЦП электронная цифровая подпись в электронном документе равнозначна собственноручной подписи в документе на бумажном носителе при одновременном соблюдении следующих условий: сертификат ключа подписи, относящийся к этой электронной цифровой подписи, не утратил силу (действует) на момент проверки или на момент подписания электронного документа при наличии доказательств, определяющих момент подписания; подтверждена подлинность электронной цифровой подписи в электронном документе; электронная цифровая подпись используется в соответствии со сведениями, указанными в сертификате ключа подписи.

Частью 1 ст. 8 Закона об ЭЦП установлено, что удостоверяющим центром, выдающим сертификаты ключей подписей для использования в информационных системах общего пользования, должно быть юридическое лицо, выполняющее функции, предусмотренные настоящим Законом.

Согласно ч. 1 ст. 9 Закона об ЭЦП удостоверяющий центр осуществляет по обращениям пользователей сертификатов ключей подписей подтверждение подлинности электронной цифровой подписи в электронном документе в отношении выданных им сертификатов ключей подписей.

В соответствии с п.2 ч. 14 указанного закона в случае аннулирования сертификата ключа подписи удостоверяющий центр оповещает об этом пользователей сертификатов ключей подписей путем внесения в реестр сертификатов ключей подписей соответствующей информации с указанием даты и времени аннулирования сертификата ключа подписи, за исключением случаев аннулирования сертификата ключа подписи по истечении срока его действия, а также извещает об этом владельца сертификата ключа подписи и полномочное лицо (орган), от которого получено указание об аннулировании сертификата ключа подписи.

Комиссия, ознакомившись с содержимым электронных почтовых ящиков заявителя и заказчика установила, что заявителем 22.05.2013 года с электронного адреса: skvorcova_ivanovo@mail.ru в Областное казенное учреждение «Агентство по инновациям и развитию» на адрес: torgi_air@govvrn.ru направлена котировочная заявка ИП <...>, сформированная в формате Microsoft Word 2003, подписанная электронной цифровой подписью, сертификат ключа которой содержит следующие сведения: «кому выдан: <...>, кем выдан: ООО Компания Сервис ТВ-Инфо, г. Иваново; серийный номер <...> с 97 8b 00 00 00 00 2e 35, действителен: с

21.12.2012 по 21.12.2013».

Ознакомлением с предоставленным заявителем на рассмотрение дела документами Комиссией установлено следующее. 27.05.2013 года ИП <...> направлен запрос (исх.31/05-13) в удостоверяющий центр: ООО Компания «Сервис ТВ-Инфо» о подтверждении действительности ЭЦП в котировочной заявке на оказание услуг по печатанию полиграфической рекламной продукции об универсальной электронной карте (номер извещения — 0331200007013000026).

На данный запрос удостоверяющий центр ООО Компания «Сервис ТВ-Инфо» предоставил ответ (исх.11 от 27.05.2013г., исх. 12 от 28.05.2013г.) следующего содержания. Сертификат ЭЦП ИП <...> с серийным номером: 39 4с 97 8b 00 00 00 00 2e 35 отсутствует в списке отозванных сертификатов и действует до 21.12.2013 года. Котировочная заявка на оказание услуг по печатанию полиграфической рекламной продукции об универсальной электронной карте содержит в себе действительную электронную цифровую подпись <...>.

С учетом изложенного, Комиссия пришла к выводу, что котировочная заявка ИП <...> содержит действительную ЭЦП, следовательно подана в форме электронного документа.

В соответствии с ч.3 ст. 47 Закона о размещении заказов котировочная комиссия не рассматривает и отклоняет котировочные заявки, если они не соответствуют требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок, или предложенная в котировочных заявках цена товаров, работ, услуг превышает максимальную цену, указанную в извещении о проведении запроса котировок. Отклонение котировочных заявок по иным основаниям не допускается.

Таким образом, Комиссия полагает, что котировочной комиссией нарушено требование ч.3 ст. 47 Закона о размещении заказов, а именно: отклонение поданной в форме электронного документа котировочной заявки ИП <...> по основанию: «электронная цифровая подпись недействительна».

Кроме того, в ходе внеплановой проверки Комиссией установлено следующее.

Согласно ч.2 ст. 46 Закона о размещении заказов котировочная заявка подается участником размещения заказа заказчику, уполномоченному органу в письменной форме или в форме электронного документа в срок, указанный в извещении о проведении запроса котировок.

Статья 43 Закона о размещении заказов содержит исчерпывающий перечень требований, которые должны содержаться в запросе котировок.

Перечень требований, предъявляемых к котировочной заявке содержится в ст. 44 Закона о размещении заказов.

Из анализа данных норм следует, что заказчику не предоставлено права устанавливать требование о подаче котировочной заявки в форме электронного документа определенного формата.

Таким образом, Комиссия полагает, что в действиях заказчика содержится нарушение требований ст. 44 Закона о размещении заказов, выразившееся в установлении к котировочной заявке требований, не предусмотренных Законом о размещении заказов, а именно: «котировочная заявка в форме электронного документа должна быть формата Microsoft Word 2007/2010 (.doc, .docx).

На основании изложенного, руководствуясь ч.ч. 1, 2, 5 ст. 57 Закона о размещении заказов, на основании ч.6 ст. 60 Закона о размещении заказов Комиссия **решила:**

1. Признать жалобу ИП <...> на действия котировочной комиссии заказчика - Областного казенного учреждения «Агентство по инновациям и развитию» при проведении запроса котировок на право заключения договора на оказание услуг по печатанию полиграфической рекламной продукции об универсальной

электронной карте (номер извещения — 0331200007013000026) обоснованной.

2. Признать в действиях котировочной комиссии заказчика - Областного казенного учреждения «Агентство по инновациям и развитию» нарушение требований ч. 3 ст. 47 Закона о размещении заказов, выразившееся в отклонении котировочной заявки ИП <...> по основанию, не предусмотренному Законом о размещении заказов.

3. По результатам внеплановой проверки признать в действиях заказчика - Областного казенного учреждения «Агентство по инновациям и развитию» нарушение требований ст. 44 Закона о размещении заказов, выразившееся в установлении к котировочной заявке требований, не предусмотренных Законом о размещении заказов.

4. В связи с заключением и исполнением контракта по результатам запроса котировок предписания об устранении выявленных нарушений аукционной комиссии и заказчику не выдавать.

Резолютивная часть решения объявлена 07.06.2013 года.

В полном объеме решение изготовлено 13.06.2013 года.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии

Члены Комиссии