

РЕШЕНИЕ

по результатам рассмотрения жалобы

ООО «Почтовый сервис»

Дело № 13-К-2017

г. Чебоксары

Резолютивная часть решения оглашена 15 февраля 2017 года.

Решение изготовлено в полном объеме 20 февраля 2017 года.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике – Чувашии по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, созданная на основании приказа Чувашского УФАС России от 12.01.2017 № 4 в составе:

<...>;

в присутствии от:

заказчика – Государственного учреждения - Управления Пенсионного Фонда Российской Федерации по Чувашской Республики-Чувашии, <...> ,

в отсутствие заявителя – общества с ограниченной ответственностью «Почтовый сервис» (далее - ООО «Почтовый сервис», Общество), надлежащим образом извещенного о времени и месте рассмотрения дела;

рассмотрев жалобу ООО «Почтовый сервис» на положения аукционной документации заказчика - Государственного учреждения - Управления Пенсионного Фонда Российской Федерации по Чувашской Республики-Чувашии при проведении электронного аукциона на оказание услуг по пересылке почтовой корреспонденции с использованием франкировальной машины (изв. № 0215100001317000001) в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе)

УСТАНОВИЛА:

В Чувашское УФАС России 17.01.2017 обратилось ООО «Почтовый сервис» с жалобой на положения аукционной документации заказчика - Государственного

учреждения - Отделения Пенсионного Фонда Российской Федерации по Чувашской Республики-Чувашии при проведении электронного аукциона на оказание услуг по пересылке почтовой корреспонденции с использованием франкировальной машины (изв. № 0215100001317000001), (далее – Электронный аукцион).

В жалобе ООО «Почтовый сервис» сообщает о том, что выбранный способ оказания услуги данной закупки может привести к ограничению конкуренции и недопущению операторов почтовой связи, не являющихся организациями федеральной почтовой связи, к участию в закупке.

Кроме того, в извещении о проведении закупки не указан объем закупки и при обосновании начальной (максимальной) цены контракта Заказчиком не обоснована цена услуги по вводу информации об авансовых платежах в регистр (счетчик) франкировальной машины.

На основании изложенного заявитель просит приостановить проведение данной закупки, провести проверку вышеуказанной закупки и выдать заказчику предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе.

Представитель Заказчика нарушения законодательства о контрактной системе не признал, указал, что аукционная документация сформирована в соответствии с требованиями законодательства о контрактной системе.

В результате рассмотрения жалобы и осуществления, в соответствии с частью 15 статьи 99 Закона о контрактной системе, внеплановой проверки, Комиссия Чувашского УФАС России по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд установила следующее.

Заказчиком объявленного аукциона является Государственное учреждение - Отделение Пенсионного Фонда Российской Федерации по Чувашской Республики-Чувашии.

01.02.2017 в 19 час. 02 мин. Заказчиком на официальном сайте Единой информационной системе в сфере закупок www.zakupki.gov.ru размещено извещение № 0215100001317000001 о проведении электронного аукциона на оказание услуг по пересылке почтовой корреспонденции с использованием франкировальной машины, с начальной (максимальной) ценой контракта 407 808.00 руб. и аукционная документация.

На основании части 1 статьи 59 Закона о контрактной системе под аукционом в электронной форме (электронным аукционом) понимается аукцион, при котором информация о закупке сообщается заказчиком неограниченному кругу лиц путем размещения в единой информационной системе извещения о проведении такого аукциона и документации о нем, к участникам закупки предъявляются единые требования и дополнительные требования, проведение такого аукциона обеспечивается на электронной площадке ее оператором.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе, документация об электронном аукционе должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со [статьей 33](#) настоящего Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены

контракта.

Требования к описанию Заказчиком объекта закупки установлены статьей 33 Закона о контрактной системе

В силу пункта 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, **за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки.**

Пунктом 2 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе предусмотрено использование при составлении описания объекта закупки показателей, требований, условных обозначений и терминологии, касающихся технических характеристик, функциональных характеристик (потребительских свойств) товара, работы, услуги и качественных характеристик объекта закупки, которые предусмотрены техническими регламентами, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иных требований, связанных с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика. Если заказчиком при составлении описания объекта закупки не используются установленные в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, законодательством Российской Федерации о стандартизации показатели, требования, условные обозначения и терминология, в документации о закупке должно содержаться обоснование необходимости использования других показателей, требований, условных обозначений и терминологии.

При этом частью 2 статьи 33 Закона о контрактной системе установлено, что документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в части 1 настоящей статьи, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

Данным правилом призвано упорядочить информацию о закупке, установить однозначно понимаемую и непротиворечивую информацию и тем самым обеспечить взаимопонимание между Заказчиком и участниками закупки (поставщиками), контролирующими органами и другими субъектами экономической деятельности, применяющими нормативные документы.

В силу статьи 2 Федерального закона от 17.07.1999 № 176-ФЗ «О почтовой связи» (далее - Закон о почтовой связи) в целях регулирования отношений в области

почтовой связи применяется, в том числе, понятие «франкировальная машина» - машина, предназначенная для нанесения на письменную корреспонденцию государственных знаков почтовой оплаты, подтверждающих оплату услуг почтовой связи, даты приема данной корреспонденции и другой информации. Государственные знаки почтовой оплаты - почтовые марки и иные знаки, наносимые на почтовые отправления и подтверждающие оплату услуг почтовой связи.

Согласно пункту 24 Приказа Министерства связи и массовых коммуникаций Российской Федерации от 31.07.2014 № 234 подтверждением оплаты услуг почтовой связи по пересылке простой и заказной письменной корреспонденции, оказываемых организациями федеральной почтовой связи, применяются государственные знаки почтовой оплаты. В качестве государственных знаков почтовой оплаты используются:

а) почтовые марки, наклеиваемые на письменную корреспонденцию или наносимые типографским способом на почтовые конверты и почтовые карточки;

б) оттиски государственных знаков почтовой оплаты, наносимые франкировальными машинами;

в) иные знаки почтовой оплаты, наносимые типографским способом.

Кроме того, из данного пункта не следует прямого запрета для организации не федеральной почтовой связи на ввод информации об авансовых платежах в регистр (счетчик) франкировальной машины.

В соответствии с пунктом 25 названного Приказа, наклеивание почтовых марок на письменную корреспонденцию на сумму стоимости услуги почтовой связи входит в обязанность отправителя. В связи с тем, что все перечисленные способы нанесения государственных знаков почтовой оплаты служат подтверждением при отправлении письменной корреспонденции оплаты услуг почтовой связи по пересылке письменной корреспонденции, положения названного пункта Приказа можно распространить и на иные государственные знаки почтовой оплаты, включая оттиски франкировальных машин.

Следовательно, обязанность по нанесению государственных знаков почтовой оплаты лежит на отправителе, и отправитель самостоятельно решает каким способом осуществить оплату услуг связи. Данные выводы подтверждаются позицией Минкомсвязи России, изложенной в письме от 24.02.2015 № 1123-2-092821.

Согласно статье 11 Закона о почтовой связи, федеральным органам исполнительной власти в области связи, предоставляются исключительные права на издание и организацию распространения государственных знаков почтовой оплаты, присвоение почтовых индексов объектам почтовой связи на территории Российской Федерации.

Заказчик пояснил, что франкировальная машина используется Заказчиком с 2014 года на основании разрешения на применение франкировальной машины: серия <...> № 0077, выданное 20.02.2014 года Управлением Федеральной службы по надзору в сфере массовых коммуникаций.

Основанием для проведения данной закупки послужила потребность Заказчика в оказании услуг по пересылке почтовой корреспонденции, с использованием

имеющейся у Заказчика франкировальной машины, поскольку заказчик самостоятельно решает, каким способом выполнять нанесение знаков почтовой оплаты, что не нарушает требования Закона о контрактной системе.

В силу части 1 статьи 22 Закона о контрактной системе начальная (максимальная) цена контракта и в предусмотренных Законом о контрактной системе случаях цена контракта, определяются и обосновываются заказчиком посредством применения следующего метода или нескольких следующих методов: метод сопоставимых рыночных цен (анализа рынка), нормативный метод, тарифный метод, проектно-сметный метод, затратный метод.

Обоснование цены контракта Заказчиком выполнено с помощью тарифного метода, что соответствует Закону о контрактной системе.

Таким образом, принимая во внимание тот факт, что объектом объявленной закупки является оказание услуг по пересылке почтовой корреспонденции с использованием франкировальной машины, Комиссия пришла к выводу о правильности выбранного метода определения начальной (максимальной) цены контракта, что касается обоснования начальной (максимальной) цены контракта, то осуществление проверки с данным предметом контроля не входит в полномочие ФАС России.

Учитывая вышеизложенное, доводы Заявителя Комиссия признает несостоятельными.

В соответствии с частью 8 статьи 106 Закона о контрактной системе по результатам рассмотрения жалобы по существу контрольный орган в сфере закупок принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной и при необходимости о выдаче предписания об устранении допущенных нарушений, предусмотренного пунктом 2 части 22 статьи 99 настоящего Федерального закона, о совершении иных действий, предусмотренных [частью 22 статьи 99](#) настоящего Федерального закона.

С учетом установленных обстоятельств, Комиссия признает жалобу ООО «Почтовый сервис» необоснованной.

Руководствуясь статьями 99, 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Комиссия

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Почтовый сервис» необоснованной.

Председатель Комиссии

<...>

<...>

Примечание: Согласно части 9 статьи 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы по существу, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев с даты его принятия.