ФЕДЕРАЛЬНАЯ АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА

УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ ПО АСТРАХАНСКОЙ ОБЛАСТИ

414000, г. Астрахань, ул. Шаумяна, д. 47; тел./факс: (8512) 39-05-80

РЕШЕНИЕ

г. Астрахань

20 декабря 2012 г. Дело № 08-К-03-12

Резолютивная часть решения оглашена 06.12.2012

В полном объеме решение изготовлено 20.12.2012

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Астраханской области (далее - Астраханское УФАС России, Управление) по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства (далее — Комиссия) в составе: председателя Комиссии — руководителя Управления Н.С. Меркулова; членов Комиссии — ведущего специалиста-эксперта отдела товарных рынков и естественных монополий Управления И.А. Иванова и ведущего специалиста-эксперта отдела товарных рынков и естественных монополий Управления М.В. Литвинова, рассмотрев дело № 08-К-03-12 по признакам нарушения Закрытым акционерным обществом «Астрахань ЭкоСервис» (адрес: 414057, г. Астрахань, ул. Рождественского, д. 4; дата государственной регистрации в качестве юридического лица — 22.06.2007; ИНН 3016053557) пункта 1 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»

при участии представителя ОАО «АГВХ» <.....>, представителя ОАО «Российские железные дороги» <.....> и представителей ЗАО «Астрахань ЭкоСервис» <.....> и <.....>,

УСТАНОВИЛА:

В Астраханское УФАС России обратились ОАО «АГВХ» и ОАО «Российские железные дороги» с заявлениями о нарушении ЗАО «Астрахань ЭкоСервис» антимонопольного законодательства в виде установления с 15.01.2012 экономически необоснованного тарифа на услуги по вывозу твердых бытовых отходов (далее также — ТБО) для юридических лиц и индивидуальных предпринимателей.

Усмотрев в действиях ЗАО «Астрахань ЭкоСервис» признаки нарушения пункта 1 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее также — Закон о защите конкуренции), Астраханское УФАС России, руководствуясь частью 2 статьи 39 названного закона, возбудило в отношении общества дело № 08-К-03-12 о нарушении антимонопольного законодательства (приказ от 11.04.2012 № 141-п).

На заседании Комиссии представители заявителей доводы, изложенные в заявлениях о нарушении антимонопольного законодательства, поддержали.

Представители ответчика на рассмотрении дела пояснили, что установленный обществом тариф на услуги по вывозу ТБО является экономически обоснованным, представили расчет себестоимости тарифа и документы, положенные в основание расчета.

Заслушав представителей заявителей, ответчика, изучив материалы дела, Комиссия установила следующее.

ЗАО «Астрахань ЭкоСервис» на территории города Астрахани и Астраханской области оказывает физическим и юридическим лицам услуги по вывозу твердых бытовых отходов с последующим размещением их на полигоне ТБО.

С 15.01.2012 приказом генерального директора ЗАО «Астрахань ЭкоСервис» <.....> от 12.12.2011 № 136 общество увеличило тариф на услуги по вывозу ТБО для юридических лиц и индивидуальных предпринимателей с 326,84 руб. за 1 куб.м (с НДС) до 375,87 руб. за 1 куб.м (с НДС).

Изучив представленный ответчиком в материалы дела расчет экономической обоснованности тарифа, проанализировав документы, подтверждающие, по мнению ответчика, достоверность такого расчета, Комиссия приходит к выводу о том, что при установлении с 15.01.2012 тарифа на услуги по вывозу ТБО в размере 375,87 руб. за 1 куб.м (с НДС) для юридических лиц и индивидуальных предпринимателей обществом было допущено нарушение антимонопольного законодательства, исходя из следующего.

Приказом Астраханского УФАС России от 02.11.2010 № 222-п ЗАО «Астрахань ЭкоСервис» включено в Реестр хозяйствующих субъектов, имеющих долю на рынке определенного товара в размере более чем тридцать пять процентов или занимающих доминирующее положение на рынке определенного товара, если в отношении такого рынка федеральными законами установлены случаи признания доминирующего положения хозяйствующих субъектов, по товарной группе «услуги по вывозу твердых отходов с последующим размещением их на полигоне ТБО» в

границах города Астрахани и Приволжского района Астраханской области с долей более 50 процентов и в силу статьи 5 Закона о защите конкуренции занимает доминирующее положение на данном рынке.

Пунктом 1 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции запрещено установление, поддержание занимающим доминирующее положение хозяйствующим субъектом монопольно высокой цены товара.

Согласно части 1 статьи 6 Закона о защите конкуренции монопольно высокой ценой товара является цена, установленная занимающим доминирующее положение хозяйствующим субъектом, если эта цена превышает сумму необходимых для производства и реализации такого товара расходов и прибыли и цену, которая сформировалась в условиях конкуренции на товарном рынке, сопоставимом по составу покупателей или продавцов товара, условиям обращения товара, условиям доступа на товарный рынок, государственному регулированию, включая налогообложение и таможенно-тарифное регулирование, при наличии такого рынка на территории Российской Федерации или за ее пределами, в том числе установленная путем повышения ранее установленной цены товара, если при этом выполняются в совокупности следующие условия: расходы, необходимые для производства и реализации товара, остались неизменными или их изменение не соответствует изменению цены товара; состав продавцов или покупателей товара остался неизменным либо изменение состава продавцов или покупателей товара является незначительным; условия обращения товара на товарном рынке, в том числе обусловленные мерами государственного регулирования, включая налогообложение, тарифное регулирование, остались неизменными или их изменение несоразмерно изменению цены товара.

Названной правовой нормой установлены критерии признания цены товара монопольно высокой: несоответствие цены товара сумме необходимых для его производства и реализации расходов и прибыли (затратный критерий) и превышение цены товара над ценой, сформировавшейся на сопоставимом товарном рынке в условиях конкуренции (сравнительный критерий). При этом сравнительный критерий применяется в случае наличия сопоставимых и конкурентных рынков, в противном случае осуществляется исследование цены только на предмет соответствия затратному критерию.

В рассматриваемом случае сравнительный критерий не может быть применен Комиссией по следующим основаниям.

Одним из основных условий признания товарных рынков сопоставимыми, как это установлено частью 1 статьи 6 Закона о защите конкуренции, является схожесть рынков по субъектному составу, в том числе по количеству покупателей.

В структуре заказчиков услуг по вывозу ТБО основную долю занимает население.

Согласно размещенным на официальном сайте Федеральной службы государственной статистики (www.gks.ru) данным, численность постоянного населения г. Астрахани по состоянию на 01.01.2010 составляла 506110 человек.

Также на данном сайте размещены сведения о численности постоянного населения в других городах Российской Федерации по состоянию на 01.01.2010,

позволяющие выделить среди таких городов те из них, которые сопоставимы с г. Астраханью по численности населения.

По указанному условию с г. Астраханью сопоставимы следующие города: Тула (491999 чел.), Липецк (502015 чел.), Пенза (506297 чел.), Томск (508604 чел.), Рязань (509392 чел.), Набережные Челны (510301 чел.).

Однако рынки услуг по вывозу ТБО в административных границах названных городов не являются конкурентными, поскольку каждый из них характеризуется наличием у одного из хозсубъектов, оказывающих услуги, доли на рынке, превышающей 50 процентов.

Так, в г. Туле таким хозсубъектом является МУП МО «Спецавтохозяйство», в г. Липецке — ЗАО «ЭкоПром - Липецк», в г. Пензе — ООО «Управление благоустройства и очистки города» (в составе группы лиц с ООО «Спецмеханизация»), в г. Томске — УМП «Спецавтохозяйство г. Томска», в г. Рязани — МУП «Спецавтобаза по уборке города».

Все указанные хозсубъекты включены в Реестр хозяйствующих субъектов, имеющих долю на рынке определенного товара в размере более чем тридцать пять процентов или занимающих доминирующее положение на рынке определенного товара, если в отношении такого рынка федеральными законами установлены случаи признания доминирующего положения хозяйствующих субъектов, по товарной группе «услуги по вывозу ТБО» в географических границах соответствующего города с долей более 50 процентов.

По данным, представленным Исполнительным комитетом г. Набережные Челны, а также хозяйствующими субъектами, оказывающими услуги по вывозу ТБО в данном городе, на территории этого города услуги по вывозу ТБО оказывают МУП «Челныкоммунхоз», среднегодовой объем вывоза которого составляет 850000 куб.м, и ООО «ЭкоПодряд», среднегодовой объем вывоза которого составляет 180000 куб.м. Приведенные данные, позволяющие сделать вывод о наличии у МУП «Челныкоммунхоз» доли на рынке, превышающей 50 процентов, указывают на отсутствие в г. Набережные Челны конкурентного рынка услуг по вывозу ТБО.

Часть 1 статьи 6 Закона о защите конкуренции не допускает использование цены товара, сформировавшейся на сопоставимом товарном рынке в условиях отсутствия конкуренции, для выявления монопольно высокой цены товара, в связи с чем Комиссия при анализе установленной ответчиком цены руководствуется затратным критерием.

Как видно из представленной ЗАО «Астрахань ЭкоСервис» (письмом от 13.02.2012 № 161) плановой калькуляции стоимости услуг по вывозу ТБО на 2012 год, обществом в себестоимости данных услуг учтены затраты по следующим статьям: «Захоронение (размещение)» - в размере <.....> руб.; «Оплата труда основного персонала» - в размере <.....> руб.; «ЕСН, страхование от НС» - в размере <.....> руб.; «ГСМ» - в размере <.....> руб.; «Лизинговые платежи» - в размере <.....> руб.; «Текущий ремонт, запчасти, ТО, содержание и эксплуатация ОС» - в размере <.....> руб.; «Амортизация» - в размере <.....> руб.; «Расходы на услуги по сбору платежей (ЕИРЦ)» - в размере <.....> руб.; «Коммунальные расходы» - в размере <.....> руб.; «Ремонт произв. помещений, инженерных сетей» - в размере <.....> руб.; «Транспортный налог и прочие» - в размере <.....> руб.; «Прочие расходы» - в

размере <.....> руб.; «Общехозяйственные расходы» - в размере <.....> руб.; «Проценты за пользование заемными средствами» - в размере <.....> руб. Итого плановая себестоимость услуг, оказываемых как юридическим, так и физическим лицам, составила <.....> руб. Помимо этого в калькуляцию включены затраты по статье «Налог на прибыль» в размере <.....> руб. Установленный обществом уровень рентабельности составил <.....> процентов.

При калькулировании стоимости услуг на 2012 год общество учитывало объем фактически оказанных услуг в 2011 году, то есть <.....> куб.м.

Исходя из приведенных данных среднемесячная величина плановых затрат общества за десять месяцев 2012 года составляет <.....> руб.

Между тем, из представленных ответчиком в материалы дела данных следует, что среднемесячная величина фактических затрат общества за десять месяцев 2012 года составила <.....> руб. (величина фактических затрат за данный период — <.....> руб.).

Из изложенного усматривается превышение плановой себестоимости оказываемых обществом услуг над их фактической себестоимостью на 7 процентов, то есть общество фактически не несет расходы в том объеме, который включен в стоимость услуг.

Кроме того, из материалов дела видно, что общество предоставляет населению скидку на оказываемые услуги по вывозу ТБО: с 15.01.2012 — в размере 101,93 руб., а с 01.07.2012 — в размере 19,75 руб. На заседании Комиссии представители ответчика пояснили, что указанная скидка предоставляется населению за счет прибыли общества.

Комиссия считает, что установленный обществом уровень рентабельности в части предоставляемой населению скидки на услуги не является необходимым для оказания услуг. По сути, уровень рентабельности общества завышен на размер предоставляемой скидки.

Несоответствие плановой и фактической себестоимости услуг, а также завышение уровня рентабельности свидетельствует о превышении установленной обществом стоимости услуг над суммой необходимых для их оказания расходов и прибыли.

При таких обстоятельствах в отсутствие сколько-нибудь значительных изменений состава продавцов или покупателей на рынке услуг по вывозу ТБО на территории г. Астрахани и Приволжского района Астраханской области, а также условий обращения товара на данном рынке, установленная обществом с 15.01.2012 цена на услуги по вывозу ТБО для юридических лиц и индивидуальных предпринимателей является монопольно высокой, а действия общества по ее установлению — нарушением пункта 1 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

Поскольку установленная обществом с 15.01.2012 цена на услуги по вывозу ТБО на момент принятия настоящего решения не была снижена, Комиссия считает необходимым выдать ответчику предписание о прекращении нарушения антимонопольного законодательства.

Основания для прекращения рассмотрения дела, установленные статьей 48

Закона о защите конкуренции, Комиссия не усматривает.

На основании изложенного, руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-4 статьи 41, частью 1 статьи 49 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать ЗАО «Астрахань ЭкоСервис» нарушившим пункт 1 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» путем злоупотребления доминирующим положением на рынке услуг по вывозу твердых отходов с последующим размещением их на полигоне ТБО на территории города Астрахани и Приволжского района Астраханской области в виде установления с 15.01.2012 монопольно высокой цены на услуги по вывозу твердых бытовых отходов в размере 375,87 руб. за 1 куб.м (с НДС) для юридических лиц и индивидуальных предпринимателей.

2. Выдать ЗАО «Астрахань ЭкоСервис» предписание о прекращении нарушения антимонопольного законодательства с требованием:

2.1. в течение 10 (десяти) рабочих дней с момента получения настоящего предписания прекратить нарушение пункта 1 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» путем снижения установленной с 15.01.2012 монопольно высокой цены на услуги по вывозу твердых бытовых отходов в размере 375,87 руб. за 1 куб.м (с НДС) для юридических лиц и индивидуальных предпринимателей с учетом требований нормативных правовых актов;

2.2. сообщить об исполнении настоящего предписания в срок не позднее 5 (пяти) рабочих дней с момента истечения срока на его исполнение, представив документы, свидетельствующие об исполнении предписания.

3. Основания для прекращения рассмотрения дела отсутствуют.

4. Основания для принятия иных мер по пресечению и (или) устранению последствий нарушения антимонопольного законодательства, а также по обеспечению конкуренции отсутствуют.

Председатель комиссии _____ Н.С. Меркулов

Члены комиссии _____ И.А. Иванов

_____ М.В. Литвинов

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия в арбитражный суд.