

## РЕШЕНИЕ № 20

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Хабаровскому краю по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в присутствии представителей Муниципального унитарного производственного предприятия электрических сетей, <...> рассмотрев дело № 3-1/137 по признакам нарушения Муниципальным унитарным производственным предприятием электрических сетей г. Комсомольска-на-Амуре части 1 статьи 10 Федерального Закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

### УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Хабаровскому краю, поступило заявление ООО «Этна» (вх. от 13.05.2013 №6/3924) на действия Муниципального унитарного производственного предприятия электрических сетей (далее – МУ ППЭС) нарушающие «Правила технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, к электрическим сетям», утвержденных постановлением Правительства РФ от 27.12.2004 № 861 (далее – Правила №861).

Частью 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» установлено, что запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых является или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц, в том числе, нарушение установленного нормативными правовыми актами порядка ценообразования.

МУ ППЭС включено в «Реестр хозяйствующих субъектов, имеющих долю на рынке определенного товара более чем 35 % или занимающих доминирующее положение на рынке определенного товара, если в отношении такого рынка Федеральными законами установлены случаи признания доминирующим положения хозяйствующих субъектов» и имеет долю более 65 % на рынке оказания услуг по передаче электрической энергии в зоне расположения электрических сетей МУ ППЭС в г. Комсомольске-на-Амуре (приказ Хабаровского УФАС России от 27.11.2006 № 133-П).

В соответствии со статьей 3 Федерального закона от 26.03.2003 № 35-ФЗ «Об электроэнергетике» (далее – Закон об электроэнергетике) территориальная сетевая организация - коммерческая организация, оказывающая услуги по передаче электрической энергии, которые включают комплекс организационно и технологически связанных действий, в том числе по оперативно-технологическому управлению, обеспечивающих передачу электрической энергии через технические устройства электрических сетей в соответствии с обязательными требованиями.

Обязательство по совершению действий, указанных в статье 3 Закона об электроэнергетике, возникает у сетевой организации в силу статьи 26 этого Закона об электроэнергетике по договору об осуществлении технологического присоединения и состоит в реализации определенных мероприятий, необходимых для осуществления технологического присоединения.

Как следует из пункта 10 Правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания этих услуг, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 № 861, без договора об осуществлении технологического присоединения энергопринимающих устройств (энергетических установок) юридических и физических лиц к электрическим сетям не может быть заключен договор на оказание услуг по передаче электрической энергии.

Пункт 3 Правил № 861 обязывает сетевую организацию выполнить в отношении любого обратившегося к ней лица мероприятия по технологическому присоединению, а пункт 6 названных Правил устанавливает обязательность заключения для сетевой организации договора об осуществлении технологического присоединения.

Исходя из статьи 26 Закона об электроэнергетике, по договору об осуществлении технологического присоединения плата взимается однократно; договор заключается единожды и при смене собственника или иного законного владельца энергопринимающих устройств (объектов электроэнергетики) повторного заключения такого договора не предполагается.

Таким образом, услуга по осуществлению сетевой организацией мероприятий по технологическому присоединению к ее электрическим сетям, в отрыве от услуги по передаче электрической энергии, оказываемой этой сетевой организацией, самостоятельного значения не имеет.

При этом данная услуга может быть оказана только сетевой организацией, к электрическим сетям которой потребитель намерен подключить принадлежащие ему энергопринимающие устройства.

Согласно статье 4 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» под товарным рынком понимается сфера обращения товара (объекта гражданских прав, предназначенного для продажи, обмена или иного введения в оборот), который не может быть заменен другим товаром, или взаимозаменяемых товаров, в границах которой (в том числе географических) исходя из экономической, технической или иной возможности либо целесообразности приобретатель может приобрести товар, и такая возможность либо целесообразность отсутствует за ее пределами.

Передача электрической энергии неразрывно связана с технологическим присоединением к электрическим сетям, услуги по осуществлению мероприятий по технологическому присоединению к электрической сети оказываются непосредственно с целью последующей передачи электрической энергии для потребителя (технологическое присоединение является обязательной составной частью единого технологического процесса по оказанию услуг по передаче электрической энергии). Возможность заключения договора на передачу электроэнергии обусловлена необходимостью заключения обязательного для

сетевой организации договора на технологическое присоединение.

Следовательно, услуги по осуществлению технологического присоединения не образуют отдельного вида экономической деятельности, являются нераздельной частью рынка передачи электрической энергии, в связи с чем не составляют самостоятельного товарного рынка.

При наличии достаточных оснований для возбуждения и рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства, предусмотренных статьей 39 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», Управлением Федеральной антимонопольной службы по Хабаровскому краю приказом от 26.07.2013 № 459 возбуждено дело № 3-1/137 о нарушении антимонопольного законодательства и создана Комиссия по рассмотрению дела №3-1/137.

В ходе рассмотрения дела № 3-1/137 о нарушении антимонопольного законодательства Комиссией установлено следующее.

Согласно договору аренды земельного участка от 13.09.2011 ООО «Этна» приняло в аренду земельный участок из земель населенных пунктов, находящийся в г.Комсомольск-на-Амуре <...>.

В целях осуществления электроснабжения объекта, расположенного по вышеуказанному адресу, ООО «Этна» письмом от 05.03.2013 обратилось в МУ ППЭС с заявкой на технологическое присоединение по одному источнику электроснабжения энергопринимающих устройств, расположенных по вышеуказанному адресу, максимальной мощностью 15 кВт, уровнем напряжения 0,4 кВ, классом напряжения 380 В (вх. №313 от 05.03.2013).

По результатам рассмотрения указанной заявки МУ ППЭС направило в адрес ООО «Этна» проект договора об осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям № 1128 от 03.04.2013 (далее - Договор №1128), в соответствии с которым МУ ППЭС принимает на себя обязательства по осуществлению технологического присоединения энергопринимающих устройств ООО «Этна». неотъемлемым приложением к данному договору являются технические условия № 362 от 03.04.2013 (далее - технические условия № 362); пунктом 7 технических условий № 362 установлено, что точка присоединения расположена на ВЛИ-0,4 кВ фидер 4 ТП-183.

При этом, в пункте 10 Договора №1128 указано, что «в настоящее время размер платы за технологическое присоединение (не более 550 руб. без НДС) определяется Комитетом по ценам и тарифам Правительства Хабаровского края и будет указан в дополнительном соглашении, являющимся неотъемлемой частью настоящего договора».

Согласно пункту 14 Договора №1128 «технические условия, являющиеся неотъемлемой частью настоящего договора, могут быть изменены сетевой организацией в одностороннем порядке. При этом, сетевая организация уведомляет заявителя об изменении технических условий в течении 3-х рабочих дней с момента внесения таких изменений».

В соответствии с техническими условиями № 362 сетевая организация обеспечивает техническую возможность подключения электроустановки ООО

«Этна» в точке присоединения – опора ВЛИ-0,4 кВ. В обязанности заявителя, при этом, входит: установить вводное устройство (далее - ВУ) с защитой от перегрузок и перенапряжений (пункт 11.1); подключение ВУ объекта выполнить цельным изолированным электрическим кабелем 0,4 кВ расчетного сечения от ближайшей опоры существующей ВЛИ-0,4 кВ фидер 4 ТП-183 до счетчика (пункт 11.2); установить устройство контроля величины максимальной мощности, соответствующее требованиям нормативных документов и ГОСТ на тип данного устройства (пункт 11.3); установить расчетные средства учета электроэнергии, в соответствии с правилами организации учета электроэнергии, с применением трехфазного счетчика класса точности 1 или выше (пункт 11.4).

Согласно сведениям, представленным ООО «Этна», МУ ППЭС не направило в адрес ООО «Этна» дополнительное соглашение, указанное в пункте 10 Договора №1128, что, по мнению ООО «Этна», препятствует возможному заключению договора технологического присоединения.

Также, ООО «Этна» указывает на то, что включение пункта 14 в Договор №1128 является нарушением действующего законодательства, поскольку возможность изменения сетевой организацией технических условий в одностороннем порядке не предусмотрена законодательством Российской Федерации.

Помимо этого, ООО «Этна» считает, что включение МУ ППЭС в технические условия №362 пункта 11.3, в соответствии с которым на заявителе лежит обязанность «установить устройство контроля величины максимальной мощности, соответствующее требованиям нормативных документов и ГОСТ на тип данного устройства», противоречит Правилам №861.

Не согласившись с вышеизложенными положениями Договора №1128, ООО «Этна» в адрес МУ ППЭС направило протокол разногласий от 03.06.2013 к Договору №1128, в котором указываются следующая редакция данного договора: «пункт 10 Договора №1128 – размер платы за технологическое присоединение составляет 649 руб., включая НДС (18%) 99 руб.»; «пункт 14 Договора №1128 - исключить»; «пункт 13.3 технических условий №362 - исключить».

Не согласившись с вышеуказанными действиями МУ ППЭС ООО «Этна» обратилось в Управление Федеральной антимонопольной службы по Хабаровскому краю.

Согласно информации, представленной МУ ППЭС, Комиссией установлено, что энергопринимающие устройства, расположенные по вышеуказанному адресу, в эксплуатацию вводятся впервые. Точка присоединения объекта, расположенного по вышеуказанному адресу (отдельно стоящее здание) к объектам электросетевого хозяйства МУ ППЭС располагается на воздушной линии электропередач от ТП-183.

В соответствии с пояснениями МУ ППЭС на момент направления заявителю проекта Договора №1128 плата за технологическое присоединение энергопринимающих устройств максимальной присоединенной мощностью не превышающей 15 кВт Комитетом по ценам и тарифа Правительства Хабаровского края не была установлена.

При этом, как пояснило МУ ППЭС, согласно пункта 3 Правил №861 сетевая

организация обязана выполнить в отношении любого обратившегося к ней лица мероприятия по технологическому присоединению при условии соблюдения им данных Правил и наличии технической возможности технологического присоединения.

Независимо от наличия или отсутствия технической возможности технологического присоединения на дату обращения заявителя сетевая организация обязана заключить договор с лицами, указанными в пунктах 12.1, 14 и 34 Правил №861, обратившимися в сетевую организацию с заявкой на технологическое присоединение энергопринимающих устройств, принадлежащих им на праве собственности или на ином предусмотренном законом основании (далее - заявка), а также выполнить в отношении энергопринимающих устройств таких лиц мероприятия по технологическому присоединению.

Вышеуказанное явилось основанием включения МУ ППЭС пункта 10 в Договор №1128, указывающего на заключение Договора №1128 под отлагательным условием, в качестве которого определяется – установление Комитетом по ценам и тарифам Правительства Хабаровского края размера платы за технологическое присоединение энергопринимающих устройств. При этом возникновение прав и обязанностей по Договору №1128 в части оплаты технологического присоединения энергопринимающих устройств поставлено в зависимость от указанного обстоятельства, относительно которого не известно наступит оно или не наступит.

Также, согласно пояснениям МУ ППЭС, письмом от 06.12.2012 №1840 МУ ППЭС направило утвержденные прогнозные сведения о планируемых расходах на технологическое присоединение на 2013-2014 гг. в Министерство жилищно-коммунального хозяйства Правительства Хабаровского края с целью установления Комитетом по ценам и тарифа Правительства Хабаровского края платы за технологическое присоединение энергопринимающих устройств в виде стандартизированных ставок и в виде ставки за 1 кВ максимальной мощности с разбивкой по категориям потребителей, уровням напряжения электрических сетей к которым осуществляется технологическое присоединение.

Комитет по ценам и тарифа Правительства Хабаровского края письмом от 29.12.2012 №2-3-11/4948 указал МУ ППЭС, что предприятию необходимо в срок до 01.02.2013 представить в Комитет по ценам и тарифам Правительства Хабаровского края расчет стандартизированных тарифных ставок согласно главе IV Методических указаний по определению размера платы за технологическое присоединение к электрическим сетям, утвержденных Приказом ФСТ России от 11.09.2012 г. №209-э/1, расчет ставки за единицу максимальной мощности на период регулирования, формулу платы за технологическое присоединение.

16.01.2013 МУ ППЭС направило в адрес Министерства жилищно-коммунального хозяйства Хабаровского края на утверждение инвестиционную программу на основе прогнозных сведений о планируемых расходах за технологическое присоединение на 2013-2014 гг.

Письмом от 23.01.2013 №1-07/702 Министерство жилищно-коммунального хозяйства Хабаровского края сообщило МУ ППЭС о том, что представленная инвестиционная программа не соответствует требованиям, определенным федеральным законодательством, а именно: постановлению Правительства Российской Федерации от 01.12.2009 №977 «Об инвестиционных программах

субъектов электроэнергетики», а также Приказу Министерства энергетики Российской Федерации от 24.03.2010 №114 «Об утверждении формы инвестиционной программы субъектов электроэнергетики, в уставных капиталах которых участвует государство, и сетевых организаций», и поэтому не может быть рассмотрена и утверждена.

Письмом №2-3-14 Комитет по ценам и тарифам Правительства Хабаровского края уведомил Министерство жилищно-коммунального хозяйства Хабаровского края (вх. от 12.02.2013 №1397) об отказе в согласовании представленной инвестиционной программы МУ ППЭС по причине её не соответствия постановлению Правительства Российской Федерации от 01.12.2009 №977 «Об инвестиционных программах субъектов электроэнергетики», а также Приказу Министерства энергетики Российской Федерации от 24.03.2010 №114 «Об утверждении формы инвестиционной программы субъектов электроэнергетики, в уставных капиталах которых участвует государство, и сетевых организаций».

Министерство экономического развития Хабаровского края в письме от 18.02.2013 №04.2-11-863, направленном в адрес Министерство жилищно-коммунального хозяйства Хабаровского края (вх. от 19.02.2013 №1677) отметило, что в представленном МУ ППЭС проекте инвестиционной программы отсутствует паспорт инвестиционной программы и описательная часть, включающая характеристику текущего состояния соответствующей сферы деятельности, а также установленные цели и задачи программы на планируемый период. Конечные результаты реализации программы не содержат обоснования и планируемые изменения в данной сфере деятельности. На основании вышеизложенного, по мнению Министерства экономического развития Хабаровского края, данный проект требует доработки.

Согласно представленной информации МУ ППЭС, рассмотрев указанные нарушения, повторно направило инвестиционную программу в Министерство жилищно-коммунального хозяйства Хабаровского края.

Распоряжением Министерства жилищно-коммунального хозяйства Хабаровского края от 16.04.2013 г. №333-р инвестиционная программа МУ ППЭС «Модернизация сетей Муниципального унитарного производственного предприятия электрических сетей г. Комсомольска-на-Амуре на 2013 год» была утверждена.

Согласно пояснениям МУ ППЭС, после утверждения инвестиционной программы МУ ППЭС обратилось в Комитет по ценам и тарифам Правительства Хабаровского края с заявлением от 17.04.2013 №457 об открытии дела по установлению размера платы за технологическое присоединение энергопринимающих устройств к электрическим сетям МУ ППЭС на 2013 г.

Постановлением от 29.05.2013 г. №14/1 Комитет по ценам и тарифам Правительства Хабаровского края установил размер ставок за единицу максимальной мощности и стандартизированных тарифных ставок платы за технологическое присоединение энергопринимающих устройств потребителей к электрическим сетям МУ ППЭС на 2013 год.

Также, МУ ППЭС представило сведения о причинах включения в Договор №1128 пункта 14, устанавливающего возможность изменения МУ ППЭС технических условий в одностороннем порядке.

Согласно пункту 16 Правил №861 договор на технологическое присоединение должен содержать перечень мероприятий по технологическому присоединению (определяется в технических условиях, являющихся неотъемлемой частью договора) и обязательства сторон по их выполнению, являющиеся существенными условиями договора.

В соответствии со статьей 450 Гражданского Кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) изменение и расторжение договора возможны по соглашению сторон, если иное не предусмотрено ГК РФ, другими законами или договором. Согласно статьи 452 ГК РФ соглашение об изменении или о расторжении договора совершается в той же форме, что и договор, если из закона, иных правовых актов, договора или обычаев делового оборота не вытекает иное.

Требование об изменении или о расторжении договора может быть заявлено стороной в суд только после получения отказа другой стороны на предложение изменить или расторгнуть договор либо неполучения ответа в срок, указанный в предложении или установленный законом либо договором, а при его отсутствии - в тридцатидневный срок.

Таким образом, для изменения технических условий сетевой организации понадобится определенный период времени (минимум 30 дней) для согласования с заявителем изменения технических условий.

В то же время, как пояснило МУ ППЭС, возможна ситуация, когда сетевой организации в оперативном порядке необходимо изменить выданные технические условия. Обусловлено это может быть аварийной ситуацией на линии электропередач, вышедшей из строя по независящим от сетевой организации причинам.

В связи с этим, для скорейшего решения вопроса технологического присоединения объекта заявителя к сетям МУ ППЭС, без дополнительной процедуры согласования изменения схемы подключения, МУ ППЭС предусмотрена возможность сетевой организации изменить ранее запланированную точку подключения.

Также, включение в технические условия № 362 пункта 11.3, согласно которому на заявителе лежит обязанность «установить устройство контроля величины максимальной мощности, соответствующее требованиям нормативных документов и ГОСТ на тип данного устройства», МУ ППЭС объясняет положениями подпункта «в» пункта 25.1 Правил №861, которым предусмотрено, что в технических условиях для заявителей, предусмотренных пунктами 12.1 и 14 данных Правил, должны быть указаны требования к приборам учета электрической энергии (мощности), устройствам релейной защиты и устройствам, обеспечивающим контроль величины максимальной мощности.

При этом, 07.06.2013 МУ ППЭС направило в адрес ООО «Этна» протокол согласования разногласий к Договору №1128, согласно которому: «пункт 10 Договора №1128 – размер платы за технологическое присоединение в соответствии с Постановлением Комитета по ценам и тарифа Правительства Хабаровского от 29.05.2013 № 14/1 составляет 649 руб., включая НДС (18%) 99 руб.»; «пункт 14 Договора №1128 – принять в следующей редакции: настоящий договор может быть изменен по письменному соглашению сторон или в судебном

порядке».

Письмом от 31.07.2013 №1027 МУ ППЭС направило в адрес ООО «Этна» Дополнительное соглашение №1 от 30.07.2013 к Договору №1128, согласно которого пункт 11.3, предусматривающий обязанность ООО «Этна» «установить устройство контроля величины максимальной мощности, соответствующее требованиям нормативных документов и ГОСТ на тип данного устройства», из технических условий №362 исключается.

Управлением Федеральной антимонопольной службы по Хабаровскому краю по результатам анализа действующего законодательства, представленных документов и сведений установлено следующее.

В соответствии с частью 1 статьи 26 Закона об электроэнергетике технологическое присоединение к объектам электросетевого хозяйства энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, осуществляется в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, и носит однократный характер.

В соответствии с частью 1 статьи 21 Закона об электроэнергетике Правительство Российской Федерации в соответствии с законодательством Российской Федерации об электроэнергетике устанавливает порядок технологического присоединения энергопринимающих устройств юридических лиц и физических лиц к электрическим сетям; утверждает правила недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии, услугам по оперативно-диспетчерскому управлению в электроэнергетике и услугам организаций коммерческой инфраструктуры, правила оказания этих услуг.

Порядок технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей к электрическим сетям, процедура технологического присоединения энергопринимающих устройств к электрическим сетям сетевой организации, существенные условия договора об осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям, требования к выдаче технических условий для присоединения к электрическим сетям определены Правилами №861.

Пунктом 2 преамбулы Правил № 861 установлено, что Федеральная антимонопольная служба и Федеральная служба по тарифам в рамках своих полномочий определены уполномоченными федеральными органами исполнительной власти по обеспечению контроля за соблюдением правил технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, к электрическим сетям.

Пунктом 3 Правил № 861 установлено, что сетевая организация обязана выполнить в отношении любого обратившегося к ней лица мероприятия по технологическому присоединению при условии соблюдения им Правил № 861 и наличии технической возможности технологического присоединения.



Независимо от наличия или отсутствия технической возможности технологического присоединения на дату обращения заявителя сетевая организация обязана заключить договор с лицами, указанными в пунктах 12.1, 14 и 34 Правил №861, обратившимися в сетевую организацию с заявкой на технологическое присоединение энергопринимающих устройств, принадлежащих им на праве собственности или на ином предусмотренном законом основании (далее - заявка), а также выполнить в отношении энергопринимающих устройств таких лиц мероприятия по технологическому присоединению.

Пунктом 6 Правил № 861 установлено, что технологическое присоединение осуществляется на основании договора, заключаемого между сетевой организацией и юридическим или физическим лицом, в сроки, установленные Правилами № 861. Заключение договора является обязательным для сетевой организации. При необоснованном отказе или уклонении сетевой организации от заключения договора заинтересованное лицо вправе обратиться в суд с иском о понуждении к заключению договора и взыскании убытков, причиненных таким необоснованным отказом или уклонением.

В соответствии с пунктом 15 Правил №861 сетевая организация направляет заявителю для подписания заполненный и подписанный ею проект договора в 2 экземплярах и технические условия как неотъемлемое приложение к договору в течение 30 дней со дня получения заявки, а при присоединении по индивидуальному проекту - со дня утверждения размера платы за технологическое присоединение уполномоченным органом исполнительной власти в области государственного регулирования тарифов.

В целях технологического присоединения энергопринимающих устройств, максимальная мощность которых составляет до 15 кВт включительно (с учетом ранее присоединенных в данной точке присоединения энергопринимающих устройств), договор оформляется сетевой организацией в соответствии с типовым договором по форме согласно приложению № 2 и направляется заявителю - юридическому лицу или индивидуальному предпринимателю.

Заявитель подписывает оба экземпляра проекта договора в течение 30 дней с даты получения подписанного сетевой организацией проекта договора и направляет в указанный срок 1 экземпляр сетевой организации с приложением к нему документов, подтверждающих полномочия лица, подписавшего такой договор.

В случае несогласия с представленным сетевой организацией проектом договора и (или) несоответствия его Правилам №861 заявитель вправе в течение 30 дней со дня получения подписанного сетевой организацией проекта договора и технических условий направить сетевой организации мотивированный отказ от подписания проекта договора с предложением об изменении представленного проекта договора и требованием о приведении его в соответствие с настоящими Правилами.

Указанный мотивированный отказ направляется заявителем в сетевую организацию заказным письмом с уведомлением о вручении.

В случае ненаправления заявителем подписанного проекта договора либо мотивированного отказа от его подписания, но не ранее чем через 60 дней со дня

получения заявителем подписанного сетевой организацией проекта договора и технических условий, поданная этим заявителем заявка аннулируется.

В случае направления заявителем в течение 30 дней после получения от сетевой организации проекта договора мотивированного отказа от подписания этого проекта договора с требованием о приведении его в соответствие с Правилами №861 сетевая организация обязана привести проект договора в соответствие с настоящими Правилами в течение 5 рабочих дней с даты получения такого требования и представить заявителю новую редакцию проекта договора для подписания, а также технические условия как неотъемлемое приложение к договору.

Договор считается заключенным с даты поступления подписанного заявителем экземпляра договора в сетевую организацию.

Пунктом 17 Правил № 861 установлено, что размер платы за технологическое присоединение энергопринимающих устройств устанавливается уполномоченным органом исполнительной власти в области государственного регулирования тарифов.

В соответствии с пунктом 25.1 Правил №861 в технических условиях для заявителей, предусмотренных пунктами 12.1 и 14 настоящих Правил, должны быть указаны:

а) точки присоединения, которые не могут располагаться далее 25 метров от границы участка, на котором располагаются (будут располагаться) присоединяемые объекты заявителя;

а(1)) максимальная мощность в соответствии с заявкой и ее распределение по каждой точке присоединения к объектам электросетевого хозяйства;

б) обоснованные требования к усилению существующей электрической сети в связи с присоединением новых мощностей (строительство новых линий электропередачи, подстанций, увеличение сечения проводов и кабелей, замена или увеличение мощности трансформаторов, расширение распределительных устройств, модернизация оборудования, реконструкция объектов электросетевого хозяйства, установка устройств регулирования напряжения для обеспечения надежности и качества электрической энергии), обязательные для исполнения сетевой организацией за счет ее средств;

в) требования к приборам учета электрической энергии (мощности), устройствам релейной защиты и устройствам, обеспечивающим контроль величины максимальной мощности;

г) распределение обязанностей между сторонами по исполнению технических условий (мероприятия по технологическому присоединению в пределах границ участка, на котором расположены энергопринимающие устройства заявителя, осуществляются заявителем, а мероприятия по технологическому присоединению до границы участка, на котором расположены энергопринимающие устройства заявителя, включая урегулирование отношений с иными лицами, осуществляются сетевой организацией).

В отношении вопроса о включении МУ ППЭС в Договор №1128 пункта 10, в котором указано, что «в настоящее время размер платы за технологическое присоединение

(не более 550 руб. без НДС) определяется Комитетом по ценам и тарифам Правительства Хабаровского края и будет указан в дополнительном соглашении, являющимся неотъемлемой частью настоящего договора», Комиссией установлено следующее.

В соответствии со статьей 420 ГК РФ договором признается соглашение двух или нескольких лиц об установлении, изменении или прекращении гражданских прав и обязанностей. Согласно пункту 4 статьи 421 ГК РФ условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами.

В случаях, когда условие договора предусмотрено нормой, которая применяется постольку, поскольку соглашением сторон не установлено иное (диспозитивная норма), стороны могут своим соглашением исключить ее применение либо установить условие, отличное от предусмотренного в ней. При отсутствии такого соглашения условие договора определяется диспозитивной нормой.

Согласно статьи 432 ГК РФ договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора.

Существенными являются условия о предмете договора, условия, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида, а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение.

Пунктом 2 статьи 445 ГК РФ предусмотрено, что сторона, направившая оферту и получившая от стороны, для которой заключение договора обязательно, извещение о ее акцепте на иных условиях (протокол разногласий к проекту договора), вправе передать разногласия, возникшие при заключении договора, на рассмотрение суда в течение тридцати дней со дня получения такого извещения либо истечения срока для акцепта.

В соответствии с пунктом 16 Правил №861 размер платы за технологическое присоединение является существенным условием договора технологического присоединения.

Пунктом 15 Правил №861 предусмотрено, что в случае несогласия с представленным сетевой организацией проектом договора и (или) несоответствия его данным Правилам заявитель вправе в течение 30 дней со дня получения подписанного сетевой организацией проекта договора и технических условий направить сетевой организации мотивированный отказ от подписания проекта договора с предложением об изменении представленного проекта договора и требованием о приведении его в соответствие с данными Правилами.

В случае направления заявителем в течение 30 дней после получения от сетевой организации проекта договора мотивированного отказа от подписания этого проекта договора с требованием о приведении его в соответствие с Правилами №861 сетевая организация обязана привести проект договора в соответствие с данными Правилами в течение 5 рабочих дней с даты получения такого требования и представить заявителю новую редакцию проекта договора для подписания, а также технические условия как неотъемлемое приложение к

договору.

Таким образом, действующим законодательством Российской Федерации предусмотрено право заявителя, намеривающегося осуществить технологическое присоединение энергопринимающих устройств, на изменение условий предлагаемого к заключению проекта договора для приведения его в соответствие с Правилами №861.

Согласно представленным документам Комиссией установлено, что проект Договора №1128 подписан ООО «Этна» 27.05.2013. При этом, ООО «Этна» в адрес МУ ППЭС направило протокол разногласий от 03.06.2013 к Договору №1128. МУ ППЭС 07.06.2013 в адрес ООО «Этна» направило протокол согласования разногласий к Договору №1128. Затем письмом от 31.07.2013 №1027 МУ ППЭС направило в адрес ООО «Этна» Дополнительное соглашение №1 от 30.07.2013 к Договору №1128.

Вышеуказанное означает, что ООО «Этна» и МУ ППЭС реализовано предусмотренное законодательством право на изменение условий предлагаемого к заключению проекта Договора №1128 для приведения его в соответствие с Правилами №861. Комиссией установлено, что разногласия по существенному условию Договора №1128, касающегося размера платы за технологическое присоединение энергопринимающих устройств, урегулированы.

В связи с вышеизложенным, Комиссией по рассмотрению дела №3-1/137 о нарушении антимонопольного законодательства не установлено в действиях МУ ППЭС по включению пункта 10 в Договор №1128 нарушения антимонопольного законодательства.

Комиссия отмечает, что в рассматриваемом случае само по себе включение пункта 10 в Договор №1128 не привело и не могло привести к ущемлению интересов ООО «Этна», так как, во-первых, отсутствуют какие-либо сведения об отказе или уклонении от заключения с ООО «Этна» договора об осуществлении технологического присоединения либо выполнения мероприятий по технологическому присоединению энергопринимающих устройств; во-вторых, МУ ППЭС велись работы по установлению тарифа на технологическое присоединение энергопринимающих устройств на 2013 год (Постановлением Комитета по ценам и тарифам Правительства Хабаровского края от 29.05.2013 г. №14/1 установлен размер ставок за единицу максимальной мощности и стандартизированных тарифных ставок платы за технологическое присоединение энергопринимающих устройств потребителей к электрическим сетям МУ ППЭС на 2013 год).

В отношении вопроса о включении МУ ППЭС в Договор №1128 пункта 14, предусматривающего, что «технические условия, являющиеся неотъемлемой частью настоящего договора, могут быть изменены сетевой организацией в одностороннем порядке. При этом, сетевая организация уведомляет заявителя об изменении технических условий в течении 3-х рабочих дней с момента внесения таких изменений» Комиссией установлено следующее.

Правилами №861, а также типовым договором технологического присоединения, представленном в Приложении № 2 к Правилам №861, не предусмотрена возможность сетевой организацией в одностороннем порядке изменять технические условия.

Вместе с тем, согласно пункту 16 Правил №861 договор на технологическое присоединение должен содержать перечень мероприятий по технологическому присоединению (определяется в технических условиях, являющихся неотъемлемой частью договора) и обязательства сторон по их выполнению, являющиеся существенными условиями договора.

Как указывалось выше, Правилами №861 предусмотрена возможность изменения положений договора технологического присоединения в случае необходимости приведения их в соответствие с Правилами №861.

Таким образом, как установлено Комиссией, поскольку технические условия являются неотъемлемым приложением к договору технологического присоединения и содержат перечень мероприятий по технологическому присоединению, который является существенным условием договора, то возможность изменения сетевой организацией положений технических условий имеет место в случае необходимости приведения их в соответствие с Правилами №861.

При этом, вносимые сетевой организацией в технические условия изменения не должны приводить к ущемлению или к возможности ущемления интересов заявителя.

Как установлено Комиссией, в рассматриваемом случае, включение в Договор №1128 пункта 14, предусматривающего, что «технические условия, являющиеся неотъемлемой частью настоящего договора, могут быть изменены сетевой организацией в одностороннем порядке. При этом, сетевая организация уведомляет заявителя об изменении технических условий в течении 3-х рабочих дней с момента внесения таких изменений», не возлагает на заявителя обязанностей, не предусмотренных законодательством Российской Федерации и, соответственно, не приводит к ущемлению или к возможности ущемления интересов ООО «Этна».

Учитывая, что пункт 14 Договора №1128 предполагает уведомление заявителя о вносимых в технические условия изменениях, то в случае, если по его мнению изменение технических условий приводит к ущемлению его интересов, то заявитель вправе защищать свои права любым законным способом.

Кроме того, МУ ППЭС протоколом согласования разногласий к Договору №1128 изменило редакцию пункта 14: «пункт 14 Договора №1128 – принять в следующей редакции: настоящий договор может быть изменен по письменному соглашению сторон или в судебном порядке».

Таким образом, Комиссией по рассмотрению дела №3-1/137 о нарушении антимонопольного законодательства установлено отсутствие в действиях МУ ППЭС по включению в Договор №1128 пункта 14 нарушения антимонопольного законодательства.

В отношении вопроса о включении МУ ППЭС в технические условия №362 пункта 11.3, предусматривающего обязанность ООО «Этна» «установить устройство контроля величины максимальной мощности, соответствующее требованиям нормативных документов и ГОСТ на тип данного устройства» Комиссией установлено следующее.

Согласно письму от 22.01.2013 №09-123 Департамента развития электроэнергетики Министерства энергетики Российской Федерации, направленному в адрес МУ ППЭС, устройствами, обеспечивающими контроль величины максимальной мощности, могут быть элементы электрической цепи, в том числе электрические приборы, аппараты, приборы учета электрической энергии, функцией (или одной из функций) которых является контроль или фиксация величины максимальной мощности. Назначение прибора, аппарата должно быть четко указано в паспорте (руководстве по эксплуатации) завода-изготовителя либо сертификате соответствия. Также, прибор учета электроэнергии может считаться устройством фиксации величины максимальной мощности, если данная функция указана в паспорте (руководстве по эксплуатации), либо сертификате соответствия в независимости от того имеет ли такой прибор учета возможность передачи информации данных по каналу GSM или нет.

Также, Управлением Федеральной антимонопольной службы по Хабаровскому краю в ходе рассмотрения дела № 3-1/252 о нарушении антимонопольного законодательства в отношении МУ ППЭС по аналогичному вопросу Дальневосточному управлению Ростехнадзора было поручено пояснить понятие «устройства, обеспечивающие контроль величины максимальной мощности», приведенное в пункте 25.1 Правил технологического присоединения, а также представить сведения о наименованиях приборов, являющихся «устройствами, обеспечивающими контроль величины максимальной мощности».

Письмом от 20.04.2011 № 10-25/3114 Дальневосточное управление Ростехнадзора пояснило Комиссии, что «устройствами, обеспечивающими контроль величины максимальной мощности могут быть элементы электрической цепи, в том числе электрические приборы, аппараты, элементы автоматизированных систем учета электрической энергии, функцией (или одной из функций) которых является контроль величины максимальной мощности. Назначение прибора, аппарата должно быть четко указано в паспорте (руководстве по эксплуатации) завода-изготовителя. Формирование списка имеющихся на рынке устройств контроля величины максимальной мощности, а также выдача требований, предписаний либо рекомендаций по применению конкретных типов электрических приборов (аппаратов) в компетенцию Ростехнадзора не входит».

Согласно подпункту «в» пункта 25.1 в технических условиях для заявителей, предусмотренных пунктами 12.1 и 14 настоящих Правил, должны быть указаны *требования* к приборам учета электрической энергии (мощности), устройствам релейной защиты и устройствам, обеспечивающим контроль величины максимальной мощности. При этом, в технические условия № 362 МУ ППЭС включен пункт 11.3, в соответствии с которым на заявителе лежит обязанность «*установить* устройство контроля величины максимальной мощности, соответствующее требованиям нормативных документов и ГОСТ на тип данного устройства».

В своих пояснениях МУ ППЭС ссылается на пункт 25.1 Правил №861 в части необходимости указания в технических условиях требований к устройствам, обеспечивающим контроль величины максимальной мощности; однако не указало, какие требования должны быть предъявлены к указанным устройствам.

Вместе с тем, Комиссия считает, что данный пункт призван информировать заявителя о конкретных требованиях к устройствам, обеспечивающим контроль величины максимальной мощности, в том числе в целях того, чтобы в дальнейшем

заявитель, оптимизировав свои денежные и временные затраты, выполнил возложенные на него обязанности по технологическому присоединению.

Согласно пункту 19 Правил №861 запрещается навязывать заявителю услуги и обязательства, не предусмотренные Правилами №861. Пунктом 25.1 Правил №861 предусмотрены требования, которые должны быть указаны в технических условиях для заявителей, предусмотренных пунктами 12.1 и 14 Правил №861. Данные положения свидетельствует о том, что Правилами №861 предусмотрен исчерпывающий перечень требований, которые может предъявлять сетевая организация (к объектам электросетевого хозяйства которой осуществляется технологическое присоединение) к заявителю, имеющему намерение осуществить технологическое присоединение энергопринимающих устройств.

Таким образом, взаимосвязанные положения пунктов 16, 16.3, 19, 25.1, Приложения №2 Правил №861 не могут быть расширены сетевой организацией в зависимости от конкретных условий технологического присоединения или иных обстоятельств.

На основании действующего законодательства Комиссией Хабаровского УФАС России установлено, что положения пункта 25.1 Правил №861, предусматривающего условия, которые должны быть указаны в технических условиях для присоединения к электрическим сетям, носят исчерпывающий характер. Системный анализ положений пунктов 16, 16.3, 19, 25.1, Приложения №2 Правил №861 показывает, что мероприятия по технологическому присоединению определяются в технических условиях и являются обязательствами сторон, которые в свою очередь должны соответствовать и основываться исключительно на Правилах №861. При этом, МУ ППЭС включило в технические условия № 362 пункт 11.3, устанавливающий обязанность заявителя «установить устройство контроля величины максимальной мощности, соответствующее требованиям нормативных документов и ГОСТ на тип данного устройства». Однако, положения указанного пункта, как установлено Комиссией, не предусмотрены Правилами №861 и соответственно не могут быть включены МУ ППЭС в технические условия № 362.

Следовательно, включение МУ ППЭС в технические условия № 362 пункта 11.3, которым предусмотрена обязанность *установить* устройство контроля величины максимальной мощности, не соответствует положениям действующего законодательства Российской Федерации в области электроэнергетики, в том числе положениям пункта 25.1 Правил №861, что могло привести к ущемлению интересов ООО «Этна».

Комиссия Хабаровского УФАС России пришла к выводу о том, что включение в технические условия обязанности заявителя по установке устройства контроля величины максимальной мощности, соответствующего требованиям нормативных документов и ГОСТ на тип данного устройства, возлагают на ООО «Этна» обязательства, не предусмотренные Правилами №861, что может привести к дополнительному увеличению затрат потребителя при осуществлении мероприятий по технологическому присоединению энергопринимающих устройств, увеличению сроков технологического присоединения и может привести к ущемлению интересов потребителя.

ООО «Этна» в здании, расположенном по вышеуказанному адресу, намерено осуществлять предпринимательскую деятельность (сдача площадей в аренду с размещением торговых и административных помещений), целью которой, в

соответствии со статьей 2 ГК РФ, является систематическое получение прибыли от пользования имуществом, продажи товаров, выполнения работ или оказания услуг.

Одним из значимых конкурентных преимуществ является ценовая политика хозяйствующего субъекта на соответствующем товарном рынке. Исполнение технических условий, выданных МУ ППЭС ООО «Этна», содержащих условия, несоответствующие Правилам №861, в конечном итоге необходимо компенсировать путем включения в себестоимость оказываемых (расходная часть) услуг или за счет финансового результата деятельности (прибыль), что приводит к росту цен на услуги, оказываемые ООО «Этна».

Кроме того, отсутствие документов, свидетельствующих о технологическом присоединении энергопринимающих устройств, принадлежащих ООО «Этна», влечет за собой невозможность заключения ООО «Этна» договора энергоснабжения и создает предпосылки для создания неблагоприятных условий осуществления предпринимательской деятельности (в частности установление факта бездоговорного потребления электрической энергии, введение полного ограничения режима потребления электрической энергии, оплата объема бездоговорного потребления электрической энергии и прочее), предполагаемых разделом X «Основных положений функционирования розничных рынков электрической энергии» и Правилами полного и (или) частичного ограничения режима потребления электрической энергии, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 04.05.2012 № 442.

Изложенное позволяет сделать вывод о том, что действия, признанные настоящим решением нарушающими антимонопольное законодательство, могли привести к ограничению конкуренции.

Таким образом, Комиссия констатирует, что в действиях МУ ППЭС по включению в технические условия № 362 пункта 11.3, не предусмотренного Правилами №861, а именно в части указания обязанности заявителя «установить устройство контроля величины максимальной мощности, соответствующего требованиям нормативных документов и ГОСТ на тип данного устройства», усматривается нарушение части 1 статьи 10 Федерального Закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции».

Также, Управлением Федеральной антимонопольной службы по Хабаровскому краю ранее выносились решения по аналогичному вопросу, которыми действия МУ ППЭС по включению в технические условия пункта, предусматривающего обязанность заявителя «установить устройство контроля величины максимальной мощности», признавались нарушающими антимонопольное законодательство. Вынесенные решения были обжалованы МУ ППЭС в судебном порядке. Арбитражными судами поддержана позиция Управления Федеральной антимонопольной службы по Хабаровскому краю о незаконности включения указанного пункта в технические условия, решения признаны соответствующими действующему законодательству (дела №№ А73-8724/2012, № А73-8722/2012).

Вышеперечисленное свидетельствует о том, что МУ ППЭС, занимающий доминирующее положение на товарном рынке услуг по передаче электрической энергии на территории города Комсомольска-на-Амуре в зоне расположения сетей хозяйствующего субъекта, имел возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых действующим законодательством предусмотрена



ответственность, но не принял все зависящие от него меры по их соблюдению. Названные действия в совокупности указывают на пренебрежительное отношение МУППЭС к исполнению своих публично-правовых обязанностей, к требованиям публичного права и свидетельствуют о наличии в действиях МУППЭС существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

При этом, существенная угроза охраняемым общественным отношениям может выражаться не только в наступлении каких-либо последствий правонарушения, но и в пренебрежительном отношении МУ ППЭС к исполнению своих публично-правовых обязанностей, к формальным требованиям публичного права.

На основании изложенного, Комиссией установлено наличие вины в действиях МУ ППЭС по включению в технические условия № 362 пункта 11.3 не предусмотренного Правилами № 861.

При этом, согласно пункту 4 Постановления Пленума ВАС РФ от 30.06.2008 №30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства», исходя из системного толкования положений статьи 10 ГК РФ и статей 3 и 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», для квалификации действий (бездействия) как злоупотребления доминирующим положением достаточно наличия (или угрозы наступления) любого из перечисленных последствий, а именно: недопущения, ограничения, устранения конкуренции или ущемления интересов других лиц. Также антимонопольный орган вправе признать нарушением антимонопольного законодательства и иные действия (бездействие), кроме установленных частью 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», поскольку приведенный в названной части перечень не является исчерпывающим. При этом, оценивая такие действия (бездействие) как злоупотребление доминирующим положением, следует учитывать положения статьи 10 ГК РФ, части 2 статьи 10, части 1 статьи 13 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», и, в частности, определять, были совершены данные действия в допустимых пределах осуществления гражданских прав либо ими налагаются на контрагентов неразумные ограничения или ставятся необоснованные условия реализации контрагентами своих прав.

В ходе рассмотрения дела №3-1/137 о нарушении антимонопольного законодательства МУ ППЭС не были представлены доказательства того, что его действия по включению в технические условия № 362 пункта 11.3 могут быть признаны допустимыми в соответствии с требованиями части 1 статьи 13 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссией обстоятельств, свидетельствующих о допустимости указанных действий МУ ППЭС также установлено не было.

Согласно представленным документам и сведениям письмом от 31.07.2013 №1027 МУ ППЭС направило в адрес ООО «Этна» Дополнительное соглашение №1 от 30.07.2013 к Договору №1128, согласно которого пункт 11.3, предусматривающий обязанность ООО «Этна» «установить устройство контроля величины максимальной мощности, соответствующее требованиям нормативных документов и ГОСТ на тип данного устройства», из технических условий №362 исключается.

Также, Комиссия констатирует, что в силу подпункта «в» пункта 25.1 Правил №861 в технических условиях должны содержаться лишь требования к приборам учета

электрической энергии (мощности), устройствам релейной защиты и устройствам, обеспечивающим контроль величины максимальной мощности. При этом, полное отсутствие в технических условиях информации об указанных требованиях Правилами №861 не предусмотрено.

Однако, учитывая, что отсутствие вышеуказанного пункта в технических условиях не может привести к ущемлению интересов ООО «Этна», Комиссия по рассмотрению дела №3-1/137 констатирует, что МУ ППЭС добровольно устранено нарушение антимонопольного законодательства и его последствия.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 48 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» Комиссия прекращает рассмотрение дела о нарушении антимонопольного законодательства в случае добровольного устранения нарушения антимонопольного законодательства и его последствий лицом, совершившим такое нарушение.

На основании изложенного Комиссия принимает решение о прекращении рассмотрения дела №3-1/137 о нарушении антимонопольного законодательства в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 48 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», основания для выдачи предписания у Комиссии отсутствуют.

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1- 4 статьи 41, частью 1 статьи 48, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия

#### РЕШИЛА:

1. Признать МУ ППЭС нарушившим часть 1 статьи 10 Федерального Закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», что выразилось во включении в технические условия № 362 пункта 11.3, не предусмотренного Правилами №861, а именно в части указания обязанности заявителя «установить устройств контроля величины максимальной мощности, соответствующего требованиям нормативных документов и ГОСТ на тип данного устройства».

2. Прекратить рассмотрение дела о нарушении МУ ППЭС части 1 статьи 10 Федерального Закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» по основанию, предусмотренному пунктом 1 части 1 статьи 48 Федерального Закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».