РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-23541/2021 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров
12.01.2022 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего Комиссии:

«»;

членов Комиссии:

«»;

при участии посредством видеоконференцсвязи представителей ООО «СОЦМЕД», АО «Мосводоканал»,

рассмотрев жалобу ООО «СОЦМЕД» (далее — Заявитель) на действия АО «Мосводоканал» (далее — Заказчик) при проведении открытого конкурса в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг по проведению периодического медицинского осмотра работников, занятых на работах с вредными и (или) опасными производственными факторами в течение пяти лет (реестровый № 32110737166, далее - Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (в редакции, действующей на дату размещения Положения о закупках) (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных

нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Жалоба подлежит рассмотрению в рамках статьи 18.1 Закона о защите конкуренции с учетом оснований, предусмотренных в части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Согласно доводам жалобы, заявка Заявителя при проведении Закупки отклонена Заказчиком неправомерно.

Заказчик с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

Комиссией установлено, что извещение о проведении Закупки опубликовано 27.10.2021 на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о проведении закупок (ww.zakupki.gov.ru) (далее — Официальный сайт).

Заявителем была подана заявка на участие в Закупке, которая в дальнейшем отклонена Итоговым протоколом от 20.12.2021 в связи с наличием недостоверной информации в части предоставления гражданскоправовых договоров в качестве подтверждения наличия трудовых ресурсов.

Комиссией установлено, что в соответствии с пунктом 14 Информационной карты критерии оценки и сопоставления заявок на участие в такой закупке проводятся в соответствии с Приложением 1 к Информационной карте.

Согласно Приложению 1 к Информационной карте одним из неистоимостных критериев оценки является обеспеченность кадровыми ресурсами (количество и (или) квалификация):

Сведения подтверждаются следующими документами:

- штатные специалисты: выписка из штатного расписания, копии трудовых книжек, трудовых договоров, копии соответствующих дипломов, сертификатов, свидетельств о повышении квалификации или дипломов профессиональной переподготовки.

- привлеченные специалисты: копии гражданско-правовых договоров, копии соответствующих дипломов, сертификатов, свидетельств о повышении квалификации или дипломов профессиональной переподготовки.

Комиссией установлено, что Заявителем в составе заявки были представлены требуемые Закупочной документации документы, в том числе документы, подтверждающие обеспеченность кадровыми ресурсами.

При этом в одном из представленных документов, а именно в гражданско-правовом договоре об оказании медицинских услуг от 28.01.2021 присутствуют недостоверные сведения, а именно, недействительные паспортные данные.

Под недостоверными сведениями следует понимать сведения, не соответствующие действительности. В свою очередь, исходя из правовой позиции Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении от 24.02.2005 № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц», под не соответствующими действительности сведениями понимаются утверждения о фактах или событиях, которые не имели места в реальности во время, к которому относятся оспариваемые сведения.

Так, при проверке указанных паспортных данных на официальном сайте Главного управления по вопросам миграции МВД России установлено, что паспорт «не действителен (в связи со смертью владельца)».

В соответствии с пунктом 13.4.5 Положения о закупке, участник процедуры закупки, подавший заявку, не допускается Закупочной комиссией к участию в закупке в случае наличия у участника процедуры закупки недостоверной информации, в том числе в отношении его квалифицированных данных.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу о том, что Заказчик при отклонении заявки Заявителя действовал в соответствии с положениями документации.

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о том, Заказчиком не допущено нарушений Закона о закупках при оценке заявки Заявителя.

Действительных доказательств нарушения своих прав Заявителем Комиссии не представлено.

При таких обстоятельствах, Комиссия приходит к выводу о необоснованности доводов жалобы Заявителя.

Заявитель помимо прочего в доводах жалобы отмечает, что в первоначальном протоколе, размещенном на Официальном сайте 16.12.2021 заявке Заявителя была признана победителем, набрав 59,54 балла.

В последствии 22.12.2021 Заказчиком был размещен иной протокол, в котором победителем был признан ФГБНУ «Научно-исследовательский институт медицины труда имени академика Н.Ф. Измерова», набрав в совокупности 66,32 балла, а по критерию «предложение о квалификации участника» 40,00 балла.

Между тем, Заявитель указывает, что в изначальном протоколе ФГБНУ «Научно-исследовательский институт медицины труда имени академика Н.Ф. Измерова» по критерию «предложение о квалификации участника» присвоено 26,42 балла.

Заявитель полагает, что такое расхождение в присвоенных баллах ФГБНУ «Научно-исследовательский институт медицины труда имени академика Н.Ф. Измерова» по критерию «предложение о квалификации участника» неправомерно, при этом в ходе заседания Комиссии Заказчик пояснил, что расчет производился от максимального, таким образом в следствие отклонения заявки Заявителя ФГБНУ «Научно-исследовательский институт медицины труда имени академика Н.Ф. Измерова» было начислено больше баллов.

Между тем, Заявитель конклюдентно согласился (п. 1 ст. 8 ГК РФ) на все условия Закупочной документации в момент подачи им заявки на участие в Закупке. В этой связи у Комиссии отсутствуют правовые основания к выявлению в действиях Заказчика нарушения требований действующего законодательства Российской Федерации о закупках, поскольку последний действовал в строгом соответствии с требованиями собственной Документации, которая не была оспорена Заявителем ни в административном, ни в судебном порядке.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика помимо субъективной оценки таких действий не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «СОЦМЕД» («») на действия АО «Мосводоканал» («») при проведении Закупки необоснованной.

2. Снять ограничения на размещение Торгов, наложенные письмом Московского УФАС России от 30.12.2021 № НП/80757/21.