

РЕШЕНИЕ

по делу 540-03-2/2015 о нарушении законодательства о контрактной системе в сфере закупок

14 декабря 2015 года

Резолютивная часть решения оглашена 09 декабря 2015 года

Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере закупок, созданная приказом Рязанского УФАС России № 27 от 16.04.2015 г. (далее – Комиссия), в составе: <...>, рассмотрев жалобу ЗАО «МАКС» в лице Филиала ЗАО «МАКС» в г. Рязани (далее - Заявитель) от 02.12.2015г. № исх.- А-35-1-38/88088 (вх. от 02.12.2015 г. № 4926) на действия Заказчика ГКУ «Центр занятости населения Рязанской области» при проведении электронного аукциона на оказание услуг по обязательному страхованию гражданской ответственности владельца опасного объекта за причинение вреда в результате аварии на опасном объекте (извещение № 085920000815000206) и проведя внеплановую проверку, предоставленных документов

у с т а н о в и л а:

ГКУ «Центр занятости населения Рязанской области» (далее – Заказчик) была инициирована процедура закупки путем проведения электронного аукциона на оказание услуг обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств (далее – электронный аукцион).

24 ноября 2015 года извещение о проведении электронного аукциона и документация об электронном аукционе были размещены на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов - www.zakupki.gov.ru, в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Начальная (максимальная) цена контракта составила 12 841,67 руб.

По мнению Заявителя, Заказчиком при описании объекта закупки нарушены требования Федерального закона от 05.04.2013г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о ФКС), а именно:

1. В документации об электронном аукционе отсутствуют сведения о технической опасности объекта, о пожарной безопасности опасного объекта, о готовности владельца опасного объекта к предупреждению, локализации и ликвидации последствий возможной аварии на опасном объекте.

2. В проекте контракта отсутствует формула расчета цены контракта по обязательному страхованию гражданской ответственности владельца опасного объекта за причинение в результате аварии на опасном объекте.

В ходе заседания Комиссии представители Заявителя сняли с рассмотрения жалобы первый довод жалобы, так как по данному вопросу Заказчиком были даны разъяснения 27.11.2015г.

В своем отзыве на жалобу, от 08.12.2015г. № 2284 (вх.5024 от 08.12.2015г.) Заказчик

сообщил, что не согласен с доводами жалобы Заявителя и считает жалобу необоснованной, а также сообщил, что данный электронный аукцион признан несостоявшимся.

В ходе заседания Комиссии представители Заказчика поддержали возражения, изложенные в отзыве на жалобу, и считают данную жалобу необоснованной.

Изучив представленные документы и материалы, выслушав мнение Заказчика, Комиссия пришла к следующему выводу.

В соответствии с частью 2 статьи 34 Закона о ФКС при заключении контракта указывается, что цена контракта является твердой и определяется на весь срок исполнения контракта, а в случаях, установленных Правительством Российской Федерации, указываются ориентировочное значение цены контракта либо формула цены и максимальное значение цены контракта, установленные заказчиком в документации о закупке. При заключении и исполнении контракта изменение его условий не допускается, за исключением случаев, предусмотренных настоящей статьей и [статьей 95](#) настоящего Федерального закона.

Согласно Постановлению Правительства № 19 от 13.01.2014г. «Об установлении случаев, в которых при заключении контракта в документации о закупке указывается формула цены контракта и максимальное значение цены контракта», в случае заключения контракта на предоставление услуг обязательного страхования, предусмотренного федеральным законом о соответствующем виде обязательного страхования, в документации о закупке указываются формула цены и максимальное значение цены контракта.

Однако в проекте контракта отсутствует формула расчета цены контракта по обязательному страхованию гражданской ответственности владельца опасного объекта за причинение в результате аварии на опасном объекте, что не соответствует требованиям, установленным частью 2 статьи 34 Закона о ФКС.

Внеплановая проверка, проведенная в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 Закона о ФКС и пунктом 3.1.2 приказа ФАС России от 19 ноября 2014 г. № 727/14, не выявила нарушений данного закона.

На основании изложенного, руководствуясь подпунктом «б» пункта 1 части 3 статьи 99, пунктом 2 части 22 статьи 99 и частью 8 статьи 106 Федерального закона от 05.04.2013г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере закупок,

р е ш и л а:

1. Признать жалобу ЗАО «МАКС» в лице Филиала ЗАО «МАКС» в г. Рязани обоснованной.

2. Признать ГКУ «Центр занятости населения Рязанской области» нарушившим часть 2 статьи 34 Федерального закона от 05.04.2013г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд».

3. В соответствии с пунктом 3.36. Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного Приказом ФАС России от 19 ноября 2014 года № 727/14, Комиссия в связи с тем, что электронный аукцион на оказание услуг по обязательному страхованию гражданской ответственности владельца опасного объекта за причинение вреда в результате аварии на опасном объекте (извещение № 085920000815000206) признан несостоявшимся, приняла решение не выдавать ГКУ «Центр занятости населения Рязанской области» предписание об устранении нарушений Федерального закона от 05.04.2013г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд».

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.