

РЕШЕНИЕ № 08-01-10

«22» января 2016 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г. - заместитель руководителя управления, председатель Комиссии;
Сухоплюев Д.В. - заместитель начальника отдела контроля закупок, член Комиссии;
Соловьев А.О. - специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

в присутствии представителя подателя жалобы ООО «Тринити Телеком Сибирь»: «...» – (директор);

в присутствии представителя подателя жалобы ООО «Группа компаний «Юником»: «...» – (по доверенности),

в присутствии представителя подателя жалобы ООО «ИТС-СИБИРЬ»: «...» – (по доверенности),

в присутствии представителей Государственного казенного учреждения Новосибирской области «Управление контрактной системы»:

«...» – (по доверенности);

«...» – (по доверенности),

рассмотрев жалобы ООО «ИТС-СИБИРЬ», ООО «Тринити Телеком Сибирь», ООО «ГК Юником» на действия единой комиссии по осуществлению закупок уполномоченного учреждения – государственного казенного учреждения Новосибирской области «Управление контрактной системы» при проведении электронного аукциона № 0851200000615006891,

УСТАНОВИЛА:

11.12.2015г. на официальном сайте www.zakupki.gov.ru было размещено извещение о проведении электронного аукциона № 0851200000615006891 на оказание комплексной услуги «По обеспечению функционирования передвижных комплексов фотовидеофиксации нарушений правил дорожного движения в местах концентрации ДТП на автомобильных дорогах и улично-дорожной сети населенных пунктов на территории НСО». Начальная (максимальная) цена контракта – 49 776 666 рублей 67 коп.

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «ИТС-Сибирь» с жалобой на действия единой комиссии по осуществлению закупок уполномоченного учреждения – государственного казенного учреждения Новосибирской области

«Управление контрактной системы» при проведении электронного аукциона № 0851200000615006891. Суть жалобы сводится к следующему. Податель жалобы считает, что единая комиссия незаконно признала соответствующей вторую часть заявки ООО «Группа компаний «Юником», т.к. представленное в составе второй части заявки на участие в электронном аукционе решение об одобрении совершения по результатам аукционов сделок от 15.03.2013г. не является таковым, т.к. ООО «Группа компаний «Юником» было фактически зарегистрировано 22.03.2013г.

С учетом изложенного, податель жалобы считает, что единая комиссия не исполнила возложенную на нее обязанность и не признала не соответствующей заявку ООО «Группа компаний «Юником».

Также в Новосибирское УФАС России поступили жалобы ООО «Тринити Телеком Сибирь», ООО «ГК Юником» аналогичного содержания. ООО «Тринити Телеком Сибирь» дополнительно заявило, что во второй части заявки на участие в электронном аукционе ООО «ГК Юником» также отсутствовала декларация о соответствии ООО «ГК Юником» пунктам 3-9 ч.1 ст.31 Федерального закона № 44-ФЗ.

На жалобы ООО «ИТС-СИБИРЬ», ООО «Тринити Телеком Сибирь», ООО «ГК Юником» поступили возражения от ГКУ НСО «Управление контрактной системы», в которых сообщается следующее.

По существу жалобы ООО «ИТС - СИБИРЬ» учреждение сообщило следующее.

В соответствии с п. 4 ч. 5 ст.66 Закона № 44-ФЗ, вторая часть заявки должна содержать решение об одобрении или о совершении крупной сделки либо копию данного решения в случае, если требование о необходимости наличия данного решения для совершения крупной сделки установлено федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации и (или) учредительными документами юридического лица и для участника такого аукциона заключаемый контракт или предоставление обеспечения заявки на участие в таком аукционе, обеспечения исполнения контракта является крупной сделкой.

По смыслу данной нормы решение для совершения крупной сделки должно быть представлено участниками закупки в случаях прямо установленных законом и (или) учредительными документами юридического лица и для участника заключаемый контракт, предоставление обеспечения заявки на участие в аукционе, обеспечение исполнения контракта является крупной сделкой. Как следует из ч. 1 ст.52 ГК РФ юридические лица, за исключением хозяйственных товариществ, действуют на основании уставов, которые утверждаются их учредителями (участниками). Таким образом, учредительным документом для юридического лица является устав.

Уставом ООО «Группа компаний «Юником» не предусмотрены положения об одобрении или совершении крупной сделки.

В соответствии с ч. 1 ст. 46 ФЗ № 14 «Об обществах с ограниченной ответственностью», крупной сделкой является сделка (в том числе заем, кредит, залог, поручительство) или несколько взаимосвязанных сделок, связанных с приобретением, отчуждением или возможностью отчуждения обществом прямо

либо косвенно имущества, стоимость которого составляет двадцать пять и более процентов стоимости имущества общества, определенной на основании данных бухгалтерской отчетности за последний отчетный период, предшествующий дню принятия решения о совершении таких сделок, если уставом общества не предусмотрен более высокий размер крупной сделки. Крупными сделками не признаются сделки, совершаемые в процессе обычной хозяйственной деятельности общества, а также сделки, совершение которых обязательно для общества в соответствии с федеральными законами и (или) иными правовыми актами Российской Федерации и расчеты по которым производятся по ценам, определенным в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, или по ценам и тарифам, установленным уполномоченным Правительством Российской Федерации федеральным органом исполнительной власти.

Уполномоченное учреждение сообщает, что в соответствии с ч.9 ст.46 ФЗ №14 «Об обществах с ограниченной ответственностью» положения ст.46 данного закона о порядке одобрения крупных сделок не применяются к обществам, состоящим из одного участника, который одновременно осуществляет функции единоличного исполнительного органа данного общества. Как следует из решения №1 от 15 марта 2013 г. единственного учредителя ООО «Группа компаний «Юником», Ожерельева О.В. является учредителем и директором данного юридического лица, следовательно, осуществляет функции единоличного исполнительного органа.

Таким образом, положения ч. 1, 9 ст. 46 ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» в случае участия в электронном аукционе на закупку услуг для нужд бюджетного учреждения к ООО «Группа компаний «Юником» применению не подлежат. Из системного анализа вышеуказанных норм и заявки участника следует, что в данном случае, принятие решения для одобрения крупной сделки ООО «Группа компаний «Юником» не предусматривается учредительными документами участника, а также действующим законодательством.

Кроме того, действующим законодательством срок принятия обществом с ограниченной ответственностью решения об одобрении крупной сделки не установлен.

На основании изложенного, комиссия уполномоченного учреждения не нашла оснований для признания несоответствующей заявки по доводу, указанному подателем жалобы.

Уполномоченное учреждение сообщает, что участник закупки ООО «Тринити Телеком Сибирь» обжалует действия единой комиссии, полагая, что вторая часть заявки участника электронного аукциона ООО «Группа компаний «Юником» не соответствовала требованиям аукционной документации, поскольку не содержала документов, предусмотренных ч.1, 2, 2.1 ст.31 Закона № 44-ФЗ, а также декларацию о соответствии участника требованиям, установленным ст.31 Закона № 44-ФЗ.

По существу жалобы ООО «Тринити Телеком Сибирь» уполномоченное учреждение поясняет следующее.

По смыслу ч.2 ст.31 Закона № 44-ФЗ Правительство РФ вправе устанавливать к участникам закупок отдельных видов товаров, работ, услуг, закупки которых осуществляются путем проведения конкурсов с ограниченным участием,

двухэтапных конкурсов, закрытых конкурсов с ограниченным участием, закрытых двухэтапных конкурсов или аукционов, дополнительные требования.

В соответствии с ч.3 ст. 31 Закона № 44-ФЗ, перечень документов, которые подтверждают соответствие участников закупок дополнительным требованиям, указанным в частях 2 и 2.1 ст. 31 Закона № 44-ФЗ устанавливается Правительством РФ.

В отношении предмета закупки Правительством РФ не издано никаких актов, предусматривающих дополнительные требования к участникам, следовательно, к участникам применяются только единые требования, установленным в ч.1 ст.31 Закона № 44-ФЗ.

В соответствии с п.2 ч.5 ст.66 Закона № 44-ФЗ вторая часть заявки должна содержать документы, подтверждающие соответствие участника такого аукциона требованиям, установленным пунктом 1 части 1, частями 2 и 2.1 статьи 31 (при наличии таких требований) настоящего Федерального закона, или копии этих документов, а также декларацию о соответствии участника такого аукциона требованиям, установленным пунктами 3-9 части 1 статьи 31 Закона № 44-ФЗ.

В силу ч.1 ст. 69 Закона № 44-ФЗ аукционная комиссия рассматривает вторые части заявок на участие в электронном аукционе и документы, направленные заказчику оператором электронной площадки в части соответствия их требованиям, установленным документацией о таком аукционе.

На основании ч.6 ст.69 Закона № 44-ФЗ, заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в случае: непредставления документов и информации, которые предусмотрены пунктами 1, 3 - 5, 7 и 8 части 2 статьи 62, частями 3 и 5 статьи 66 Закона № 44-ФЗ, несоответствия указанных документов и информации требованиям, установленным документацией о таком аукционе, наличия в указанных документах недостоверной информации об участнике такого аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе; несоответствия участника такого аукциона требованиям, установленным в соответствии с частью 1, частями 1.1, 2 и 2.1 (при наличии таких требований) статьи 31 настоящего Федерального закона.

При рассмотрении заявки ООО «Группа компаний «Юником» единая комиссия установила, что данным участником была представлена декларация о соответствии участника электронного аукциона требованиям, установленным в ч. 1 ст. 31 Закона № 44-ФЗ.

В этой связи уполномоченное учреждение считает доводы подателя жалобы необоснованными.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

Комиссия Новосибирского УФАС России, проанализировав заявку ООО «Группа компаний Юником», установила следующее. В составе второй части заявки на участие в электронном аукционе было представлено решение № 1 от 15.03.2013г. единственного учредителя ООО «Группа компаний Юником» Ожерельевой Ольги

Викторовны о создании общества. Также в составе второй части заявки представлено решение № 2 Единственного учредителя ООО «Группа компаний Юником» от 15 марта 2013г., согласно которому Ожерельева Ольга Викторовна, являясь единственным учредителем (участником) ООО «Группа компаний Юником», решила одобрить и совершать по результатам открытых аукционов в электронной форме сделки от имени ООО «Группа компаний Юником». Согласно выписки из ЕГРЮЛ ООО «Группа компаний Юником» зарегистрировано 25.03.2013г. Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что в составе второй части заявки были представлены надлежащие документы. Тот факт, что решение о создании общества и решение об одобрении крупной сделки датированы ранее регистрации общества, не противоречит действующему законодательству и не влияет на права и полномочия общества. С учетом изложенного, а также с учетом доводов возражений на жалобы, Комиссия Новосибирского УФАС России приходит к выводу, что комиссия по осуществлению закупок уполномоченного учреждения – ГКУ НСО «Управление контрактной системы» правомерно признала соответствующей вторую часть заявки ООО «Группа компаний Юником».

При проведении на основании п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ внеплановой проверки данного электронного аукциона установлено следующее.

Представители уполномоченного учреждения, присутствующее на заседании Комиссии Новосибирского УФАС России, заявили, что по их мнению в действиях ООО «ИТС-СИБИРЬ», ООО «Тринити Телеком Сибирь», ООО «ГК Юником», а также ИП Ожерельевой Ольги Викторовны содержатся признаки согласованных действий при участии в закупках для государственных и муниципальных нужд. Представители уполномоченного учреждения ходатайствуют о проведении дополнительной внеплановой проверки действий указанных лиц на предмет соответствия требованиям Федерального закона № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Комиссией Новосибирского УФАС России было принято решение удовлетворить указанное ходатайство уполномоченного учреждения и передать представленные материалы в соответствующее структурное подразделение Новосибирского УФАС России для проведения соответствующей внеплановой проверки в рамках существующих полномочий.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобы ООО «ИТС-СИБИРЬ», ООО «Тринити Телеком Сибирь», ООО «ГК Юником» на действия единой комиссии по осуществлению закупок уполномоченного учреждения – государственного казенного учреждения Новосибирской области «Управление контрактной системы» при проведении электронного аукциона № 0851200000615006891 необоснованными;

2. Передать материалы, поступившие от ГКУ НСО «Управление контрактной системы», в соответствующее структурное подразделение Новосибирского УФАС России для проверки по признакам нарушения ФЗ № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.