

УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ
ПО КАЛИНИНГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ
РЕШЕНИЕ

21 июня 2010 года

№ 57 - ГЗ/2009

г. Калининград

Резолютивная часть решения была оглашена на заседании комиссии Калининградского УФАС России 16 июня 2010 года.

Решение изготовлено в полном объеме 21 июня 2010 года.

Комиссия Калининградского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов (далее - Комиссия) в составе:

Председатель комиссии:	И.С. Арефьева	Руководитель Калининградского УФАС России,
Члены комиссии:	К.А. Кучушев	Заместитель начальника отдела контроля органов власти, размещения заказов и рекламы Калининградского УФАС России;
	М.В. Мельников	главный государственный инспектор отдела контроля органов власти, размещения заказов и рекламы Калининградского УФАС России;
	П.П.Вашец	специалист-эксперт отдела контроля органов власти, размещения заказов и рекламы Калининградского УФАС России;
в присутствии: представителя муниципального общеобразовательного учреждения средняя общеобразовательная школа № 9,	Н.С. Кобняк	без доверенности,
Заявителя: ООО «БалтикУниверсалСтрой+»,	Р.В. Узунова	генерального директора

рассмотрев жалобу ООО «БалтикУниверсалСтрой+» (далее – Заявитель) на действия котировочной комиссии муниципального общеобразовательного учреждения средняя общеобразовательная школа № 9 (далее – МОУ СОШ № 9) при проведении запроса котировок на выполнение электромонтажных работ в здании МОУ СОШ № 9, в части необоснованного отклонения котировочной заявки ООО «БалтикУниверсалСтрой+», и в результате осуществления внеплановой проверки в соответствии с частью 5 статьи 17 Федерального закона от 21.07.2005 № 94 - ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закона о размещении заказов), Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 14.11.2007 № 379,

УСТАНОВИЛА:

I. В Калининградское УФАС России поступила жалоба ООО «БалтикУниверсалСтрой+» на действия котировочной комиссии муниципального общеобразовательного учреждения средняя общеобразовательная школа № 9 при проведении запроса котировок на выполнение электромонтажных работ в здании МОУ СОШ № 9, в части необоснованного отклонения котировочной заявки ООО «БалтикУниверсалСтрой+».

В обоснование своих требований Заявитель привел следующие доводы:

ООО «БалтикУниверсалСтрой+» подало котировочную заявку в полном соответствии с извещением о проведении запроса котировок, с указанием в ней сведений о включенных в цену расходах и предложив минимальную цену контракта. В своё ценовое предложение включило все предусмотренные законом расходы, а потому указало в своей котировочной заявке о том, что цена включает все расходы. Также, учитывая, что предприятие применяет упрощенную систему налогообложения, указало в своей котировочной заявке на то, что НДС не предусмотрен. Считает действия котировочной комиссии по отклонению его заявки незаконными.

II. Представитель МОУ СОШ № 9 нарушений, указанных в жалобе, не признала и сообщила следующее.

Причиной отклонения котировочной заявки Заявителя послужило указание в ней на то, что цена включает все расходы, НДС не предусмотрен. В извещении же о проведении запроса котировок заказчиком было установлено, что цена контракта должна включать: стоимость выполняемых работ, стоимость материалов, транспортные расходы, расходы на страхование, уплату налогов, таможенных пошлин и других обязательных платежей и сборов. Котировочная комиссия посчитала, что заявитель в своей котировочной заявке должен был указать именно так, как предусмотрено извещением и расписать свои расходы, поскольку все остальные участники размещения заказа указали именно так, как было прописано в извещении.

III. В результате рассмотрения жалобы и проведения в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов внеплановой проверки Комиссия установила следующее:

1. 27 мая 2010 года заказчиком - муниципальным общеобразовательным учреждением средняя общеобразовательная школа № 9 на официальном сайте администрации городского округа «Город Калининград» www.klgd.ru, в сети Интернет размещено извещение о проведении запроса котировок на выполнение электромонтажных работ в здании МОУ СОШ № 9.

Максимальная цена контракта – 165281,00 рублей.

Согласно протоколу № 3 рассмотрения и оценки котировочных заявок от 04 июня 2010 года, до окончания срока подачи котировочных заявок, указанного в извещении о проведении запроса котировок (10-00 03.06.2010 г.) было представлено 11 (одиннадцать) котировочных заявок.

Победителем в проведении запроса котировок было признано ООО «Мегаватт-Энерготехника» с предложением о цене контракта 95970 тысяч рублей. Участником размещения заказа, предложение о цене контракта которого содержит лучшие условия по цене контракта, следующие после предложенных победителем в проведении запроса котировок условий признано ООО «Кениг-Электро» с предложением о цене контракта 105000,00 рублей.

Отклонены заявки ООО «БалтикУниверсалСтрой+» и ООО «Абсолют», по причине несоответствия требованиям, предъявляемым к котировочной заявке (ФЗ-94 ст. 44 п. 4).

2. Согласно части 1 статьи 47 Закона о размещении заказов котировочная комиссия в течение одного рабочего дня, следующего за днем окончания срока подачи котировочных заявок, рассматривает котировочные заявки на соответствие их требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок, и оценивает котировочные заявки.

В соответствии с частью 3 статьи 47 Закона о размещении заказов котировочная комиссия не рассматривает и отклоняет котировочные заявки, если они не соответствуют требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок, или предложенная в котировочных заявках цена товаров, работ, услуг превышает максимальную цену, указанную в извещении о проведении запроса котировок. Отклонение котировочных заявок по иным основаниям не допускается.

Согласно извещению о проведении запроса котировок на выполнение электромонтажных работ в здании МОУ СОШ № 9, цена контракта должна включать: стоимость выполняемых работ, стоимость материалов, транспортные расходы, расходы на страхование, уплату налогов, таможенных пошлин и других обязательных платежей и сборов.

Согласно пункту 5 статьи 44 Закона о размещении заказов котировочная заявка должна содержать, в числе прочих, сведения о цене товара, работы, услуги с указанием сведений о включенных или не включенных в нее расходах (расходы на перевозку, страхование, уплату таможенных пошлин, налогов, сборов и другие обязательные платежи).

В котировочной заявке Заявителя указано, что цена включает все расходы. Указание Заявителем о включении в цену работ всех расходов свидетельствует об исполнении им требования пункта 5 статьи 44 Закона о размещении заказа в части указания сведений о включенных или не включенных в нее расходах.

Котировочная заявка Заявителя соответствует требованиям, предъявляемым к котировочной заявке

в соответствии со статьей 44 Закона о размещении заказов, а также требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок. Ценовое предложение Заявителя (90000 рублей) не превышает максимальную цену, указанную в извещении о проведении запроса котировок. Таким образом, решение котировочной комиссии МОУ СОШ № 9 об отклонении котировочной заявки ООО «БалтикУниверсалСтрой+» нарушает часть 3 статьи 47 Закона о размещении заказов и содержит признаки административного правонарушения, предусмотренного частью 6 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Кроме того, в протоколе № 3 рассмотрения и оценки котировочных заявок от 04 июня 2010 года котировочной комиссией МОУ СОШ № 9 неправомерно указано обоснование отклонения котировочных заявок ООО «БалтикУниверсалСтрой+» и ООО «Абсолют» - «несоответствие требованиям, предъявляемых к котировочной заявке (ФЗ-94 ст. 44 п.5)», поскольку исчерпывающий перечень оснований отклонения котировочных заявок указан в части 3 статьи 47 Закона о размещении заказов.

3. В котировочной заявке ООО «ГлавМонтажСтрой» указано, что цена включает производство работ, транспортные расходы, уплату таможенных пошлин, налогов и других обязательных платежей и отсутствуют сведения о включенных или не включенных в цену работ расходах на страхование, сборы, стоимости материалов, что свидетельствует о её несоответствии требованиям, установленным в Извещении о проведении запроса котировок.

Однако, в нарушение части 3 статьи 47 Закона о размещении заказов, котировочной комиссией МОУ СОШ № 9 заявка ООО «ГлавМонтажСтрой» не была отклонена, что содержит признаки административного правонарушения, предусмотренного частью 6 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

4. Согласно извещению о проведении запроса котировок участник размещения заказа представляет котировочную заявку с указанием ценового предложения, отвечающую всем требованиям статьи 44 Закона о размещении заказов.

Согласно пункту 4 статьи 44 Закона о размещении заказов котировочная заявка должна содержать, в числе прочих, сведения о согласии участника размещения заказа исполнить условия контракта, указанные в извещении о проведении запроса котировок. В котировочной заявке ИП «Загарина Е.В.» в нарушение пункта 4 статьи 44 Закона о размещении заказов отсутствует согласие исполнить условия контракта, указанные в извещении о проведении запроса котировок.

Однако, в нарушение части 3 статьи 47 Закона о размещении заказов, котировочной комиссией МОУ СОШ № 9 заявка ИП «Загарина Е.В.» не была отклонена, что содержит признаки административного правонарушения, предусмотренного частью 6 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

5. В соответствии с требованиями части 4 статьи 47 Закона о размещении заказов, протокол рассмотрения и оценки котировочных заявок подписывается заказчиком.

В нарушение части 4 статьи 47 Закона о размещении заказов заказчиком - муниципальным общеобразовательным учреждением средняя общеобразовательная школа № 9 не был подписан протокол № 3 рассмотрения и оценки котировочных заявок от 04 июня 2010 года, что содержит признаки административного правонарушения, предусмотренного частью 14 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

На основании вышеизложенного и руководствуясь частями 1, 2, 4 статьи 57, на основании части 6 статьи 60 Закона о размещении заказов, Административного регламента, утвержденного приказом ФАС России от 14.11.2007 № 379, комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «БалтикУниверсалСтрой+» обоснованной.
2. Признать котировочную комиссию муниципального общеобразовательного учреждения средняя общеобразовательная школа № 9 нарушившей часть 3 статьи 47 Закона о размещении заказов в части необоснованного отклонения котировочной заявки ООО «БалтикУниверсалСтрой+».
- 2.2. Признать котировочную комиссию муниципального общеобразовательного учреждения средняя общеобразовательная школа № 9 нарушившей часть 3 статьи 47 Закона о размещении заказов в части не отклонения котировочной заявки ООО «ГлавМонтажСтрой».
- 2.3. Признать котировочную комиссию муниципального общеобразовательного учреждения средняя общеобразовательная школа № 9 нарушившей часть 3 статьи 47 Закона о размещении заказов в части не отклонения котировочной заявки ИП «Загарина Е.В.».

3. Признать заказчика - муниципальное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 9 нарушившим часть 4 статьи 47 Закона о размещении заказов в части не подписания протокола рассмотрения и оценки котировочных заявок.
4. Выдать муниципальному общеобразовательному учреждению средняя общеобразовательная школа № 9 предписание об устранении нарушений Закона о размещении заказов.
5. Материалы дела передать должностному лицу Калининградского УФАС России для решении вопроса о привлечении виновных в нарушении Закона о размещении заказов к административной ответственности.

В соответствии с частью 9 статьи 60 Закона, решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель комиссии:
Руководитель
Калининградского УФАС России

И.С. Арефьева

Члены комиссии:

Заместитель начальника
отдела контроля органов власти,
размещения заказов и рекламы
Калининградского УФАС России

К.А. Кучушев

Главный государственный инспектор
отдела контроля органов власти,
размещения заказов и рекламы
Калининградского УФАС России

М. В. Мельников

Специалист-эксперт
отдела контроля органов власти,
размещения заказов и рекламы
Калининградского УФАС России

П.П. Вашец