

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о прекращении производства по делу №67
об административном правонарушении

17 марта 2015 г.

г. Саранск, пр. Ленина, 14

12.00

Ерькина Елена Петровна - заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Мордовия, рассмотрев протокол №16 и материалы дела об административном правонарушении №67, возбужденного в отношении ООО «Инструмент Саранский» (430001, Республика Мордовия, г. Саранск, ул. Пролетарская, д. 130, офис 28; ОГРН 1081326001734, ИНН 1326206094, КПП 132601001) по части 1 статьи 14.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ),

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Мордовия (далее - Мордовское УФАС России) поступило заявление ООО «Доминик» (вх. №4030 от 12.08.2014 года) о нарушении ООО «Инструмент Саранский» антимонопольного законодательства. Нарушение, по мнению заявителя, выразилось в некорректном сравнении ООО «Инструмент Саранский» товара (центр вращения А-1-5Н), производимого или реализуемого ООО «Доминик», с товаром, производимым или реализуемым ООО «Инструмент Саранский», размещенном в сети Интернет на сайте ООО «Инструмент Саранский» (<http://www.sisaransk.ru/index.php?id=home>) в разделе «Анализ центров» (<http://www.sisaransk.ru/index.php?id=analiz>).

В соответствии с приказом Мордовского УФАС России от 12.09.2014 №194-од возбуждено дело №327 в отношении ООО «Инструмент Саранский» по пункту 3 части 1 статьи 14 ФЗ «О защите конкуренции».

Исследовав материалы по делу №327, Комиссия установила следующее.

Согласно выписке из Единого государственного реестра юридических лиц (далее - выписка из ЕГРЮЛ) ООО «Доминик» от 18.08.2014 года №5868 к основным видам экономической деятельности относятся:

- оптовая торговля станками;

- производство инструментов;
- производство прочих готовых металлических изделий и другие

В соответствии с выпиской из ЕГРЮЛ ООО «Инструмент Саранский» от 11.11.2014 года №б/н к основным видам экономической деятельности относятся:

- производство инструментов;
- производство прочих готовых металлических изделий и другие.

Таким образом, ООО «Доминик» и ООО «Инструмент Саранский» являются хозяйствующими субъектами, осуществляющими деятельность по производству инструментов и прочих готовых металлических изделий.

Как установлено Комиссией Мордовского УФАС России и подтверждается материалами дела (скриншотами Интернет-страниц от 03.09.2014 года), на сайте ООО «Инструмент Саранский» в разделе «Анализ центров» размещена информация, а именно: анализ технических характеристик центров вращения, представленных в виде фотографий центров вращения в разнообразном виде, а также указаны достоинства и недостатки центров вращения разных производителей. В частности, в разделе «Анализ центров» размещена сравнительная информация центра вращения на примере А-1-5Н производства ООО «Доминик» и центра ООО «Инструмент Саранский».

Согласно данной статье «корпус и валик у ООО «Доминик» короче, нет защиты от СОЖ (синтетическая охлаждающая жидкость). Внутри корпус просто расточен под посадку подшипника и нет закалки конуса Морзе, что не допускается ГОСТ 8742-75, в нем указано, что закалка конуса Морзе должна быть не менее 45 HRC, это говорит о том, что ООО «Доминик» нарушает ГОСТ и обманывает потребителей. Поэтому ООО «Доминик» может делать скидку крупным потребителям 40%, а мы нет».

В заявлении ООО «Доминик» указывает на то, что измерения, согласно статье, сделаны переносным твердомером, при этом сведений о марке твердомера, способах измерений, о дате его проверки, квалификации лица, проводившего измерения, публикация не содержит. Кроме того, со стороны ответчика документов, подтверждающих несоответствие центра А-1-5Н производства ООО «Доминик» ГОСТ представлено не было.

В соответствии с пунктом 9 статьи 4 ФЗ «О защите конкуренции» недобросовестная конкуренция - любые действия хозяйствующих субъектов, которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанести или могут нанести вред их деловой репутации.

Запрет на недобросовестную конкуренцию установлен в статье 14 ФЗ «О защите конкуренции». В частности, пунктом 3 части 1 данной статьи установлен запрет на некорректное сравнение хозяйствующим субъектом производимых или реализуемых им товаров с товарами, производимыми или реализуемыми другими

хозяйствующими субъектами.

Таким образом, действия ООО «Инструмент Саранский» являются недобросовестной конкуренцией, выразившейся в некорректном сравнении ООО «Инструмент Саранский» производимого или реализуемого им товара (центр вращения А-1-5Н) с товаром, производимым или реализуемым ООО «Доминик», и подпадают под понятие «недобросовестная конкуренция» согласно пункту 3 части 1 статьи 14 Закона «О защите конкуренции».

Комиссией Мордовского УФАС России установлено, что со стороны ООО «Инструмент Саранский» были совершены действия по добровольному устранению допущенного нарушения, а именно: с сайта ООО «Инструмент Саранский» (<http://www.sisaransk.ru/index.php?id=home>) из раздела «Анализ центров» (<http://www.sisaransk.ru/index.php?id=analiz>) была удалена информация (скриншоты Интернет-страниц от 16.10.2014 года), содержащая некорректное сравнение товара (центр вращения А-1-5Н), производимого или реализуемого ООО «Доминик», с товаром, производимым или реализуемым ООО «Инструмент Саранский».

Учитывая указанные обстоятельства, Комиссией Мордовского УФАС России было принято решение по делу №327:

1. Признать действия ООО «Инструмент Саранский», выразившиеся в некорректном сравнении товара (центр вращения А-1-5Н), производимого или реализуемого ООО «Доминик», с товаром, производимым или реализуемым ООО «Инструмент Саранский», размещенном в сети Интернет на сайте ООО «Инструмент Саранский» (<http://www.sisaransk.ru/index.php?id=home>) в разделе «Анализ центров» (<http://www.sisaransk.ru/index.php?id=analiz>), нарушением пункта 3 части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции».

2. На основании пункта 1 части 1 статьи 48 Федерального закона от 26.07.2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции» дело №327 прекратить в связи с добровольным устранением нарушения антимонопольного законодательства и его последствий лицом, совершившим такое нарушение.

3. Предписание не выдавать.

Ответственность за совершение действий, квалифицируемых как недобросовестная конкуренция, устанавливается статьей 14.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ).

В соответствии с частью 1 статьи 14.33 КоАП РФ недобросовестная конкуренция, если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния, за исключением случаев, предусмотренных статьей 14.3 настоящего Кодекса и частью 2 настоящей статьи, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двенадцати тысяч до двадцати тысяч рублей; на юридических лиц - от ста тысяч до пятисот тысяч рублей.

Частью 5 статьи 39 ФЗ «О защите конкуренции» установлено, что если в ходе рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства

антимонопольный орган выявит обстоятельства, свидетельствующие о наличии административного правонарушения, антимонопольный орган возбуждает дело об административном правонарушении в порядке, установленном законодательством Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ).

Согласно части 1.2 статьи 28.1 КоАП РФ поводом к возбуждению дела об административном правонарушении, предусмотренного статьей 14.33 настоящего Кодекса, является вступление в силу решения Комиссии антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

Решение по делу №327 вступило в силу 12.12.2014 года (дата изготовления решения Комиссии Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Мордовия по делу №327 в полном объеме).

Учитывая изложенное, в действиях ООО «Инструмент Саранский» присутствует событие административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.33 КоАП РФ.

В соответствии с частью 2 статьи 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Анализ материалов данного дела позволяет сделать вывод о том, что ООО «Инструмент Саранский» имело возможность для соблюдения требований антимонопольного законодательства. При этом объективные обстоятельства, делающие невозможным для ООО «Инструмент Саранский» выполнение требований части 1 статьи 14 ФЗ «О защите конкуренции», отсутствовали. Таким образом, ООО «Инструмент Саранский» является виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.33 КоАП РФ.

При рассмотрении данного административного дела установлены следующие обстоятельства, смягчающие административную ответственность в соответствии с частью 1 статьи 4.2 КоАП РФ:

- добровольное прекращение противоправного поведения лицом, совершившим административное правонарушение.

Обстоятельств, в соответствии со статьей 4.3 КоАП РФ отягчающих административную ответственность, не установлено.

В соответствии со статьей 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Согласно пункту 21 Постановления Пленума Верховного суда Российской

Федерации «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» от 24.03.2005 года №5, малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений; такие обстоятельства, как, например, имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, характеризующими малозначительность правонарушения, но в силу частей 2 и 3 статьи 4.1 КоАП РФ учитываются при назначении административного наказания.

Представителем ООО «Инструмент Саранский» в процессе рассмотрения дела №327 о нарушении антимонопольного законодательства была представлена информация, которая подтверждает, что ООО «Инструмент Саранский» удалило с сайта (<http://www.sisaransk.ru/index.php?id=home>) из раздела «Анализ центров» (<http://www.sisaransk.ru/index.php?id=analiz>) информацию, содержащую некорректное сравнение товара (центр вращения А-1-5Н), производимого или реализуемого ООО «Доминик», с товаром, производимым или реализуемым ООО «Инструмент Саранский». Таким образом, нарушение части 1 статьи 14 ФЗ «О защите конкуренции» ООО «Инструмент Саранский» длилось с 03 сентября 2014 года по 16 октября 2014 года и не повлекло негативных последствий для общественных правоотношений.

Пунктом 2 части 1.1 статьи 29.9 КоАП РФ установлено, что постановление о прекращении производства по делу об административном правонарушении выносится в случае объявления устного замечания в соответствии со статьей 2.9 настоящего Кодекса.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 2.9, 23.48, 29.9, 29.10, а также частью 1 статьи 14.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

ПОСТАНОВИЛА:

1. Производство по делу об административном правонарушении №67, возбужденного в отношении ООО «Инструмент Саранский» (430001, Республика Мордовия, г. Саранск, ул. Пролетарская, д. 130, офис 28; ОГРН 1081326001734, ИНН 1326206094, КПП 132601001) по части 1 статьи 14.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях прекратить в связи с малозначительностью совершенного административного правонарушения.

2. В соответствии со статьей 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях объявить ООО «Инструмент Саранский» за нарушение части 1 статьи 14.33 устное замечание.

В соответствии с пунктом 3 части 1 и частью 3 статьи 30.1 КоАП РФ, а также частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в районный суд по месту рассмотрения дела в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Заместитель руководителя

Управления

Е.П. Еркина

Постановление вступило в законную силу «__» _____ 2015 года.