

21 августа 2019 года

г.

Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Заргаров А.М. - вр.и.о. зам. руководителя Управления, председатель Комиссии;  
Студеникин Д.Е. - главный специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;  
Новосельцева А.В. - ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

в присутствии представителей:

от заказчика – ГКУ НСО «УКС»: <...> (по доверенности);

от уполномоченного органа – Министерства строительства Новосибирской области: <...> (по доверенности),

от подателя жалобы – ООО «УРАЛМЕТ»: <...> (по доверенности);

рассмотрев жалобу ООО «УРАЛМЕТ» на действия аукционной комиссии заказчика – ГКУ НСО «УКС» и уполномоченного органа – Министерства строительства Новосибирской области при проведении электронного аукциона № 0151200006019000265 на поставку технологического оборудования для оснащения пищеблока на объект «Детский сад по ул. Охотской в Заельцовском районе», начальная (максимальная) цена контракта 1 126 987 руб. 33 коп.,

#### УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «УРАЛМЕТ» с жалобой на действия аукционной комиссии заказчика – ГКУ НСО «УКС» и уполномоченного органа – Министерства строительства Новосибирской области при проведении электронного аукциона № 0151200006019000265 на поставку технологического оборудования для оснащения пищеблока на объект «Детский сад по ул. Охотской в Заельцовском районе».

Суть жалобы ООО «УРАЛМЕТ» заключается в следующем.

По результатам рассмотрения первых частей заявок в отношении заявки № 105612217 ООО «УРАЛМЕТ» аукционной комиссией было принято решение об отказе в допуске к участию в электронном аукционе. В обоснование принятого решения аукционная комиссия указала следующее: позиции «Плита электрическая», «Котел пищеварочный», «Сковорода электрическая», «Пароконвектомат», «Мукопросеиватель», «Универсальная кухонная машина», «Картофелечистка», «Овощерезка», «Хлеборезка» не содержат указания на товарные знаки.

ООО «УРАЛМЕТ» в жалобе указало, что в первой части заявки участника содержалась следующая информация о предлагаемом товаре:

1. Плита электрическая ПЭ69Ж.
2. Котел пищеварочный КЭ-60Ц.
3. Сковорода электрическая СЭЧ-0,25.
4. Пароконвектомат Рубикон АПК-10-1/1 бойлерный.
5. Тестомесильная машина МТМ-65МНА.
6. Мукопросеиватель «Каскад».
7. Универсальная кухонная машина УКМ-06.
8. Картофелечистка МОК-150У.
9. Овощерезка МПР-350М.
10. Хлебoreзка «Янычар» АХМ-300А.

Таким образом, по мнению подателя жалобы, ООО «УРАЛМЕТ» выполнило требования по указанию товарного знака, следовательно, аукционной комиссией было неправомерно принято решение о признании заявки № 105612217 ООО «УРАЛМЕТ» не соответствующей требованиям документации об электронном аукционе.

Министерство строительства Новосибирской области в возражениях на жалобу ООО «УРАЛМЕТ» сообщило следующее.

При проведении анализа функционирующего рынка аукционной комиссией не выявлено товаров «Плита электрическая», «Котел пищеварочный», «Сковорода электрическая», «Пароконвектомат», «Мукопросеиватель», «Универсальная кухонная машина», «Картофелечистка», «Овощерезка», «Хлебoreзка» без товарных знаков.

На основании изложенного, министерство строительства Новосибирской области полагает, что аукционной комиссией было правомерно принято решение о несоответствии заявки ООО «УРАЛМЕТ» требованиям документации об электронном аукционе.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

В соответствии с пп.б) п.2 ч.3 ст.66 Закона о контрактной системе первая часть заявки должна содержать конкретные показатели товара, соответствующие значениям, установленным в документации об электронном аукционе, и указание на товарный знак (при наличии).

Изучив представленную заказчиком первую часть заявки ООО «УРАЛМЕТ», Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что по позициям «Плита электрическая», «Котел пищеварочный», «Сковорода электрическая», «Пароконвектомат», «Мукопросеиватель», «Универсальная кухонная машина», «Картофелечистка», «Овощерезка», «Хлебoreзка» отсутствует указание на товарные знаки. При этом, ООО «УРАЛМЕТ» не было представлено доказательств,

подтверждающих отсутствие товарных знаков по указанным позициям, что не позволяет сделать вывод об отсутствии товарных знаков по данным позициям.

Таким образом, на основании вышеизложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что, так как заявка ООО «УРАЛМЕТ» не соответствует требованиям документации об электронном аукционе, аукционная комиссия приняла правомерное решение об отказе в допуске к участию в электронном аукционе заявке участника № 105612217.

При проведении на основании п. 1 ч. 15 ст. 99 Закона о контрактной системе внеплановой проверки данной закупки, в том числе, всей информации, размещенной в единой информационной системе в рамках данного электронного аукциона, а также действий аукционной комиссии при рассмотрении заявок, нарушения законодательства Российской Федерации о контрактной системе не выявлены.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15 ст.99 Закона о контрактной системе, Комиссия Новосибирского УФАС России

#### РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «УРАЛМЕТ» на действия аукционной комиссии заказчика – ГКУ НСО «УКС» и уполномоченного органа – Министерства строительства Новосибирской области при проведении электронного аукциона № 0151200006019000265 на поставку технологического оборудования для оснащения пищеблока на объект «Детский сад по ул. Охотской в Заельцовском районе» необоснованной.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.