

13 июля 2018 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

- зам. руководителя управления, председатель Комиссии;
- главный специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;
- специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии,

в присутствии представителей:

заказчика – Управления специальной связи и информации Федеральной службы охраны Российской Федерации в Сибирском федеральном округе –

подателя жалобы – ООО «Авангард-Лифт» -

рассмотрев жалобу ООО «Авангард-Лифт» на действия Управления специальной связи и информации Федеральной службы охраны Российской Федерации в Сибирском федеральном округе при проведении электронного аукциона №0151100002418000045 на выполнение работ по капитальному ремонту административно-производственного здания (замена пассажирского лифта), начальная (максимальная) цена контракта 2894520 руб.,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «Авангард-Лифт» с жалобой на действия Управления специальной связи и информации Федеральной службы охраны Российской Федерации в Сибирском федеральном округе при проведении электронного аукциона №0151100002418000045 на выполнение работ по капитальному ремонту административно-производственного здания (замена пассажирского лифта).

Суть жалобы ООО «Авангард-Лифт» сводится к следующему.

1. По мнению подателя жалобы, совокупности требований описания объекта закупки соответствуют только лифты производства фирмы «OTIS».

2. ООО «Авангард-Лифт» полагает, что в нарушение ФЗ №44-ФЗ в локальном сметном расчете указание на товарный знак (OTIS GeN2 Premier) не сопровождается словами «или эквивалент».

На основании изложенных доводов, податель жалобы просит выдать предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

На данную жалобу от заказчика поступили возражения следующего содержания.

По мнению заказчика, требованиям описания объекта закупки соответствуют как минимум три модели лифтов разных производителей. Требования п.1 ч.1 ст.33 ФЗ №44-ФЗ о сопровождении указания на товарный знак словами «или эквивалент» распространяются на описание объекта закупки, а не на обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

На основании вышеизложенного, заказчик просит признать данную жалобу не обоснованной.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

1. Согласно протоколу [рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 12.07.2018г. №0151100002418000045-1](#) на участие в данном аукционе подано 4 заявки. Участниками закупки были предложены следующие товары: лифт OTIS GeN2 Premier, лифт ЛП-100-010-СК, производство ООО «СП Стальной канат», страна происхождения Российская Федерация, лифт 1011С.00.00.000П, производство Российская Федерация и лифт SRH (Китай). Все заявки допущены до участия в аукционе.

Таким образом, довод жалобы о том, что совокупности требований описания объекта закупки соответствуют только лифты производства фирмы «OTIS» не нашел своего подтверждения.

2. Согласно требованиям п.1 ч.1 ст.33 ФЗ №44-ФЗ допускается использование в описании объекта закупки указания на товарный знак при условии сопровождения такого указания словами "или эквивалент" либо при условии несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, либо при условии закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в

соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

Описание объекта закупки аукционной документации не содержит указаний на товарные знаки.

Указание в локальном сметном расчете товарного знака и модели конкретного производителя лифта (OTIS GeN2 Premier) не является нарушением ФЗ №44-ФЗ, т.к. в соответствии с требованиями законодательства РФ о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг указанный локальный сметный расчет должен быть размещен в ЕИС в полном объеме, локальный сметный расчет является обоснованием начальной максимальной ценой контракта, требования п.1 ч.1 ст.33 ФЗ №44-ФЗ о сопровождении словами «или эквивалент» указания на товарный знак распространяются на описание объекта закупки, а не на обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

Таким образом, данный довод жалобы не обоснован.

При проведении на основании п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ внеплановой проверки данной закупки, в том числе всей информации, размещенной в единой информационной системе в рамках данного электронного аукциона, а также действий аукционной комиссии при рассмотрении первых и вторых частей аукционных заявок, нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок не выявлено.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Авангард-Лифт» на действия Управления специальной связи и информации Федеральной службы охраны Российской Федерации в Сибирском федеральном округе при проведении электронного аукциона №0151100002418000045 на выполнение работ по капитальному ремонту административно-производственного здания (замена пассажирского лифта) необоснованной.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.