

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания

по делу № 127-04-1/2018-А

об административном правонарушении

г. Рязань

Резолютивная часть постановления оглашена 30 марта 2018 года.

В полном объеме постановление изготовлено 02 апреля 2018 года.

Руководитель Управления Федеральной антимонопольной службы по Рязанской области <...>, рассмотрев протокол и материалы дела **№127-04-1/2017-А** об административном правонарушении, возбужденного в отношении ООО «ВЕДМЕД Эксперт» (ул. Ким, д. 2-а, г. Кимовск, Кимовский район, Тульская область, 301720, ИНН 7115500845, ОГРН 1107154014626 КПП 711501001), законного представителя - директора <...>., по признакам нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в заключении соглашения с хозяйствующими субъектами-конкурентами, реализация которого привела к поддержанию цен на торгах, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 14.32 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации (далее – КоАП).

УСТАНОВИЛ:

Согласно протоколу №127-04-1/2018-А об административном правонарушении от 16.03.2018 ООО «ВЕДМЕД Эксперт» вменяется совершение административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 14.32 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации, а именно: заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения, если такое соглашение приводит или может привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах, либо заключение недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения между организаторами торгов и (или) заказчиками с участниками этих торгов, если такое соглашение имеет своей целью либо приводит или может привести к ограничению конкуренции и (или) созданию преимущественных условий для каких-либо участников).

В соответствии с частью 1 статьи 39 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции) антимонопольной орган в пределах своих полномочий возбуждает и рассматривает дела о нарушении антимонопольного законодательства,

принимает по результатам их рассмотрения решения и выдает предписания.

За нарушение антимонопольного законодательства коммерческие организации и их должностные лица несут ответственность, предусмотренную законодательством Российской Федерации (статья 37 Закона о защите конкуренции).

Согласно части 1 статьи 23.48 КоАП РФ федеральный антимонопольный орган, его территориальные органы рассматривают дела об административных правонарушениях, в том числе предусмотренных ст.14.31-14.33 КоАП РФ. Рассматривать дела об административных правонарушениях по указанным статьям вправе руководители территориальных органов федерального антимонопольного органа, их заместители (пункт 2 части 2 статьи 23.48 КоАП РФ).

В силу части 1.2 статьи 28.1 КоАП РФ поводом к возбуждению дел об административных правонарушениях, предусмотренных [ст. 14.9](#), [14.31](#), [14.31.1](#) - [14.33](#) КоАП РФ, является принятие комиссией антимонопольного органа решения, которым установлен факт нарушения антимонопольного [законодательства](#) Российской Федерации.

Комиссией Управления Федеральной антимонопольной службы по Рязанской области 17.11.2017 по делу № 242-04-1/2017 принято решение, согласно которому ООО «ВЕДМЕД Эксперт» (ул. Ким, д. 2-а, г. Кимовск, Кимовский район, Тульская область, 301720), ООО «Добрый Доктор» (ул. Попова, д. 19/43, г. Рязань, 390027, ИНН 6230076823), ООО «Хозрасчетная поликлиника» (ул. Семена Середы, дом 29, г. Рязань, 390005, ИНН 6234049443), ООО «МедКом» (ул. Пожалостина, д. 46, г. Рязань, 390000, ИНН 6234091318), ООО «МЕДСИ+» (ул. Островского, д. 50, г. Рязань, 390026, ИНН 6234126232), ООО Медицинский центр «МЕДЭКСПРЕСС» (ул. Никулина, д. 41, г. Рязань, 390029), ООО «Лекарь» (ул. Южный промузел, д. 8, г. Рязань, 390003, ИНН 6231056869) признаны нарушившими пункт 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» при заключении и реализации картеля, направленного на поддержание цен на торгах (далее – Закон о защите конкуренции).

Данный вывод сделан Комиссией на основании следующего.

В адрес Рязанского УФАС России поступило заявление ООО «Медицинский центр «Медэкспресс», указывающее на наличие признаков нарушения антимонопольного законодательства в части сговора участников торгов (электронных аукционов, запросов котировок), а также координирования Обществом с ограниченной ответственностью «Добрый Доктор» экономической деятельности организаций, оказывающих частные медицинские услуги на территории г. Рязани и Рязанской области.

08.02.2017 Приказом Рязанского УФАС России возбуждено дело №40-04-1/2017 о нарушении антимонопольного законодательства (№16).

В ходе рассмотрения названного дела установлено, что признаки нарушения пунктов 1, 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» имеются и в действиях ООО «ВЕДМЕД Эксперт».

12.04.2017 приказом Рязанского УФАС России (№60) возбуждено дело №160-4-1/2017 в отношении ООО «ВЕДМЕД Эксперт» по признакам нарушения пунктов 1, 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции».

В соответствии с частью 1 статьи 47.1 Закона о защите конкуренции комиссия определила объединить дела № 40-04-1/2017 и № 160-04-1/2017 в одно производство, присвоив ему № 242-04-1/2017.

В ходе рассмотрения дела №242-04-1/2017 установлено следующее.

В июле 2015 года ООО «Добрый Доктор», ООО «ВЕДМЕД Эксперт», ООО «Хозрасчетная поликлиника», ООО «МедКом», ООО «МЕДСИ+», ООО «Лекарь» и ООО «Медицинский центр «Медэкспресс» по адресу: г. Рязань, ул. Павлова, дом 12 было заключено соглашение со следующими условиями.

Лица, участвующие в соглашении, определили модель поведения при участии в электронных торгах, предметом которых является оказание медицинских услуг.

1. Перед проведением торгов на электронную почту указанных лиц будет приходить сообщение о том, какой участник соглашения становится победителем, то есть определялась очередность лиц – победителей торгов.
2. Лица, принявшие участие в торгах, делают по одному шагу (как исключение, допускается сделать несколько шагов).
3. Последний делает шаг тот участник закупки, кто заранее определен победителем.

После этого участникам запрещается делать ценовые предложения.

В дальнейшем участники соглашения координировали свою деятельность.

С ноября 2016 года ООО «Медицинский центр «Медэкспресс»» перестало быть участником соглашения.

Факт заключения и реализации соглашения подтверждается следующими доказательствами:

1. Генеральный директор ООО «Медицинский центр «Медэкспресс»» <...> на заседаниях комиссии антимонопольного органа пояснила, что в мае 2015 года на территории ООО «Медицинский центр «Медэкспресс» произошла встреча между директором ООО «Медицинский центр «Медэкспресс» и <...>, являющимся учредителем ООО «Добрый Доктор».

Учредителем ООО «Добрый Доктор» предлагалось установление одинаковых цен на медицинские услуги. В ответ был получен отказ.

В начале июля 2015 года поступил звонок секретаря ООО «Добрый Доктор», которым <...> приглашалась на совещание, которое должно было состояться по адресу: г. Рязань, ул. Павлова, д. 12 (юридический адрес ООО «Лекарь»). В назначенное время она прибыла на совещание по указанному адресу. Также на данном совещании присутствовали представители ООО «Добрый Доктор» (<...>., <...>). ООО «ВЕДМЕД Эксперт» (<...>), ООО «Хозрасчетная поликлиника» (<...>.), ООО «МедКом», ООО «МЕДСИ+» (<...>., <...>.), ООО «Лекарь» (<...>).

Совещание вели учредители ООО «Добрый Доктор» <...> <...>. Последними была предложена следующая модель поведения участников на торгах: осуществляется вход на электронную торговую площадку, участники делают по одному шагу, последний делает шаг тот, кто определен победителем в порядке очередности, установленной ООО «Добрый Доктор». Также на совещании обсуждалось установление одинаковых цен на медицинские услуги.

Первое письмо от ООО «Добрый Доктор» получено 14.07.2015 (15:05), которым ООО «Добрый Доктор» информировало участников совещания о том, что с 01.08.2015 в медицинском центре ООО «Добрый Доктор» будут действовать новые цены на медицинские услуги с указанием наименования услуги и цены за услугу.

2. <...> (единственный учредитель ООО «Медицинский центр «Медэкспресс»» с долей 100% до 10.10.2016) на заседаниях комиссии антимонопольного органа пояснила, что в начале июля 2015 года от секретаря ООО «Добрый доктор» поступило предложение о проведении общего собрания со всеми представителями медицинских центров, оказывающими платные услуги. В июле 2015 года по адресу: г. Рязань, ул. Павлова, 12, состоялось совещание. На совещании присутствовали представители ООО «Добрый Доктор», ООО «ВЕДМЕД Эксперт», ООО «Лекарь», ООО «МедКом», «Хозрасчетная поликлиника», «МЕДСИ+», медицинский центр «Медэкспресс» - всего 7 участников. Несмотря на то, что совещание проводилось на территории ООО «Лекарь», собрание вел <...>, являющийся учредителем ООО «Добрый Доктор». Он предложил использовать общие цены на медицинские услуги, особое внимание обратил на то, что общие цены должны быть на электронных торгах. Он рассказал, как это можно делать во время тендеров: осуществляется выход на площадку, каждым участником делается по одному шагу, последний делает шаг тот, кто будет определен победителем в порядке очередности, установленной ООО «Добрый Доктор».

На совещании предложено сообщить электронные адреса для координации

деятельности.

<...> указала, что 27.07.2015 (в 15:05) ею получено письмо по электронной почте с электронного адреса mail@doctor-rzn.ru, в котором ООО «Добрый доктор» информировало участников совещания о своих ценах на медицинские услуги.

27.07.2015 (в 15:09) с того же адреса поступило письмо, указывающее на последовательность действий участников совещания при участии на аукционе железнодорожного техникума г. Рязани.

3. С июля 2015 года указанные общества приняли участие в не менее 30 аукционах, в которых реализована модель поведения, предусмотренная условиями заключенного соглашения (извещения №№0159200001215000806, 0159200001515000051, 0159200000815000031, 0859300019615000024, 0159300014015000143, 0359100001815000048, 0359200012515000012, 0359200000715000121, 31502831816, 0359300008715000044, 0359200020315000034, 0359200021616000003, 0359100008216000022, 0359300007216000013, 0359100008216000035, 31603336898, 0859200001116000468, 08592000011160000731, 0859200001116000764, 0859200001116001774, 0859200001116001779, 0159300034816000104, 0859200001116002814, 0859200001116002846, 0859200001116003762, 0859200001116003971, 0859200001116004726, 08592000011160004732, 0359300029115000029, 0859200001116001850, 0859200001116002391, 0859200001116003111).

Так, к доказательствам реализации указанного соглашения Ответчиком могут быть отнесены следующие приведенные торги:

1. 30.09.2015 в 16:41 с электронного адреса ООО «Добрый Доктор» mail@doctor-rzn.ru поступило письмо следующего содержания:

«Уважаемые коллеги!

На совместном совещании присутствовали следующие медицинские организации под номерами:

- 1) Ведмедэксперт
- 2) Добрый Доктор
- 3) Лекарь
- 4) Медком
- 5) Медси+
- 6) Медэкспересс
- 7) Хозрасчетная поликлиника

09.10.2015 в 10:25 состоится аукцион № закупки 0159200001515000051! Прошу обратить внимание на участника под №7! (ООО «Хозрасчетная поликлиника»)

12.10.2015 в 12:35 состоится аукцион № закупки 0159200000815000031! Прошу обратить внимание на участника под №1!» (ООО «ВЕДМЕД Эксперт»)

1) 28.09.2015 11:11 опубликовано извещение о проведении электронного аукциона №0159200001515000051.

Заказчик – Министерство образования Рязанской области.

Наименование объекта закупки – оказание услуг по проведению диспансеризации государственных гражданских служащих министерства образования Рязанской области.

Начальная максимальная цена контракта – 120 000,00 руб.

По результатам проведения аукциона победителем стало ООО «Хозрасчетная поликлиника»:

№ заявки	Наименование участника	Предложение о цене контракта	Процент снижения	Дата и время поступления предложения
4	ООО «Хозрасчетная поликлиника»	117 600,00	2,00	09.10.2015 10:40:47
3	ООО «Лекарь»	118 200,00	1,50	09.10.2015 10:33:47
2	ООО «Добрый Доктор»	119400,00	0,5	09.10.2015 10:26:31

Таким образом, победителем стало то лицо, которое было указано в письме от 30.09.2015.

Из приведенных сведений усматривается, что выработанная на совещаниях стратегия выполняется: победитель заранее определен, остальные участники аукциона (ООО «Хозрасчетная поликлиника», ООО «Лекарь» и ООО «Добрый Доктор») сделали по одному шагу.

2) 29.09.2015 09:58 опубликовано извещение о проведении электронного аукциона №0159200000815000031.

Заказчик – Министерство экономического развития и торговли Рязанской области.

Наименование объекта закупки – оказание услуг по диспансеризации государственных гражданских служащих министерства.

Начальная максимальная цена контракта – 121 428,33 руб.

По результатам проведения аукциона победителем стало ООО «ВЕДМЕД Эксперт»:

№ заявки	Наименование участника	Предложение о цене контракта	Процент снижения	Дата и время поступления предложения
4	ООО «ВЕДМЕД Эксперт»	118 838,10	2,13	12.10.2015 12:40:37
3	ООО «Лекарь»	119 445,24	1,63	12.10.2015 12:40:29
2	ООО «Добрый Доктор»	120 821,19	0,5	12.10.2015 12:35:31

Из приведенных сведений усматривается, что выработанная на совещаниях стратегия выполняется: победитель заранее определен, остальные участники аукциона (ООО «ВЕДМЕД Эксперт», ООО «Лекарь» и ООО «Добрый Доктор») сделали по одному шагу.

II. 27.07.2015 в 15:09 с электронного адреса ООО «Добрый Доктор» mail@doctor-rzn.ru поступило письмо следующего содержания:

«Добрый день! 03.08.2015 состоится аукцион Железнодорожный техникум г. Рязани, на основании последовательности организаций, которую я высылал ранее, буду сопоставлены и его результаты, все остальные делают один шаг» (стилистика и орфография соблюдены). (ООО «ВЕДМЕД Эксперт»)

3) 24.07.2015 было опубликовано извещение №0359200012515000012.

Заказчик - ОГБОУ СПО «Железнодорожный техникум г. Рязани».

Наименование объекта закупки – оказание услуг по проведению периодического медицинского осмотра.

Начальная максимальная цена контракта – 188 910,66 руб.

По результатам проведения аукциона победителем стало ООО «ВЕДМЕД Эксперт».

№ заявки	Наименование участника	Предложение о цене контракта	Процент снижения	Дата и время поступления предложения
4	ООО «ВЕДМЕД Эксперт»	174 655,45	7,55	07.08.2015 13:21:27
7	ООО «Хозрасчетная поликлиника»	175 600,00	7,05	07.08.2015 13:20:13
6	ООО «МЕДСИ+»	182 298,81	3,50	07.08.2015 13:17:38
5	ООО «МедКом»	183 243,36	3,00	07.08.2015 13:17:23
	ООО «Лобный			07.08.2015

3	ООО «Доктор»	185 132,46	2,00	07.08.2015 13:16:39
8	ООО «Лекарь»	187 021,56	1,00	07.08.2015 13:15:42

Победителем стало то лицо, которое указано в письме от 27.07.2015 (15:09) - ООО «ВЕДМЕД Эксперт».

Из приведенных сведений усматривается, что первоначально выработанная на совещаниях договоренность выполняется: победитель заранее определен, остальные участники аукциона (ООО «Лекарь», ООО «Добрый Доктор», ООО «МедКом», ООО «МЕДСИ+», ООО «Хозрасчетная поликлиника») сделали по одному шагу.

По результатам проведенного анализа информации и документов, комиссия приходит к следующим выводам.

В соответствии с пунктом 2 статьи 8 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее - **Закон о контрактной системе**) конкуренция при осуществлении закупок должна быть основана на соблюдении принципа добросовестной ценовой и неценовой конкуренции между участниками закупок в целях выявления лучших условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг. Запрещается совершение заказчиками, специализированными организациями, их должностными лицами, комиссиями по осуществлению закупок, членами таких комиссий, участниками закупок любых действий, которые противоречат требованиям настоящего Федерального закона, в том числе приводят к ограничению конкуренции, в частности к необоснованному ограничению числа участников закупок.

Так, согласно части 4 статьи 68 **Закона о контрактной системе** электронный аукцион проводится путем снижения начальной (максимальной) цены контракта, указанной в извещении о проведении такого аукциона, в порядке, установленном настоящей статьей.

Величина снижения начальной (максимальной) цены контракта (далее - "шаг аукциона") составляет от 0,5 процента до пяти процентов начальной (максимальной) цены контракта.

При проведении электронного аукциона его участники подают предложения о цене контракта, предусматривающие снижение текущего минимального предложения о цене контракта на величину в пределах "шага аукциона".

При проведении электронного аукциона устанавливается время приема предложений участников такого аукциона о цене контракта, составляющее десять минут от начала проведения такого аукциона до истечения срока подачи предложений о цене контракта, а также десять минут после поступления последнего предложения о цене контракта. Время, оставшееся

до истечения срока подачи предложений о цене контракта, обновляется автоматически, с помощью программных и технических средств, обеспечивающих проведение такого аукциона, после снижения начальной (максимальной) цены контракта или поступления последнего предложения о цене контракта. Если в течение указанного времени ни одного предложения о более низкой цене контракта не поступило, такой аукцион автоматически, с помощью программных и технических средств, обеспечивающих его проведение, завершается (часть 11 статьи 68 Закона о контрактной системе).

Участник электронного аукциона, который предложил наиболее низкую цену контракта и заявка на участие в таком аукционе которого соответствует требованиям, установленным документацией о нем, признается победителем такого аукциона.

Поскольку цена на исполнение контракта в начале аукциона составляет максимально возможную, задача торгов – снизить цену с целью предложения более выгодных условий заказчику и экономии государственных (муниципальных) средств.

Таким образом, проведение торгов позволяет достигать экономии и улучшения качества исполнения государственных и муниципальных контрактов только в том случае, если хозяйствующие субъекты конкурируют между собой. Сговор мешает экономии бюджетных средств при выполнении работ, оплате товаров и услуг для государственных и муниципальных нужд, препятствует развитию конкуренции.

В соответствии с пунктом 7 статьи 4 Закона о защите конкуренции конкуренция - соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

Пунктом 17 той же статьи того же Закона сформулированы признаки ограничения конкуренции: сокращение числа хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, на товарном рынке, рост или снижение цены товара, не связанные с соответствующими изменениями иных общих условий обращения товара на товарном рынке, отказ хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, от самостоятельных действий на товарном рынке, определение общих условий обращения товара на товарном рынке соглашением между хозяйствующими субъектами или в соответствии с обязательными для исполнения ими указаниями иного лица либо в результате согласования хозяйствующими субъектами, не входящими в одну группу лиц, своих действий на товарном рынке, иные обстоятельства, создающие возможность для хозяйствующего субъекта или нескольких хозяйствующих субъектов в одностороннем порядке воздействовать на общие условия

обращения товара на товарном рынке, а также установление органами государственной власти, органами местного самоуправления, организациями, участвующими в предоставлении государственных или муниципальных услуг, при участии в предоставлении таких услуг требований к товарам или к хозяйствующим субъектам, не предусмотренных законодательством Российской Федерации.

Из вышеизложенного следует, что хозяйствующие субъекты-конкуренты обязаны вести самостоятельную и независимую борьбу за потребителя поставляемых ими товаров.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, или между хозяйствующими субъектами, осуществляющими приобретение товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

Таким образом, Закон о защите конкуренции устанавливает безусловный запрет в отношении наиболее опасных для конкуренции интересов участников товарного рынка соглашений, предусмотренных частью 1 статьи 11 названного закона.

ООО «Добрый Доктор», ООО «Хозрасчетная поликлиника», ООО «МЕДСИ+», ООО «МедКом», ООО «Лекарь», ООО «ВЕДМЕД Эксперт» и ООО «Медицинский центр «Медэкспресс» являются субъектами-конкурентами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке. И каждый из них должен быть заинтересован в победе при участии в торгах с целью в дальнейшем получить прибыль.

Вопреки указанным требованиям хозяйствующие субъекты (ООО «Добрый Доктор», ООО «Хозрасчетная поликлиника», ООО «МЕДСИ+», ООО «МедКом», ООО «Лекарь», ООО «ВЕДМЕД Эксперт» и ООО «Медицинский центр «Медэкспресс») заключили антиконкурентное соглашение, тем самым допустив нарушение пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

Перечень установленных аукционов, где имеет место сговор участников, приведены в данном решении. Само по себе участие ответчиков в других аукционах, где ими по различным причинам использовалась корректная модель поведения, не свидетельствует об отсутствии нарушения антимонопольного законодательства.

Комиссия проанализировала пояснения всех лиц, участвующих в рассмотрении дела и приходит к выводу, что пояснения <...> и <...> правдивы и в их достоверности у комиссии не возникает сомнений.

Кроме того, обстоятельства, о которых сообщают <...> и <...> подтверждены иными доказательствами: извещениями о проведении аукционов №№0159200001215000806, 0159200001515000051, 0159200000815000031, 0859300019615000024, 0159300014015000143, 0359100001815000048, 0359200012515000012, 0359200000715000121, 31502831816, 0359300008715000044, 0359200020315000034, 0359200021616000003, 0359100008216000022, 0359300007216000013, 0359100008216000035, 31603336898, 0859200001116000468, 08592000011160000731, 0859200001116000764, 0859200001116001774, 0859200001116001779, 0159300034816000104, 0859200001116002814, 0859200001116002846, 0859200001116003762, 0859200001116003971, 0859200001116004726, 08592000011160004732, 0359300029115000029, 0859200001116001850, 0859200001116002391, 0859200001116003111), действиями ответчиков при их проведении, результатами аукционов. Более подробно данные доказательства приведены выше.

В соответствии с частью 18 статьи 4 Закона о защите конкуренции соглашение — договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

Само по себе отсутствие письменного соглашения между участниками антимонопольный орган не располагает. В данном случае комиссия приходит к выводу о наличии договоренности в устной форме. Соглашение, достигнутое в устной форме, не может быть и не должно быть документально подтверждено. Свидетельствовать о наличии устного соглашения может определенная модель поведения его участников.

Согласно статьям 25, 45 Закона о защите конкуренции в качестве доказательств при рассмотрении дел о нарушении антимонопольного законодательства антимонопольным органом рассматриваются документы, сведения, объяснения, информация в письменной и устной форме, включая служебную переписку в электронном виде.

Согласно части 3 статьи 45.1 Закона о защите конкуренции в качестве доказательств по делу о нарушении антимонопольного законодательства допускаются письменные доказательства и вещественные доказательства, пояснения лиц, участвующих в деле, пояснения лиц, располагающих сведениями о рассматриваемых комиссией обстоятельствах, заключения экспертов, аудио- и видеозаписи, иные документы и материалы.

Достаточность доказательств в каждом конкретном случае должна определяться индивидуально на основе оценки всей совокупности факторов. Доказывание наличия и фактической реализации антиконкурентного соглашения между хозяйствующими субъектами осуществляется на основании всестороннего изучения и оценки всех обстоятельств дела, а также всей совокупности доказательств, в том числе фактов встреч конкурентов, переписки, результатов проверок, анализа поведения обществ

в рамках предпринимательской деятельности, с учетом принципов разумности и обоснованности.

Согласно статье 2 Гражданского кодекса Российской Федерации предпринимательской является самостоятельная, осуществляемая на свой риск деятельность, направленная на систематическое получение прибыли от пользования имуществом, продажи товаров, выполнения работ или оказания услуг лицами, зарегистрированными в этом качестве в установленном законом порядке.

Подача заявки на участие в торгах является юридически значимым действием, осуществляемым участником закупки. Добросовестный участник должен уделять повышенное внимание содержанию подаваемой заявки и документации и руководствоваться Законом о контрактной системе.

По итогам рассмотрения итогов вышеуказанных торгов комиссия пришла к выводу, что участники, принимая участие в тех или иных торгах, реализовывали единую стратегию, предусмотренную заключенным антиконкурентным соглашением. Предварительная согласованность поведения каждого из участников торгов, обусловленная заключением соглашения, позволила участникам торгов реализовывать стратегию поведения на торгах, которая в условиях неопределенности (отсутствия сговора) была бы заведомо проигрышной.

Результаты торгов по извещениям №№0159200001215000806, 0159200001515000051, 0159200000815000031, 0859300019615000024, 0159300014015000143, 0359100001815000048, 0359200012515000012, 0359200000715000121, 31502831816, 0359300008715000044, 0359200020315000034, 0359200021616000003, 0359100008216000022, 0359300007216000013, 0359100008216000035, 31603336898, 0859200001116000468, 08592000011160000731, 0859200001116000764, 0859200001116001774, 0859200001116001779, 0159300034816000104, 0859200001116002814, 0859200001116002846, 0859200001116003762, 0859200001116003971, 0859200001116004726, 08592000011160004732, 0359300029115000029, 0859200001116001850, 0859200001116002391, 0859200001116003111) также свидетельствуют о наличии у участников торгов единой стратегии поведения, поскольку приведенные результаты торгов были бы невозможны без полной информированности каждого участника торгов о поведении и намерениях всех участников торгов и не могло иметь место ни при каких иных обстоятельствах, кроме как наличии незаконного ограничивающего соглашения между участниками торгов.

Такое поведение хозяйствующих субъектов-конкурентов, а именно ООО «Добрый Доктор», ООО «Хозрасчетная поликлиника», ООО «МЕДСИ+», ООО «МедКом», ООО «Лекарь», ООО «ВЕДМЕД Эксперт» и ООО «Медицинский центр «Медэкспресс» позволяло указанным лицам выигрывать торги, как правило, с незначительным снижением цены контракта; их действия

направлены не на обеспечение конкуренции, не на осуществление наилучшего предложения в условиях конкурентной борьбы, а на достижение победы одного из участников соглашения с наименьшим снижением цены контракта.

Таким образом, комиссия квалифицировала действия ООО «Добрый Доктор», ООО «Хозрасчетная поликлиника», ООО «МЕДСИ+», ООО «МедКом», ООО «Лекарь», ООО «ВЕДМЕД Эксперт» и ООО «Медицинский центр «Медэкспресс» нарушающими пункт 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

Должностное лицо, рассматривающее административное дело, согласно с выводами, изложенными в решении по делу №242-04-1/2017 от 17.11.2017.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

Таким образом, действия ООО «ВЕДМЕД Эксперт», выразившиеся в заключении соглашения с поименованными выше хозяйствующими субъектами, реализация которого привела к поддержанию цен на торгах, вступают в противоречие с требованиями пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

За нарушение антимонопольного законодательства коммерческие организации и их должностные лица несут ответственность, предусмотренную законодательством Российской Федерации (ст.37 Закона о защите конкуренции).

Нарушение пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции предусматривает ответственность для хозяйствующих субъектов в соответствии с частью 2 статьи 14.32 КоАП РФ.

Таким образом, действия ООО «ВЕДМЕД Эксперт», выразившихся в заключении соглашения с поименованными выше хозяйствующими субъектами, реализация которого привела к поддержанию цен на торгах, признаны нарушением пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, административная ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 14.32 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации (далее - КоАП РФ).

Согласно части 1 статьи 2.1 Кодекса административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое данным Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях

установлена административная ответственность.

Часть 2 указанной правовой нормы предусматривает, что юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Анализируя имеющиеся в материалах дела об административном правонарушении документы, материалы, должностное лицо, рассматривающее настоящее дело, приходит к выводу о том, что ООО «ВЕДМЕД Эксперт» имело возможность соблюдения требований действующего законодательства, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению (часть 2 статьи 2.1 КоАП РФ).

Проверяя соблюдение процессуальных прав лица, в отношении которого осуществляется производство по делу об административном правонарушении, должностное лицо, рассматривающее дело, приходит к выводу о том, что протокол об административном правонарушении и иные документы составлены в соответствии с процессуальными требованиями Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях; срок давности привлечения лица к административной ответственности не истек. Других обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении, также не установлено.

В соответствии с частью 2 статьи 14.32 КоАП РФ административный штраф для юридических лиц составляет от одной десятой до одной второй начальной стоимости предмета торгов, но не более одной двадцатой пятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей.

Порядок расчета административного штрафа предусмотрен Примечанием к статье 14.31 КоАП РФ.

При расчете штрафоблагаемой базы принимается во внимание два аукциона, в которых ООО «ВЕДМЕД Эксперт» приняло участие.

Номер извещения	НМЦК, руб.	Период проведения
№0159200000815000031	122 428,33	29.09.2015 – 31.12.2015
№0359200012515000012	188 910,66	24.07.2015 – 30.09.2015
Итого:	311 338,99	

В соответствии с частью 2 статьи 14.32 КоАП РФ определяются интервальные

значения штрафа, подлежащего наложению на ООО «ВЕДМЕД Эксперт» (от одной десятой до одной второй начальной стоимости предмета торгов):

<...>

<...>

В рассматриваемом случае обстоятельств, смягчающих и (или) отягчающих ответственность, не выявлено.

Следовательно, штрафоблагаемая база составляет:

<...>

В соответствии с частью 2 статьи 14.32 КоАП РФ административный штраф для юридических лиц составляет не более одной двадцатой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и **не менее ста тысяч рублей**.

Таким образом, административный штраф, подлежащий наложению, назначается в размере 100 000 (сто тысяч) рублей (в минимально возможном размере).

Время совершения административного правонарушения – с июля 2015 года по 17.11.2017.

Место совершения административного правонарушения – г. Рязань.

В соответствии с частью 3 статьи 4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания юридическому лицу учитывается характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Согласно разъяснениям Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в пункте 18 Постановления Пленума от 02.06.2004 N 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» при квалификации правонарушения в качестве малозначительного необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, свидетельствующими о малозначительности правонарушения. Данные обстоятельства в силу частей 2 и 3 статьи 4.1 КоАП РФ учитываются при назначении административного наказания.

Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

Квалификация правонарушения как малозначительное может иметь место только в исключительных случаях и производится с учетом положений пункта 18 указанного постановления применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния.

Поскольку совершенное обществом правонарушение несет существенную угрозу охраняемым общественным отношениям в сфере антимонопольного регулирования, препятствует развитию конкуренции, оно не может быть признано малозначительным.

С учетом фактических обстоятельств дела, характера совершенного обществом деяния, а также доказательств пренебрежительного отношения общества к исполнению своих публично-правовых обязанностей и к формальным требованиям публичного права, считаю, что правонарушение, совершенное ООО «ВЕДМЕД Эксперт» не может быть признано малозначительным. Таким образом, основания для освобождения ООО «ВЕДМЕД Эксперт» от административной ответственности согласно статье 2.9 КоАП РФ отсутствуют.

На основании изложенного за нарушение пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 14.32 КоАП РФ, полагаю возможным наложить на ООО «ВЕДМЕД Эксперт» административный штраф в размере 100 000 рублей (сто тысяч рублей).

Учитывая характер и конкретные обстоятельства совершенного административного правонарушения, руководствуясь ст. 1.7, ст. 3.1, ст. 4.1, ст. 23.48, ст. 26.11, ч. 1 ст. 29.9, ст. 29.10 КоАП РФ, должностное лицо Рязанского УФАС России,

ПОСТАНОВИЛ:

Признать Общество с ограниченной ответственностью «ВЕДМЕД Эксперт» (ул. Ким, д. 2-а, г. Кимовск, Кимовский район, Тульская область, 301720, ИНН 7115500845, ОГРН 1107154014626, КПП 711501001) виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить данному лицу административное наказание в виде административного штрафа в размере **100 000** (сто тысяч) рублей.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления в законную силу, либо со дня истечения срока отсрочки и срока рассрочки, предусмотренных

статьей 31.5 КоАП РФ.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Размер штрафа, подлежащий зачислению, должен быть внесен на р/счет УФК по Рязанской области №4010181040000001008 в ГРКЦ ГУ Банка России по Рязанской области, г. Рязань, БИК 046126001.

Получатель платежа: УФК по Рязанской области (Рязанское УФАС России л/с 04591312100), ИНН 6231010720, КПП 623401001, ОКТМО 61701000.

Назначение платежа:

Код БК 161 1 16 02010 01 6000 140,

УИН 16174040200001157671 (назначение платежа - за нарушение антимонопольного законодательства в сфере конкуренции на товарных рынках), денежное взыскание (штраф) за нарушение антимонопольного законодательства по постановлению Рязанского УФАС России №127-04-1/2018-А от 02.04.2018.

Обращаем Ваше внимание на необходимость строго придерживаться при оформлении платежных документов требований приказа Минфина РФ от 24.11.2004 №106н «Об утверждении правил указания информации на полях расчетных документов на перечисление налогов, сборов и иных платежей в бюджетную систему Российской Федерации».

Копию документа, подтверждающего уплату административного штрафа, лицо, привлеченное к административной ответственности, направляет должностному лицу, вынесшему постановление, по факсу (4912) 27-44-95 (или 21-65-31).

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа, но не менее одной тысячи рублей.

В соответствии с пунктом 3 части 1 и частью 3 статьи 30.1 КоАП РФ, а также частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу или в арбитражный суд в течение 10 суток (дней) со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Руководитель <...>