

1. ООО «Селз-Инжиниринг- Краснодар»

214006, г. Смоленск, ул. Губенко, д. 46

2. ОАО «РЖД»

129090, Москва, ул. Н. Басманная, д. 2

РЕШЕНИЕ

по делу №1-00-751/77-15 о нарушении
процедуры торгов и порядка заключения договоров

18.05.2015 Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

рассмотрев жалобу ООО «Селз-Инжиниринг-Краснодар» на действия заказчика — ОАО «РЖД» при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения договора на поставку насосного оборудования для нужд ОАО «РЖД» в 2015 году - марте 2016 года (реестровый № 31502201545),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба ООО «Селз-Инжиниринг-Краснодар» (далее — Заявитель) на действия заказчика — ОАО «РЖД» (далее –

Заказчик) при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения договора на поставку насосного оборудования для нужд ОАО «РЖД» в 2015 году - марте 2016 года (реестровый № 31502201545) (далее — Аукцион).

По мнению Заявителя, нарушение со стороны Заказчика выразилось в неправомерном отклонении заявки Заявителя от участия в Аукционе.

В соответствии с частью 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 1 статьи 2 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

В соответствии с частью 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

На официальном сайте Российской Федерации в сети Интернет для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнения работ, оказание услуг www.zakupki.gov.ru (далее – Официальный сайт) Заказчиком размещено положение о закупке товаров, работ, услуг для нужд ОАО «РЖД» (далее — Положение о закупках).

31.03.2015 на Официальном сайте Заказчиком размещено извещение о проведении Аукциона.

Начальная (максимальная) цена договора — 12 127 202,13 рублей.

Согласно извещению о проведении Аукциона от 31.03.2015 дата окончания подачи заявок — 28.04.2015, дата окончания рассмотрения заявок — 05.05.2015, дата подведения итогов — 07.05.2015.

Согласно протоколу рассмотрения заявок от 05.05.2015 № 2114/ОАЭ-РЖДС/15/2 заявка Заявителя была отклонена Заказчиком от участия в Аукционе в связи с несоответствием требованиям технического задания, а именно: в нарушение пункта 3.1 Аукционной документации Заявителем в составе аукционной заявки не представлены сертификаты соответствия по позициям № 4, 5, 20, 21. В связи с тем, что ни один из участников не допущен к участию в открытом Аукционе, Аукцион признан несостоявшимся.

Согласно пункту 6.7.3.1 Аукционной документации, участник Аукциона не допускается к участию в Аукционе в случае непредставления определенных Аукционной документацией документов либо наличия в этих документах неполной информации и (или) информации об участнике Аукциона или о товарах, работах, услугах, закупка которых осуществляется, не соответствующей действительности.

Согласно пункту 3.1 Аукционной документации, качество продукции подтверждается сертификатами или декларациями соответствия на продукцию, подлежащую обязательной сертификации/декларированию. В подтверждение соответствия качества предлагаемой продукции участник должен представить сертификаты или декларации соответствия на продукцию, подлежащую обязательной сертификации/декларированию (согласно позициям №№ 1-23, указанным в Приложении № 10 Аукционной документации).

Заявитель в своей жалобе указывает на то, что в составе своей заявки на участие в Аукционе он представил необходимые сертификаты соответствия по всем требуемым позициям.

Комиссия, изучив состав заявки Заявителя, установила, что в представленных Заявителем сертификатах соответствия отсутствуют сведения о сертификации продукции по позициям 4, 5, 20, 21 (насос циркуляционный PS 32/80, WILO-RS-25/4, WILO-RS-25/6; насос погружной герметичный для загрязненных вод с механическими примесями GRUNDFOS AP 12.40.08.1) технического предложения Заявителя, что свидетельствует об отсутствии сертификатов соответствия по указанным позициям.

Соответственно, в нарушение требований пункта 3.1 Аукционной документации Заявитель не представил сертификаты или декларации соответствия на продукцию, подлежащую обязательной сертификации/декларированию.

Таким образом, Заказчик правомерно отклонил заявку Заявителя от участия в Аукционе, руководствуясь требованиями Аукционной документации. Довод жалобы Заявителя признан необоснованным.

В соответствии с частью 17 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, при рассмотрении жалобы по существу комиссия антимонопольного органа рассматривает обжалуемые действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии. В случае, если в ходе рассмотрения жалобы комиссией антимонопольного органа установлены иные нарушения в действиях (бездействии) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, комиссия антимонопольного органа принимает решение с учетом всех выявленных нарушений.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках, при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

В соответствии с пунктом 1 части 10 статьи 4 Закона о закупках, в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе: установленные заказчиком требования к качеству, техническим характеристикам товара, работы, услуги, к их безопасности, к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы и иные требования, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика.

Согласно пункту 3.1 Аукционной документации, в аукционной заявке участника должны быть изложены условия, соответствующие требованиям технического задания либо более выгодные для заказчика. Предлагаемая продукция должна быть адаптирована к требованиям ОАО «РЖД» и разрешена к применению на железных дорогах ОАО «РЖД». Участником может быть предложена продукция иных марок (эквивалент), полностью соответствующая требованиям, изложенным в настоящем техническом задании и приложении № 10 к Аукционной документации. В таком случае в техническом предложении в колонке «Код СК-МТР» указать слово «Аналог». В случае предложения участником эквивалентной замены Организатор может направить письменный запрос о представлении разрешения на применение такой продукции на железных дорогах ОАО «РЖД».

Согласно пункту 7.7.5 Аукционной документации, если участником аукциона предлагается эквивалентный товар, участник в техническом предложении должен отразить соответствующую информацию по каждому наименованию эквивалентного товара.

На заседании, Комиссия установила, что Заказчик, предоставив пунктами 3.1, 7.7.5 Аукционной документации участникам закупки возможность поставки аналога, не установил в Аукционной документации (включая Техническое задание) параметры определения эквивалентности поставляемых товаров, ограничившись указанием на необходимость поставки товара, который по своим техническим характеристикам будет равнозначен, либо будет превосходить требуемые характеристики товара.

Наличие в Аукционной документации такого указания о законности действий организатора торгов не свидетельствует, поскольку названная документация не содержит ни параметров определения эквивалентности поставляемого товара, ни параметров определения соответствия поставляемого товара требованиям Заказчика, ни даже параметров, по которым было бы возможно определить равнозначность или превосходство предлагаемого к поставке товара.

Таким образом, Заказчик установил в Аукционной документации возможность поставки эквивалентного товара, при этом не раскрыл параметры определения эквивалентности. В действиях Заказчика усматривается нарушение пункта 2 части 1 статьи 3, пункта 1 части 10 статьи 4 Закона о закупках.

На основании вышеизложенного, Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1

Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Заявителя на действия Заказчика при проведении Аукциона необоснованной.
2. Признать в действиях Заказчика нарушения пункта 2 части 1 статьи 3, пункта 1 части 10 статьи 4 Закона о закупках.
3. Выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание, об устранении выявленных нарушений.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.