

78/2015-10876(1)

АРБИТРАЖНЫЙ СУД

ЗАПАДНО-СИБИРСКОГО ОКРУГА

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Тюмень Дело № А70-5252/2014

Резолютивная часть постановления объявлена 17 марта 2015 года

Постановление изготовлено в полном объеме 24 марта 2015 года

Арбитражный суд Западно-Сибирского округа в составе:

председательствующего Шабановой Г.А.

судей Ильина В.И.

Отческой Т.И.

рассмотрел в судебном заседании с использованием средств аудиозаписи кассационную жалобу Управления государственных закупок Тюменской области на решение от 21.08.2014 Арбитражного суда Тюменской области (судья Стафеев С.А.) и постановление от 25.11.2014 Восьмого арбитражного апелляционного суда (судьи Иванова Н.Е., Киричек Ю.Н., Кливер Е.П.) по делу № А70-5252/2014 по заявлению государственного казенного учреждения Тюменской области «Управление капитального строительства» (625000, город Тюмень, улица Некрасова, 11, ОГРН 1087232002252, ИНН 7202180535) и Управления государственных закупок Тюменской области (625003, город Тюмень, улица Республики, 24, ОГРН 1107232000413, ИНН 7202203221) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Тюменской области (625048, город Тюмень, улица Холодильная, 58А, ОГРН 1027200812308, ИНН 7202081799) об оспаривании ненормативного правового акта.

А70-5252/2014

2

В заседании приняли участие представители:

от государственного казенного учреждения Тюменской области «Управление капитального строительства» – Медведева В.Н. по доверенности от 30.12.2014;

от Управления государственных закупок Тюменской области – Шуневич М.И. по доверенности от 14.07.2014;

от Управления Федеральной антимонопольной службы по Тюменской области – Полухин Д.А. по доверенности от 31.12.2014.

Суд установил:

государственное казенное учреждение Тюменской области «Управление капитального строительства» (далее – учреждение, заказчик) обратилось в Арбитражный суд Тюменской области с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Тюменской области (далее – антимонопольный орган) о признании недействительным решения от 20.02.2014.

Определением суда от 16.06.2014 Управление государственных закупок Тюменской области (далее – управление, уполномоченный орган) привлечено к участию в деле в качестве соистца.

Решением от 21.08.2014 Арбитражного суда Тюменской области, оставленным без изменения постановлением от 25.11.2014 Восьмого арбитражного апелляционного суда, в удовлетворении заявленных требований отказано.

В кассационной жалобе управление, ссылаясь на неправильное применение судами норм права, несоответствие их выводов, фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, просит решение от 21.08.2014 и постановление от 21.08.2014 отменить, принять по делу новый судебный акт об удовлетворении заявленного требования.

По мнению уполномоченного органа, установление требования о сроке ввода

жилого дома в эксплуатацию произведено в соответствии с частью 2
А70-5252/2014

3

статьи 34 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов) и обусловлено потребностями заказчика с учетом специфики закупки; антимонопольным органом не представлено доказательств ограничения круга участников закупки и включения данного условия в аукционную документацию с целью обеспечения победы в аукционе конкретному лицу.

Податель жалобы считает, что суды необоснованно не приняли во внимание доводы о том, что на территории города Ишима в 4 квартале 2012 года было введено в эксплуатацию как минимум 2 дома, удовлетворяющих потребностям заказчика; жилые помещения многоквартирных домов, введенных в эксплуатацию в 2013 году, не соответствуют конкретным нуждам заказчика.

Антимонопольный орган в отзыве на кассационную жалобу просит оставить принятые по делу судебные акты без изменения, считая их законными и обоснованными.

Иными лицами, участвующими в деле, отзывы на кассационную жалобу в порядке статьи 279 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) не представлены.

Управлением заявлено ходатайство о переносе судебного заседания на иную дату в связи с невозможностью обеспечения явки его представителей, ведущих рассматриваемого дела, по причине направления их в город Омск для участия в судебном заседании Восьмого арбитражного апелляционного суда по иному делу.

В соответствии с пунктом 5 статьи 158 АПК РФ арбитражный суд может отложить судебное разбирательство, если признает, что оно не может быть рассмотрено в данном судебном заседании, в том числе вследствие неявки кого-либо из лиц, участвующих в деле, других участников арбитражного процесса, в случае возникновения технических неполадок при использовании

А70-5252/2014

4

технических средств ведения судебного заседания, в том числе систем видеоконференц-связи, а также при удовлетворении ходатайства стороны об отложении судебного разбирательства в связи с необходимостью представления ею дополнительных доказательств, при совершении иных процессуальных действий.

Арбитражный суд по ходатайству лица, участвующего в деле, или по своей инициативе может объявить перерыв в судебном заседании на срок, не превышающий пяти дней (части 1, 2 статьи 163 АПК РФ).

Учитывая изложенное и принимая во внимание надлежащее извещение уполномоченного органа о времени и месте рассмотрения поданной им кассационной жалобы, обеспечение явки его представителя в судебное заседание, заслушав мнение участвующих в деле лиц относительно заявленного ходатайства, суд кассационной инстанции не усматривает оснований для его удовлетворения.

Проверив в соответствии со статьями 284, 286 АПК РФ обоснованность доводов, изложенных в кассационной жалобе, отзыве на нее и приведенных представителями участвующих в деле лиц в судебном заседании, суд кассационной инстанции считает, что обжалуемые судебные акты подлежат

оставлению без изменения.

Как следует из материалов дела и установлено судами, 28.10.2013 на официальном сайте для размещения информации о заказах на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг была опубликована документация открытых аукционов в электронной форме № АР-5078/13 (№ 0167200003413006621), № АР5079/13 (№ 0167200003413006620), № АР-5080/13 (№ 0167200003413006622) на куплю-продажу жилых помещений в городе Ишиме.

На основании поступившей от Комитета по контролю в сфере размещения государственного заказа Тюменской области информации антимонопольным органом проведена внеплановая проверка соблюдения законодательства Российской Федерации о размещении заказов при
А70-5252/2014

5

проведении вышеуказанных открытых аукционов.

Решением антимонопольного органа от 20.02.2014 действия учреждения и управления, выразившиеся во включении в аукционную документацию требования о сроке ввода в эксплуатацию домов, в которых расположены жилые помещения (4 квартал 2012 года), признаны нарушающими часть 3.1 статьи 34 Закона о размещении заказов.

Не согласившись с указанным решением, заказчик и уполномоченный орган обратились в арбитражный суд.

Отказывая в удовлетворении заявленного требования, суды исходили из того, что содержащееся в документации об аукционах требование о сроке ввода объектов строительства в эксплуатацию влечет за собой ограничение количества участников размещения заказа.

Выводы судов первой и апелляционной инстанций являются правомерными, соответствуют обстоятельствам дела и действующему законодательству.

Документация об аукционе разрабатывается заказчиком, уполномоченным органом, специализированной организацией и утверждается заказчиком, уполномоченным органом (часть 1 статьи 34 Закона о размещении заказов).

Согласно части 1 статьи 41.6 Закона о размещении заказов документация об открытом аукционе в электронной форме должна соответствовать требованиям, предусмотренным частями 1-3.2, 4.1-6 статьи 34 названного закона.

В силу части 1, 2 статьи 34, пункта 1 части 4 статьи 41.6 Закона о размещении заказов документация об открытом аукционе в электронной форме должна содержать требования, установленные заказчиком, уполномоченным органом, к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели,

А70-5252/2014

6

связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика.

Таким образом, потребности заказчика являются определяющим фактором при установлении им требований к поставляемому товару. При этом заказчик, уполномоченный орган вправе в необходимой степени детализировать предмет закупок, поскольку Законом о размещении заказов не предусмотрено ограничений по включению в аукционную документацию конкретных требований к товару и его характеристикам, являющихся значимыми для заказчика, а также обязанности заказчика обосновывать предъявление тех или иных требований к

поставляемому товару.

Вместе с тем, документация об аукционе не может содержать указание на знаки обслуживания, фирменные наименования, патенты, полезные модели, промышленные образцы, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товару, его производителю, информации, работам, услугам, если такие требования влекут за собой ограничение количества участников размещения заказа (часть 3.1 статьи 34 Закона о размещении заказов).

Исследовав и оценив в порядке статьи 71 АПК РФ имеющиеся в материалах дела доказательства, арбитражные суды установили, что в документации об аукционах № АР-5078/13, № АР-5079/13 № АР-5080/13 в качестве одного из требований к домам, в которых расположены являющиеся предметом торгов жилые помещения, определен срок ввода их в эксплуатацию – 4 квартал 2012 года; с заявками на участие в данных аукционах обратилось лишь одно юридическое лицо.

Согласно предоставленной администрацией города Ишима информации в 4 квартале 2012 года в эксплуатацию были введены 2 жилых дома, соответствующих определенным заказчиком, уполномоченным органом качественным и техническим характеристикам; в 2013 году в городе Ишиме введено в эксплуатацию 6 многоквартирных домов, строительство которых осуществлялось различными застройщиками.

А70-5252/2014

7

Проанализировав характеристики квартир в указанных жилых домах, суды сочли, что квартиры в многоквартирном доме по адресу: город Ишим, улица Калинина, 135, введенном в эксплуатацию в 2013 году застройщиком ЗАО «Партнер-Строй», удовлетворяют определенным заказчиком в технических заданиях аукционной документации требованиям и могли быть предложены потенциальными поставщиками к продаже на момент проведения аукционов.

С учетом изложенного суды обеих инстанций правомерно поддержали вывод антимонопольного органа о нарушении учреждением и управлением положений части 3.1 статьи 34 Закона о размещении заказов путем включения в аукционную документацию требования о сроке ввода жилого дома в эксплуатацию, влекущего ограничение количества участников размещения заказа.

При этом суды обоснованно указали, что срок ввода объекта капитального строительства в эксплуатацию не является требованием к безопасности, качеству, техническим и функциональным характеристикам товара, каковым в рассматриваемом случае выступают жилые помещения в многоквартирном доме, поскольку не устанавливает каких-либо количественных, качественных показателей свойств строительных конструкций, материалов, элементов сетей инженерно-технического обеспечения.

Отклоняя доводы управления и учреждения о том, что данное требование является иным показателем товара, обусловлено потребностями заказчика, спецификой закупки – обеспечение жильем детей-сирот и необходимостью исключения рисков, связанных с приобретением жилых помещений, не пригодных для данных целей, арбитражные суды руководствовались положениями статьи 55

Градостроительного кодекса Российской Федерации, по смыслу которой срок ввода жилого дома в эксплуатацию представляет собой временной промежуток, в котором уполномоченным лицом было получено разрешение на ввод его в

А70-5252/2014

8

эксплуатацию.

Поскольку названный документ удостоверяет выполнение строительства, реконструкции объекта капитального строительства в полном объеме в соответствии с разрешением на строительство, соответствие построенного, реконструированного объекта капитального строительства градостроительному плану земельного участка, проектной документации, суды правомерно отметили, что факт его выдачи подтверждает готовность объекта к эксплуатации по назначению, а срок введения жилого дома в эксплуатацию не создает каких-либо особенностей или специальных условий для проживания в нем той или иной категории граждан.

Арбитражными судами также принято во внимание отсутствие доказательств, свидетельствующих о наличии препятствий для присвоения приобретаемым жилым помещениям статуса специализированных и подтверждающих несоответствие многоквартирного дома по адресу: город Ишим, улица Калинина, 135, введенном в эксплуатацию в 2013 году застройщиком ЗАО «Партнер-Строй», установленным в технических заданиях аукционной документации требованиям. При таких обстоятельствах суды первой и апелляционной инстанций правомерно отказали управлению и учреждению в удовлетворении заявленного требования, признав оспариваемое решение антимонопольного органа законным и обоснованным.

Содержащиеся в кассационной жалобе доводы не опровергают выводы судов, по существу направлены на переоценку установленных ими обстоятельств и представленных сторонами доказательств, что в силу статьи 286 АПК РФ не входит в компетенцию суда кассационной инстанции.

Иное толкование управлением положений действующего законодательства, а также иная оценка обстоятельств спора не свидетельствуют о неправильном применении судами норм права.

Оснований для отмены или изменения обжалуемых судебных актов в соответствии со статьей 288 АПК РФ не имеется.

А70-5252/2014

9

Руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 287, статьей 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Западно-Сибирского округа постановил:

решение от 21.08.2014 Арбитражного суда Тюменской области и постановление от 25.11.2014 Восьмого арбитражного апелляционного суда по делу № А70-5252/2014 оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий Г.А. Шабанова

Судьи В.И. Ильин

Т.И. Отческая