

**Публикация документа не является официальной. Официально правовые акты публикуются в официальных печатных изданиях в соответствии с действующим законодательством**

Члену аукционной комиссии

государственного заказчика –Территориального фонда  
обязательного медицинского страхования Новгородской  
области

О.В. Никитиной

Заместителю прокурора

Новгородской области

старшему советнику юстиции

А.В. Гуришеву

ул. Новолучанская, д. 11,

Великий Новгород, 173001

Исходящий № 3191/03 от 02.06.2016

#### ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о наложении штрафа по делу № 70

об административном правонарушении

Резолютивная часть оглашена 31.05.2016

В полном объеме изготовлено 02.06.2016

Великий Новгород

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области (далее – Новгородское УФАС России) Куриков Илья Андреевич, рассмотрев постановление от 26.04.2016 о возбуждении дела об административном правонарушении и другие материалы дела, возбужденного заместителем прокурора Новгородской области старшим советником юстиции Гуришевым А.В. в отношении члена аукционной комиссии государственного заказчика – Территориального фонда обязательного медицинского страхования Новгородской области (173015, Великий Новгород, ул. Октябрьская, д. 12/1; далее – ТФОМС Новгородской области), состав которой утвержден приказом ТФОМС Новгородской области № 165-АХВ от 30.11.2015, Никитиной Оксаны Валерьевны по факту совершения ею действий в процессе осуществления закупки путем проведения электронного аукциона на право заключения государственного контракта на поставку мебели, извещение № 0250200000115000041 о проведении которого было размещено на официальном сайте

Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов в сети «Интернет» по адресу: [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) 30.11.2015, указывающих на наличие события административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП),

#### УСТАНОВИЛ:

27.04.2016 в Новгородское УФАС России поступило постановление от 26.04.2016 заместителя прокурора Новгородской области старшего советника юстиции Гуришева А.В. о возбуждении дела об административном правонарушении и другие материалы дела, из которых следует, что прокуратурой Новгородской области проведена проверка соблюдения государственным заказчиком – ТФОМС НО требований законодательства о контрактной системе (далее – Проверка).

В ходе Проверки установлено, что закупка путем проведения электронного аукциона на право заключения государственного контракта на поставку мебели, извещение № 0250200000115000041 о проведении которого было размещено на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов в сети «Интернет» по адресу: [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) (далее – официальный сайт) 30.11.2015 осуществлена государственным заказчиком – ТФОМС НО с нарушениями требований Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе). При этом, указанные нарушения Закона о контрактной системе свидетельствуют о наличии в действиях члена аукционной комиссии государственного заказчика – ТФОМС НО Никитиной Оксаны Валерьевны события административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 2 статьи 7.30 КоАП.

В ноябре - декабре 2015 года государственным заказчиком – ТФОМС НО и его аукционной комиссией проводилось осуществление закупки путем проведения электронного аукциона на право заключения государственного контракта на поставку мебели, извещение № 0250200000115000041 о проведении которого было размещено на официальном сайте 30.11.2015 (начальная (максимальная) цена контракта — 1 355 252,66 руб.).

Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 10.12.2015 на участие в данном аукционе поступили две заявки. При этом, участнику закупки с порядковым номером 2 было отказано в допуске к участию в аукционе.

На основании части 8 статьи 67 Закона о контрактной системе аукцион был признан несостоявшимся.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с [частями 3 - 6 статьи 66](#) настоящего Федерального закона и инструкция по ее заполнению. При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе.

Согласно пункту 2 части 5 статьи 66 Закона о контрактной системе вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать документы, подтверждающие соответствие участника такого аукциона требованиям, установленным [пунктом 1 части 1, частями 2 и 2.1](#) статьи 31 (при наличии таких требований) настоящего Федерального закона, или копии этих документов, а также декларация о соответствии участника такого аукциона требованиям, установленным [пунктами 3 - 9 части 1 статьи 31](#) настоящего Федерального закона.

Согласно части 1 статьи 69 Закона о контрактной системе аукционная комиссия рассматривает вторые части заявок на участие в электронном аукционе и документы, направленные заказчику оператором электронной площадки в соответствии с [частью 19 статьи 68](#) настоящего Федерального закона, в части соответствия их требованиям, установленным документацией о таком аукционе.

В соответствии с частью 2 статьи 69 Закона о контрактной системе аукционной комиссией на основании результатов рассмотрения вторых частей заявок на участие в электронном аукционе принимается

решение о соответствии или о несоответствии заявки на участие в таком аукционе требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в порядке и по основаниям, которые предусмотрены настоящей статьей.

Согласно части 6 статьи 69 Закона о контрактной системе заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в случае:

1) непредставления документов и информации, которые предусмотрены [пунктами 1, 3 - 5, 7 и 8 части 2 статьи 62, частями 3 и 5 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, несоответствия указанных документов и информации требованиям, установленным документацией о таком аукционе, наличия в указанных документах недостоверной информации об участнике такого аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе;

2) несоответствия участника такого аукциона требованиям, установленным в соответствии с [частью 1, частями 1.1, 2 и 2.1](#) (при наличии таких требований) статьи 31 настоящего Федерального закона.

Подпунктом 4 пункта 10.3 документации об аукционе установлено, что вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать декларацию о соответствии участника закупки требованиям, установленным в пунктах 9.3.2.- 9.3.7. документации об аукционе в электронной форме.

Согласно пункту 7 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе установлено, что при осуществлении закупки заказчик устанавливает единые требования к участникам закупки, в том числе об отсутствии у участника закупки - физического лица либо у руководителя, членов коллегиального исполнительного органа или главного бухгалтера юридического лица - участника закупки судимости за преступления в сфере экономики (за исключением лиц, у которых такая судимость погашена или снята), а также неприменение в отношении указанных физических лиц наказания в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, которые связаны с поставкой товара, выполнением работы, оказанием услуги, являющихся объектом осуществляемой закупки, и административного наказания в виде дисквалификации.

Аналогичное требование установлено в пункте 9.3.6 документации об аукционе.

В соответствии с протоколом подведения итогов электронного аукциона от 11.12.2015 вторая часть заявки участника № 1 – Общества с ограниченной ответственностью «Верона» (далее – ООО «Верона») признана соответствующей требованиям документации об аукционе и Закона о контрактной системе.

В дальнейшем между ТФОМС НО и ООО «Верона» был заключен государственный контракт на поставку мебели на сумму 1 355 252 рубля 66 копеек.

Однако, вторая часть заявки данного участника закупки не соответствовала требованиям документации об аукционе и Закона о контрактной системе.

В декларации, представленной во второй части заявки ООО «Верона» содержится указание о том, что юридическое лицо – ООО «Верона» не привлекалось к уголовной ответственности за преступление в сфере экономики и не судимо. При этом, действующим законодательством Российской Федерации не предусмотрена возможность привлечения юридических лиц к уголовной ответственности. Участник закупки должен был продекларировать отсутствие судимости у физического лица либо у руководителя, членов коллегиального исполнительного органа или главного бухгалтера юридического лица за преступления в сфере экономики, а также неприменение в отношении указанных физических лиц наказания в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, которые связаны с поставкой товара, выполнением работы, оказанием услуги, являющихся объектом осуществляемой закупки, и административного наказания в виде дисквалификации.

Учитывая вышеизложенное, аукционная комиссия государственного заказчика – ТФОМС НО должна была признать вторую часть заявки ООО «Верона» несоответствующей требованиям, установленным документацией об аукционе и Закона о контрактной системе в соответствии с пунктом 1 части 6 статьи 69 Закона о контрактной системе.

Необоснованное признание второй части заявки ООО «Верона» позволило государственному заказчику избежать нежелательной для него процедуры проведения повторных торгов в конце финансового года.

Таким образом, в действия аукционной комиссий государственного заказчика – ТФОМС НО содержится нарушение пункта 1 части 6 статьи 69 Закона о контрактной системе, выразившееся в признании заявки на участие в аукционе надлежащей, соответствующей требованиям документации об аукционе, тогда

как заявка данного участника должна была быть признана несоответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе.

Как следует из протокола подведения итогов электронного аукциона от 11.12.2015, Никитина О.В. присутствовала на процедуре рассмотрения второй части заявки единственного участника, допущенного к участию в аукционе, приняла противоправное решение о соответствии второй части данного участника соответствующей требованиям документации об аукционе и Закона о контрактной системе, и как член комиссии подписала данный протокол.

Таким образом, вышеуказанные действия члена аукционной комиссии государственного заказчика – ТФОМС НО Никитиной О.В. указывают на наличие события административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 2 статьи 7.30 КоАП.

Допущенное Никитиной О.В. административное правонарушение выразилось в признании заявки на участие в рассматриваемом электронном аукционе соответствующей требованиям документации об аукционе и Закона о контрактной системе, в то время как заявка данного участника должна была быть признана несоответствующей требованиям документации об аукционе и Закона о контрактной системе.

Ответственность за вышеуказанное нарушение Закона о контрактной системе предусмотрена частью 2 статьи 7.30 КоАП, в соответствии с которой признание заявки на участие в аукционе надлежащей, соответствующей требованиям документации об аукционе, в случае, если участнику, подавшему такую заявку, должно быть отказано в допуске к участию в закупке в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере 1 процента начальной (максимальной) цены контракта, но не менее пяти тысяч рублей и не более тридцати тысяч рублей.

Статьей 2.4 КоАП установлено, что лица, осуществляющие функции члена комиссии по осуществлению закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, контрактные управляющие, работник контрактной службы, совершившие административные правонарушения, предусмотренные статьями 7.29 - 7.32, частями 7, 7.1 статьи 19.5, статьей 19.7.2 настоящего Кодекса, несут административную ответственность как должностные лица. Должностное лицо в соответствии с КоАП подлежит административной ответственности в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Под должностным лицом в соответствии со статьей 2.4 КоАП понимается лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных организациях.

О месте и времени рассмотрения настоящего дела Никитина О.В. надлежащим образом была уведомлена, на рассмотрении дела присутствовала лично.

В материалах дела имеются письменные объяснения Никитиной О.В., данные ею при составлении постановления о возбуждении дела об административном правонарушении от 26.04.2016.

Согласно данным письменным пояснениям, с выявленными в ее действиях нарушениями Никитина О.В. согласна.

Также из объяснений следует, что она, как контрактный управляющий, была против проведения рассматриваемого электронного аукциона в конце финансового года, так как, в случае отклонения всех заявок на участие в аукционе, провести повторный аукцион до его окончания было бы невозможно.

Никитина О.В. на рассмотрении дела об административном правонарушении полностью поддержала вышеуказанные письменные объяснения и пояснила, что принимая решение о признании второй части заявки ООО «Верона», соответствующей требованиям документации об электронном аукционе, осознавала ее несоответствие требованиям документации об электронном аукционе и действующему законодательству, но приняла решение о ее соответствии.

На рассмотрении дела об административном правонарушении присутствовал представитель Прокуратуры Новгородской области – старший прокурор отдела по надзору за исполнением законодательства о противодействии коррупции прокуратуры Новгородской области младший советник юстиции Сидорова Е.Н., которая поддержала доводы, изложенные в постановлении от 26.04.2016 о возбуждении дела об административном правонарушении в полном объеме.

Исследовав материалы дела № 70 от 26.04.2016 об административном правонарушении, уполномоченное должностное лицо Новгородского УФАС России, рассматривающее настоящее дело, приходит к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 2.1 КоАП административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое законодательством установлена административная ответственность.

Действующее законодательство Российской Федерации, в том числе и Закон о контрактной системе, является общедоступной, а не закрытой информацией. Поэтому Никитина О.В. имела возможность и должна была изучить действующее законодательство, проявить надлежащее отношение к своим обязанностям члена аукционной комиссии государственного заказчика – ТФОМС НО и не допустить установленное нарушение законодательства о контрактной системе.

Однако Никитина О.В. не проявила должной степени ответственности и осмотрительности, а также надлежащего отношения к исполнению своих обязанностей члена аукционной комиссии государственного заказчика – ТФОМС НО, что привело к совершению ею административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 7.30 КоАП.

Объективные обстоятельства, делавшие невозможным выполнение Никитиной О.В. своих обязанностей члена аукционной комиссии государственного заказчика – ТФОМС НО, отсутствовали.

Установленные по делу обстоятельства и собранные доказательства позволяют сделать вывод о том, что административное правонарушение совершено Никитиной О.В. умышленно, поскольку Никитина О.В. сознавала противоправный характер своих действий (бездействий), предвидела вредные последствия своих действий и желала наступления таких последствий или сознательно их допускала либо относилась к ним безразлично.

Из вышеизложенного следует, что в действиях члена аукционной комиссии государственного заказчика – ТФОМС НО Никитиной О.В., которая по исполнению своих служебных обязанностей члена аукционной комиссии государственного заказчика должна была и могла предпринять зависящие от нее меры для осуществления закупки (определения поставщика) путем проведения электронного аукциона на право заключения государственного контракта на поставку мебели, извещение № 0250200000115000041 о проведении которого было размещено на официальном сайте 30.11.2015, с соблюдением требований Закона о контрактной системе, выразившееся в признании заявки на участие в аукционе надлежащей, соответствующей требованиям документации об аукционе, тогда как заявка данного участника должна была быть признана несоответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, содержится состав административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в соответствии с которой признание заявки на участие в аукционе надлежащей, соответствующей требованиям документации об аукционе, в случае, если участнику, подавшему такую заявку, должно быть отказано в допуске к участию в закупке в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере 1 процента начальной (максимальной) цены контракта, но не менее пяти тысяч рублей и не более тридцати тысяч рублей.

**Место и время совершения административного правонарушения** – 173015, Великий Новгород, ул. Октябрьская, д. 12, корп. 1; 11.12.2015.

Согласно извещению о проведении рассматриваемого электронного аукциона начальная (максимальная) цена государственного контракта составляет 1 355 252, 66 рублей.

1 процент начальной (максимальной) цены контракта в данном случае составляет 13 552 рубля 53 копейки (тринадцать тысяч пятьсот пятьдесят два рубля пятьдесят три копейки).

Обстоятельств, смягчающих административную ответственность, предусмотренных статьей 4.2 КоАП, не установлено.

При назначении административного наказания учтены фактические обстоятельства дела, отсутствие смягчающих ответственность обстоятельств, предусмотренных статьей 4.2 КоАП.

Допущенных при производстве по делу об административном правонарушении нарушений процессуальных требований, установленных КоАП, последствием которых явилось необеспечение лицу, в отношении которого возбуждено рассматриваемое дело, предусмотренных КоАП гарантий, не установлено.

Все процессуальные права лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, предусмотренные КоАП, соблюдены.

На рассмотрении дела Никитина О.В. заявила ходатайство о направлении копии настоящего постановления по месту жительства.

Каких-либо заявлений, иных ходатайств или отводов от Никитиной О.В. не поступало.

Руководствуясь частью 2 статьи 7.30, статьями 23.66, 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать в действиях члена аукционной комиссии государственного заказчика – Территориального фонда обязательного медицинского страхования Новгородской области (173015, Великий Новгород, ул. Октябрьская, д. 12, корп. 1) состав которой утвержден приказом ТФОМС Новгородской области № 165-АХВ от 30.11.2015, Никитиной Оксаны Валерьевны административное правонарушение, выразившееся в признании заявки на участие в аукционе надлежащей, соответствующей требованиям документации об аукционе, тогда как заявка данного участника должна была быть признана несоответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе при осуществлении закупки (определения поставщика) путем проведения электронного аукциона на право заключения государственного контракта на поставку мебели, извещение № 0250200000115000041 о проведении которого было размещено на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов в сети «Интернет» по адресу: [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) 30.11.2015, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

2. Наложить на члена аукционной комиссии государственного заказчика – Территориального фонда обязательного медицинского страхования Новгородской области Никитину Оксану Валерьевну административный штраф за совершенное правонарушение в размере 13 552 рубля 53 копейки (тринадцать тысяч пятьсот пятьдесят два рубля пятьдесят три копейки).
3. Сумму штрафа Никитиной Оксане Валерьевне надлежит перечислить в бюджет:

ИНН 5321047553

КПП 532101001

Получатель: УФК по Новгородской области (Новгородское УФАС России)

Счет: 40101810900000010001

Банк: Отделение Новгород

БИК: 044959001

Кор.счет: Нет

ОКТМО: 49701000

Код БК: 16111633090096000140

(Денежные взыскания (штрафы) за нарушение законодательства Российской Федерации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд территориального фонда обязательного медицинского страхования)

Заместитель руководителя

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьёй 31.5 КоАП.

В соответствии с частью 5 статьи 32.2 КоАП при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, указанного в [части 1](#) настоящей статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляются в течение десяти суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Кроме того, должностное лицо федерального органа исполнительной власти, структурного подразделения или территориального органа, иного государственного органа, рассмотревших дело об административном правонарушении, либо уполномоченное лицо коллегиального органа, рассмотревшего дело об административном правонарушении, составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном [частью 1 статьи 20.25](#) настоящего Кодекса, в отношении лица, не уплатившего административный штраф.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в судебном порядке по месту рассмотрения дела в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.