

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

### о назначении административного наказания по делу №02-22/2015-19 об административном правонарушении

16 сентября 2015 года

г. Иваново

Я, заместитель руководителя – начальник отдела антимонопольного контроля и контроля органов власти Управления Федеральной антимонопольной службы по Ивановской области <...>, рассмотрев протокол № 02-22/2015-19 от 30 июля 2015 года и другие материалы дела № 02-22/2015-19 об административном правонарушении, возбужденного в отношении юридического лица - Общества с ограниченной ответственностью «Росгосстрах» (Юридический адрес: 140002, РФ, Московская область, г. Люберцы, ул. Парковая, д. 3; адрес местонахождения: 121059, РФ, г. Москва, ул. Киевская, д. 7; ИНН 5027089703) по признакам нарушения части 2.6 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), в присутствии представителя Общества <...>,

#### УСТАНОВИЛ:

30.07.2015 главным специалистом-экспертом отдела антимонопольного контроля и контроля органов власти <...> был составлен протокол №02-22/2015-19 об административном правонарушении в отношении юридического лица - Общества с ограниченной ответственностью «Росгосстрах» (Юридический адрес: 140002, РФ, Московская область, г. Люберцы, ул. Парковая, д. 3; адрес местонахождения: 121059, РФ, г. Москва, ул. Киевская, д. 7; ИНН 5027089703).

Основанием для возбуждения дела об административном правонарушении послужили материалы дела № 02-08/2014-003 о нарушении антимонопольного законодательства, предписание от 30.06.2014 по делу № 02-08/2014-003 и поступившие в Ивановское УФАС России заявления о навязывании при заключении договора ОСАГО услуг добровольного страхования, не относящихся к предмету договора ОСАГО, свидетельствующие о неисполнении Обществом указанного предписания.

17.06.2014 Комиссией Ивановского УФАС России принято решение по делу №02-08/2014-003.

Указанным решением действия ООО «Росгосстрах» в лице филиала ООО «Росгосстрах» в Ивановской области, выразившиеся в навязывании владельцам транспортных средств услуг добровольного страхования, не относящихся к предмету договора обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств, признаны нарушением пункта 3 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции).

На основании данного решения 30.06.2014 ООО «Росгосстрах» в лице филиала ООО «Росгосстрах» в Ивановской области выдано предписание об устранении

нарушения антимонопольного законодательства путем принятия мер, исключающих возможность навязывания сотрудниками и /или страховыми посредниками ООО «Росгосстрах» владельцам транспортных средств дополнительных страховых услуг, в том числе услуг индивидуального страхования от несчастных случаев (РГС – Фортуна «Авто»), в которых указанные страхователи не заинтересованы.

Срок исполнения настоящего предписания – 7 календарных дней с момента получения предписания.

Согласно статье 36 Закона о защите конкуренции коммерческие организации и некоммерческие организации (их должностные лица) обязаны исполнять решения и предписания антимонопольного органа в установленный такими решениями и предписаниями срок.

Копия решения и предписания по делу №02-08/2014-003 получена по почте:

- по адресу: 140002, г. Люберцы, ул. Парковая, д. 3 (юридический адрес) – 08.07.2014,

- по адресу: 121059, г. Москва, ул. Киевская, д. 7 (адрес фактического нахождения) – 07.07.2014,

- по адресу: 153012, г. Иваново, ул. Пушкина, д. 2 (адрес нахождения филиала – фактический и юридический) – 07.07.2014.

С учетом изложенного, предписание антимонопольного органа должно было быть исполнено в срок до 15.07.2014 включительно.

В соответствии со ст. 52 Закона о защите конкуренции решение и (или) предписание антимонопольного органа могут быть обжалованы в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня принятия решения или выдачи предписания. Дела об обжаловании решения и (или) предписания антимонопольного органа подведомственны арбитражному суду.

В случае принятия заявления об обжаловании предписания к производству арбитражного суда исполнение предписания антимонопольного органа приостанавливается до дня вступления решения арбитражного суда в законную силу.

11.07.2014 ООО «Росгосстрах» в лице филиала ООО «Росгосстрах» в Ивановской области обратилось в Арбитражный суд Ивановской области с заявлением о признании незаконным предписания Ивановского УФАС России от 30.06.2014 по делу №02-08/2014-003.

Однако до начала рассмотрения дела, в предварительное судебное заседание от ООО «Росгосстрах» в лице филиала ООО «Росгосстрах» в Ивановской области поступило заявление об отказе от заявленных требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса РФ и прекращении производства по настоящему делу. Суд счел отказ ООО «Росгосстрах» в лице филиала ООО «Росгосстрах» в Ивановской области от заявленных требований не противоречащим закону и не нарушающим права других лиц.

Определением Арбитражного суда Ивановской области от 28.10.2014 о прекращении производства по делу №А17-4423/2014 принят отказ ООО «Росгосстрах» в лице филиала ООО «Росгосстрах» в Ивановской области от заявленных требований, производство по делу №А17-4423/2014 прекращено. Во Второй арбитражный апелляционный суд данное определение не обжаловалось.

Таким образом, с учетом обжалования предписания Ивановского УФАС России от 30.06.2014 по делу №02-08/2014-003 указанное предписание подлежало исполнению в срок не позднее 01.11.2014.

24.10.2014 с соблюдением установленного срока (с учетом срока рассмотрения дела об обжаловании предписания от 30.06.2014 по делу №02-08/2014-003 в Арбитражном суде Ивановской области) в Ивановское УФАС России поступило письмо ООО «Росгосстрах» в лице филиала ООО «Росгосстрах» в Ивановской области от 20.10.2014 №07/07/3466 об исполнении предписания антимонопольного органа. К указанному письму прилагалась копия приказа директора филиала ООО «Росгосстрах» в Ивановской области от 20.10.2014 №244-СЛ.

В соответствии с настоящим приказом сотрудникам ООО «Росгосстрах» в лице филиала ООО «Росгосстрах» в Ивановской области приказано:

«1. Осуществлять реализацию Продукта «РГС-Фортуна Авто» в качестве кросс-продаж к договорам ОСАГО, строго руководствуясь п. 5 ст. 4 Закона об ОСАГО, и только при условии добровольного согласия клиента на его приобретение, которое в установленном порядке подтверждается подписью клиента в полисе ОСАГО.

2. Обеспечить неукоснительное исполнение пункта 3 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», запрещающего навязывание владельцам транспортных средств услуг добровольного страхования, не относящихся к предмету договора ОСАГО.

3. Руководителям обособленных структурных подразделений Филиала, ответственным за реализацию полисов ОСАГО, довести требования настоящего Приказа до всех сотрудников подразделения...».

Учитывая перечисленные положения данного Приказа Ивановское УФАС России признало предписание по делу №02-08/2014-003 исполненным надлежащим образом.

Однако в 2015 году в Ивановское УФАС России продолжили поступать заявления граждан с жалобами на действия ООО «Росгосстрах» в лице филиала ООО «Росгосстрах» в Ивановской области о навязывании при заключении договора ОСАГО услуг добровольного страхования, не относящихся к предмету договора ОСАГО.

16.03.2015 в Ивановское УФАС России из Прокуратуры Пестяковского района Ивановской области поступило заявление <...>, в котором он сообщает, что дважды обращался в страховой отдел ООО «Росгосстрах» по адресу: п. Пестяки, ул. К. Маркса, д. 24, для заключения договора ОСАГО. Когда он обратился в указанный страховой отдел первый раз (дата не указана), он получил отказ в оформлении полиса ОСАГО в связи с нахождением всех сотрудников на

больничном. 27.02.2015 <...> обратился в указанный страховой отдел повторно, но снова получил отказ, мотивированный отсутствием бланков полисов ОСАГО. При этом сотрудники страхового отдела пояснили, что <...> может незамедлительно оформить полис ОСАГО при заключении договора добровольного страхования автогражданской ответственности (ДСАГО) стоимостью 500 рублей.

19.03.2015 в Ивановское УФАС России поступило заявление <...>, из которого следует, что 19.03.2015 она обратилась в страховой отдел ООО «Росгосстрах» по адресу: г. Пучеж, ул. Радищева, д. 41 по поводу оформления полиса ОСАГО, однако руководитель страхового отдела <...> отказала в оформлении полиса ОСАГО без дополнительного оформления еще одной страховки. Данные действия носят постоянный характер и застраховать автомобиль без оформления дополнительных услуг страхования нет возможности.

09.04.2015 в Ивановское УФАС России поступило заявление <...>, в котором он сообщает, что в связи с необходимостью приобретения полиса ОСАГО 07.04.2015 он обратился в офис ООО «Росгосстрах» по адресу: г. Иваново, ул. 8 марта, д. 11, сотрудники которого дали ему разъяснения о том, что бланки этих полисов имеются в крайне ограниченном количестве, в связи с чем ежедневная их продажа производится в количестве не более 10 штук, поэтому для их приобретения необходимо приходить к 9 часам утра, т.е. к началу работы офиса. Аналогичная информация размещена на информационном стенде в данном офисе. 08.04.2015 <...> прибыл в офис в указанное время, однако выяснилось, что дневной лимит полисов ОСАГО распределен между лицами, которые приходили и записывались на их приобретение задолго до открытия офиса. Одновременно в данном офисе ООО «Росгосстрах» заявителю сообщили, что он может беспрепятственно приобрести полис ОСАГО, если одновременно приобретет дополнительную услугу – полис «РГС – Фортуна Авто», что, по мнению <...>, свидетельствует о том, что полисы ОСАГО имеются в достаточном количестве, однако их свободная реализация искусственно ограничена с целью навязывания дополнительных услуг, в которых необходимости не имеется.

Также <...>, уведомленный надлежащим образом об административной ответственности за предоставление заведомо недостоверных сведений, представил дополнительные пояснения от 25.06.2015, где указал, что поддерживает доводы, изложенные в жалобе от 09.04.2015. Дополнительно пояснил, что в связи с истечением 10.04.2015 предыдущего полиса ОСАГО, в последний день его действия, не получив возможности приобрести его в ООО «Росгосстрах» без дополнительных услуг, вынужден был согласиться на предложение сотрудника приобрести полис ОСАГО, но исключительно с навязанным пакетом дополнительных услуг, в которых <...> не нуждался. Однако он был вынужден оплатить указанные услуги (оформление полиса «РГС – Фортуна Авто» стоимостью 1200 рублей и услуги по техническому диагностированию АКБ автомобиля стоимостью 480 рублей и его технический осмотр стоимостью 450 рублей), поскольку без них он не смог бы получить полис ОСАГО. При этом в действительности указанные услуги оказаны заявителю не были.

09.04.2015 в Ивановское УФАС России поступило заявление <...>, в котором заявитель указывает, что 08.04.2015 он обратился в офис ООО «Росгосстрах» по адресу: г. Иваново, ул. Жарова, д.8Б для оформления полиса ОСАГО, сотрудники которого ему пояснили, что бланков полисов нет, но полис найдется, если он

оформит страхование жизни, стоимость данной услуги 1200 рублей.

Обстоятельства, изложенные в перечисленных заявлениях, свидетельствуют о невыполнении предписания антимонопольного органа в установленный срок.

В соответствии с ч. 2 ст. 51 Закона о защите конкуренции неисполнение в срок предписания по делу о нарушении антимонопольного законодательства влечет за собой административную ответственность.

В соответствии с ч. 4 ст. 51 Закона о защите конкуренции под неисполнением в срок предписания по делу о нарушении антимонопольного законодательства понимается исполнение предписания частично в указанный этим предписанием срок или уклонение от его исполнения. Неисполнение в срок указанного предписания является нарушением антимонопольного законодательства.

В соответствии с ч. 2.6 ст. 19.5 КоАП РФ невыполнение в установленный срок законного решения, предписания федерального антимонопольного органа, его территориального органа о прекращении нарушения антимонопольного [законодательства](#) Российской Федерации, [законодательства](#) Российской Федерации о естественных монополиях, законного решения, предписания федерального антимонопольного органа, его территориального органа о прекращении либо недопущении ограничивающих конкуренцию действий или законного решения, предписания федерального антимонопольного органа, его территориального органа о совершении предусмотренных законодательством Российской Федерации действий, за исключением случаев, предусмотренных [частями 2.1 - 2.5](#) настоящей статьи, -

влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от восьми тысяч до двенадцати тысяч рублей либо дисквалификацию на срок до трех лет; **на юридических лиц - от ста тысяч до пятисот тысяч рублей.**

В соответствии с ч. 5 ст. 51 Закона о защите конкуренции срок исполнения предписания по делу о нарушении антимонопольного законодательства может быть продлен комиссией не более чем на шесть месяцев по мотивированному ходатайству ответчика, ответчиков в случае, если указанные в ходатайстве причины будут признаны уважительными.

Однако Ивановским УФАС России установлено, что от ООО «Росгосстрах» в лице филиала ООО «Росгосстрах» в Ивановской области ходатайств о продлении срока исполнения предписания от 30.06.2014 по делу №02-08/2014-003 не поступало.

При полном и всестороннем рассмотрении поступивших заявлений, а также письменных пояснений ООО «Росгосстрах» от 16.07.2015 (вх. № 2729 от 21.07.2015) Ивановским УФАС России установлено следующее.

В результате проверки, проведенной ООО «Росгосстрах» в лице филиала ООО «Росгосстрах» в Ивановской области выявлено, что гражданин <...> при обращении в Страховой отдел в г. Пестяки в марте 2015г. пожелал заключить только договор ОСАГО (копия полиса ССС №070484 приложена к письменным пояснениям ООО «Росгосстрах»), иных договоров страхования с ним не заключалась. В подтверждение того, что никаких претензий к ООО «Росгосстрах» <...> не имеет, в материалы дела представлена копия заявления <...> от 24.03.2015.

Гражданка <...> (в ООО «Росгосстрах» обращался ее супруг <...>) при обращении в Страховой отдел в г. Пучеж в марте 2015г. пожелали заключить только договор ОСАГО, иных договоров страхования с ним не заключалась. При этом каких-либо претензий к ООО «Росгосстрах» они не имеют, что подтверждается собственноручно написанным <...> заявлением от 23.03.2015 (прилагается к письменным пояснениям ООО «Росгосстрах»), из которого усматривается, что договор ОСАГО с ними был заключен в день обращения – 20.03.2015.

При обращении гражданина <...> 08.04.2015 в Агентство Фрунзенское в г. Иваново за договором ОСАГО, ему было рассказано о других страховых продуктах компании. <...> оформил полис РГС – Фортуна «АВТО», добровольно уплатив страховую премию. В ходе проверки обращения <...> в Ивановское УФАС России ООО «Росгосстрах» предложило ему расторгнуть договор РГС – Фортуна «АВТО», однако <...> пояснил, что он заинтересован в данном договоре, расторгать его не собирается и претензий к ООО «Росгосстрах» по заключенным договорам не имеет.

В ходе проверки жалобы гражданина <...> установлено, что при его обращении 10.04.2015 в Страховой отдел Центральный в г. Иваново (руководитель отдела - <...>), с ним были заключены договоры ОСАГО и РГС – Фортуна «АВТО». Из письменных пояснений <...>, дополнительно представленных в Ивановское УФАС России 25.06.2015. следует, что он поддерживает доводы, изложенные в жалобе от 09.04.2015. Договор РГС – Фортуна «АВТО» и другие услуги были ему навязаны. При этом ООО «Росгосстрах» относительно данных доводов не возражает.

Таким образом, обстоятельства, описанные в заявлениях граждан, свидетельствуют о том, что граждане: <...> столкнулись с навязыванием дополнительных услуг при заключении договора ОСАГО. Вместе с тем, на момент рассмотрения настоящего дела об административном правонарушении вопрос с получением полиса ОСАГО урегулирован с гражданами: <...> Ивановским УФАС России установлено, что в настоящий момент указанные граждане претензий к ООО «Росгосстрах» не имеют. Ущемления прав <...> действиями ООО «Росгосстрах» не установлено.

Тем не менее, обстоятельства, изложенные в заявлении <...>, **безусловно и однозначно** доказывают факт навязывания ему дополнительных услуг страхования, в которых заявитель не нуждался (указанное обстоятельство ООО «Росгосстрах» не оспаривает), что свидетельствует о нарушении ч. 2.6 ст. 19.5 КоАП РФ.

Состав административного правонарушения образуют:

**Объектом** вменяемого административного правонарушения являются отношения, охраняемые антимонопольным законодательством, предусматривающим запрет на осуществление монополистической деятельности в виде навязывания владельцам транспортных средств услуг добровольного страхования, не относящихся к предмету договора ОСАГО.

**Объективная сторона правонарушения** состоит в неисполнении предписания Ивановского УФАС России от 30.06.2014 по делу №02-08/2014-003 об устранении нарушения антимонопольного законодательства путем принятия мер, исключающих возможность навязывания сотрудниками и /или страховыми посредниками ООО «Росгосстрах» владельцам транспортных средств

дополнительных страховых услуг, в том числе услуг индивидуального страхования от несчастных случаев (РГС – Фортуна «Авто»), в которых указанные страхователи не заинтересованы.

**Субъект административного правонарушения** – Общество с ограниченной ответственностью «Росгосстрах».

**Субъективная сторона.** Согласно статье 2.1 КоАП юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых КоАП или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их исполнению.

Согласно части 1 статьи 1.5 КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

Пунктом 16 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» предусмотрено, что выяснение виновности лица в совершении административного правонарушения осуществляется на основании данных, зафиксированных в протоколе об административном правонарушении, объяснений лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, в том числе об отсутствии возможности для соблюдения соответствующих правил и норм, о принятии всех зависящих от него мер по их соблюдению, а также на основании иных доказательств, предусмотренных частью 2 статьи 26.2 КоАП РФ.

Вина Общества в совершении административного правонарушения установлена и подтверждается следующими доказательствами: заявлениями граждан (в частности, заявлением <...>) о навязывании при заключении договора ОСАГО услуг добровольного страхования, не относящихся к предмету договора ОСАГО; письменными пояснениями ООО «Росгосстрах» от 16.07.2015 (вх. №2729 от 21.07.2015), протоколом об административном правонарушении от 30.07.2015 №02-22/2015-19.

**Место совершения административного правонарушения** – Ивановская область.

**Дата совершения административного правонарушения** - 02.11.2014 (день, следующий за последним днем срока исполнения предписания Ивановского УФАС России по делу № 02-08/2014-003 о нарушении антимонопольного законодательства).

Из письменных пояснений ООО «Росгосстрах» от 16.07.2015 (вх. №2729 от 21.07.2015) следует, что в случае если договор страхования, заключенный по программе РГС – Фортуна «АВТО» для <...> в настоящее время является не актуальным, страховая компания готова расторгнуть договор и вернуть <...> страховую премию.

По общему правилу пункта 3 статьи 4.1 КоАП РФ, при назначении административного наказания юридическому лицу учитывался характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие

административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Обстоятельством, смягчающим административную ответственность ООО «Росгосстрах» является совершение филиалом ООО «Росгосстрах» в Ивановской области действий, направленных на устранение причиненного ущерба <...> путем выражения готовности расторгнуть договор страхования, заключенный по программе РГС-Фортуна «АВТО», и вернуть уплаченную им страховую премию (часть 2 статьи 4.2 КоАП).

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, при рассмотрении дела об административном правонарушении не установлено.

Обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении, предусмотренных статьей 24.5 КоАП РФ, не установлено.

В соответствии со [статьей 2.9](#) КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Малозначительность формулирована законодателем как оценочное понятие, содержание которого конкретизируется правоприменительными органами с учетом конкретных обстоятельств дела.

Малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

В соответствии с пунктом 21 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 №5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Согласно пункту 18 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 02.06.2004 №10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» при квалификации правонарушения в качестве малозначительного необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

Оценив характер и конкретные обстоятельства совершенного правонарушения,



роль правонарушителя, прихожу к выводу, что рассматриваемое правонарушение несет существенную угрозу охраняемым общественным отношениям, в связи с чем, отсутствуют основания для признания его малозначительным.

В соответствии с ч. 2.6 ст. 19.5 КоАП РФ невыполнение в установленный срок законного решения, предписания федерального антимонопольного органа, его территориального органа о прекращении нарушения антимонопольного [законодательства](#) Российской Федерации, [законодательства](#) Российской Федерации о естественных монополиях, законного решения, предписания федерального антимонопольного органа, его территориального органа о прекращении либо недопущении ограничивающих конкуренцию действий или законного решения, предписания федерального антимонопольного органа, его территориального органа о совершении предусмотренных законодательством Российской Федерации действий, за исключением случаев, предусмотренных [частями 2.1 - 2.5](#) настоящей статьи, -

**влечет наложение административного штрафа** на должностных лиц в размере от восьми тысяч до двенадцати тысяч рублей либо дисквалификацию на срок до трех лет; **на юридических лиц - от ста тысяч до пятисот тысяч рублей.**

Учитывая обстоятельство, смягчающее административную ответственность, отсутствие обстоятельств, отягчающих административную ответственность, и отсутствие оснований для признания данного административного правонарушения малозначительным, считаю возможным назначить ООО «Росгосстрах» административное наказание в виде минимального размера штрафа, предусмотренного ч. 2.6 ст. 19.5 КоАП РФ – 100 000 (сто тысяч) рублей.

Руководствуясь ч.2.6 ст.19.5, ст. 23.48, 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

#### ПОСТАНОВИЛ:

Признать общество с ограниченной ответственностью «Росгосстрах» виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2.6 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначить административное наказание в виде штрафа в размере 100 000 (сто тысяч) рублей.

Реквизиты для перечисления суммы штрафа: <...>

Неуплата административного штрафа в названный срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа (часть 1 статьи 20.25 КоАП РФ).

В соответствии с частью 1 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в арбитражный суд в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об

административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 настоящего Кодекса.

Копию документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа лицо, привлеченное к административной ответственности, просим направить должностному лицу, вынесшему постановление (факс: 32-63-60)

Подпись должностного лица