

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

о возбуждении дела об административном правонарушении № 266АД-16 и проведении административного расследования

«13» октября 2016 года

г. Севастополь

Я, специалист-эксперт отдела контроля за соблюдением антимонопольного законодательства, рекламы и контроля закупок г. Севастополя Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и городу Севастополю (далее – Управление), рассмотрев представленные материалы,

УСТАНОВИЛ:

06 сентября 2016 года в Управление поступила жалоба Общества с ограниченной ответственностью «Карбон» от 06 сентября 2016 года № 06-09/16/01 на действия (бездействие) Департамента по имущественным и земельным отношениям города Севастополя (далее – Департамент) в части нарушения сроков заключения договора аренды земельного участка.

В порядке статьи 18.1 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) жалоба ООО «Карбон» была принята к рассмотрению.

По результатам рассмотрения жалобы Комиссией по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров города федерального значения Севастополя Управления (далее – Комиссия) 21 сентября 2016 года было принято решение по делу № 08/2154-16 и выдано обязательное для исполнения предписание по делу № 08/2154-16 (далее – Решение, Предписание).

Согласно выданному Комиссией Предписанию, Департаменту надлежало:

1. в срок до 03 октября 2016 года принять меры по исполнению пункта 9 Порядка предоставления земельных участков под объектами капитального строительства, возведенными на основании гражданско-правовых договоров с правообладателями земельных участков, заключенных до 18 марта 2014 г., утвержденного постановлением Правительства Севастополя от 01 апреля 2015 года № 274-ПП.
1. Об исполнении настоящего предписания сообщить в Управление не позднее 5 дней со дня его выполнения.

Представители Департамента по имущественным и земельным отношениям города Севастополя присутствовали на заседании Комиссии 21 сентября 2016 года и были осведомлены о содержании Решения и Предписания. Таким образом, о принятых Комиссией Решении и Предписании Департаменту стало известно 21 сентября 2016 года.

Решение и Предписание 26 сентября 2016 года были направлены на официальный электронный адрес Департамента dizo@sev.gov.ru, а также опубликованы на официальном сайте Крымского УФАС России в сети «Интернет» www.krym.fas.gov.ru

в разделе «Решения».

С момента выдачи Предписания (21 сентября 2016 года) и до установленной даты его исполнения (03 октября 2016 года), а также в течение максимального установленного срока представления подтверждения исполнения Предписания (10 октября 2016 года) от Департамента в Управление информации об исполнении Предписания не поступало.

Вместе с тем, 10 октября 2016 года в Управление поступило письмо Департамента от 04 октября 2016 года № 05-Исх./12478/2016 о том, что Департаментом подано заявление в Арбитражный суд Республики Крым о признании Решения и Предписания недействительными. В своем письме Департамент ссылается на часть 2 статьи 52 Закона о защите конкуренции, согласно которой, в случае принятия заявления об обжаловании предписания к производству арбитражного суда, исполнение предписания антимонопольного органа приостанавливается до дня вступления решения арбитражного суда в законную силу.

В соответствии с частью 1 статьи 127 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, вопрос о принятии искового заявления к производству арбитражного суда решается судьей единолично в пятидневный срок со дня поступления искового заявления в арбитражный суд.

Заявление Департамента о признании незаконным Решения и Предписания Управления датируется 03 октября 2016 года.

Таким образом, на момент окончания срока исполнения Предписания, исковое заявление еще не было принято к производству арбитражного суда, а значит, должно было быть исполнено в соответствии с требованиями законодательства.

В соответствии с частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, по результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной и в случае, если жалоба признана обоснованной, либо в случае установления иных не являющихся предметом обжалования нарушений (нарушений порядка организации и проведения торгов, заключения договоров по результатам торгов или в случае признания торгов несостоявшимися, нарушений порядка осуществления в отношении юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, являющихся субъектами градостроительных отношений, процедур, включенных в исчерпывающие перечни процедур в сферах строительства) принимает решение о необходимости выдачи предписания, предусмотренного [пунктом 3.1 части 1 статьи 23](#) настоящего Федерального закона.

В соответствии с пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции предписание является обязательным для исполнения.

Согласно части 2.6 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – Кодекс) невыполнение в установленный срок законного решения, предписания федерального антимонопольного органа, его территориального органа о прекращении нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации, законодательства Российской Федерации о естественных монополиях, законного решения, предписания федерального антимонопольного органа, его

территориального органа о прекращении либо недопущении ограничивающих конкуренцию действий или законного решения, предписания федерального антимонопольного органа, его территориального органа о совершении предусмотренных законодательством Российской Федерации действий, за исключением случаев, предусмотренных частями 2.1 – 2.5 статьи 19.5 КоАП, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от восьми тысяч до двенадцати тысяч рублей либо дисквалификацию на срок до трех лет; на юридических лиц - от ста тысяч до пятисот тысяч рублей.

При указанных обстоятельствах в действиях Департамента усматривается наличие события административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 2.6 статьи 19.5 Кодекса.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 28.1 Кодекса, поводом к возбуждению дел об административных правонарушениях является непосредственное обнаружение должностными лицами, уполномоченными составлять протоколы об административных правонарушениях, достаточных данных, указывающих на наличие события административного правонарушения.

Указанные материалы и данные являются достаточными для возбуждения дела.

Руководствуясь статьями 28.1, 28.7 Кодекса,

ОПРЕДЕЛИЛ:

1. Возбудить в отношении Департамента по имущественным и земельным отношениям города Севастополя дело № 266АД-16 об административном правонарушении, выразившемся в невыполнении в установленный срок Предписания Управления от 21 сентября 2016 года по делу № 08/2154-16, ответственность за которое установлена частью 2.6 статьи 19.5 Кодекса.

2. Провести административное расследование.

3. В соответствии со статьей 26.10 Кодекса, Департаменту надлежит в трехдневный срок со дня получения настоящего определения представить в Управление следующие сведения (документы и материалы), заверенные надлежащим образом:

3.1. мотивированные письменные пояснения по существу рассматриваемого вопроса;

3.2. сведения о регистрации Предписания Управления от 21 сентября 2016 года по делу № 08/2154-16, подтвержденные копией журнала регистрации входящей корреспонденции Департамента;

3.3. резолюции на Предписание Управления от 21 сентября 2016 года по делу № 08/2154-16;

3.4. сведения о должностном лице (лицах), его паспортные данные, а также должностную инструкцию (регламент) и приказ о назначении на должность лица (лиц), ответственных за исполнение Предписания Управления от 21 сентября 2016 года по делу № 08/2154-16;

3.5. иные документы и материалы по существу рассматриваемого вопроса.

В соответствии с частью 1 статьи 25.1 Кодекса, лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, вправе знакомиться со всеми материалами дела, давать объяснения, представлять доказательства, заявлять ходатайства и отводы, пользоваться юридической помощью защитника, а также иными процессуальными правами в соответствии с Кодексом.

Согласно части 4 статьи 25.5 Кодекса, защитник допускается к участию в производстве по делу об административном правонарушении с момента возбуждения дела об административном правонарушении.