

РЕШЕНИЕ

по делу № 1374-ФАС52-02/15 (ж)

22 сентября 2015 года

г. Нижний Новгород

Комиссия №1 Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», в составе:

- | | |
|------------------|--|
| - Валитова М.А. | - заместителя председателя комиссии, начальника отдела антимонопольного контроля и борьбы с картелями; |
| - Кудряшова Г.А. | - члена комиссии, главного специалиста-эксперта отдела антимонопольного контроля и борьбы с картелями; |
| - Сильцова Р.О. | - члена комиссии, ведущего специалиста-эксперта отдела антимонопольного контроля и борьбы с картелями; |
| - Патокиной Н.Н. | - члена комиссии, специалиста-эксперта отдела антимонопольного контроля и борьбы с картелями, |

с участием представителей ПАО «МРСК Центра и Приволжья» – Ж.Д.А. (Доверенность от 21.09.2015), С.А.В. (Доверенность от 09.06.2015), рассмотрев в открытом заседании комиссии жалобу ООО «Производственное объединение «Гарантия» на действия ПАО «МРСК Центра и Приволжья» при проведении открытого одноэтапного конкурса без предварительного отбора на право заключения договора на поставку опор типа СВ, СК и ж/б приставок для нужд общества,

установила:

ООО «Производственное объединение «Гарантия» (далее – заявитель) обратилось в Управление Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области с жалобой на действия ПАО «МРСК Центра и Приволжья» (далее – заказчик) при проведении открытого одноэтапного конкурса без предварительного отбора на право заключения договора на поставку опор типа СВ, СК и ж/б приставок для нужд общества (номер извещения на сайте <http://www.zakupki.gov.ru> - 31502687631).

В жалобе заявитель оспаривает отдельные положения закупочной документации,

как несоответствующие законодательству о закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц, а также статье 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции).

Обобщённо доводы заявителя представляется возможным отразить в следующих тезисах:

- заказчик не определил точную дату рассмотрения заявок участников конкурса, указав лишь предположительную дату, что создаёт неопределённость в вопросе сроков подведения итогов закупки;
- в закупочной документации содержатся нормы, позволяющие заказчику направлять участникам конкурса запросы на уточнение сведений, указанных в заявке, а также запросы на предоставление недостающих документов, что создаёт возможность для злоупотреблений в ходе конкурса;
- положения закупочной документации содержат несоответствия, в части сроков оплаты за товар. В заявке участник конкурса имеет возможность по своему усмотрению заполнить форму «График оплаты выполняемых поставок», тогда как проект договора содержит условие о том, что оплата происходит в течении 60 рабочих дней по факту поставки товара.
- положением о закупке заказчика предусмотрено право участника конкурса присутствовать при вскрытии заявок. Закупочная документация проводимого конкурса такого права не содержит;
- закупочная документация содержит требование к опыту поставок аналогичного товара, что ограничивает круг возможных участников конкурса;
- закупочная документация содержит необоснованное требование о том, что участник конкурса должен являться либо заводом изготовителем закупаемой продукции, либо его дилером, либо официальным представителем, имеющим подтверждение распространения гарантийных обязательств от производителя на закупаемую продукцию;
- закупочной документацией установлено необоснованное требование о предоставлении оригинала письма о согласии завода-изготовителя на проведение технической инспекции представителями заказчика.
- извещение о проведении конкурса содержит необоснованное требование о том, что участник закупки должен доказать наличие у него возможности поставки продукции без авансовых платежей, таким образом, по мнению заявителя, заказчик обязал участников конкурса иметь кредитные линии на сумму поставляемого товара;
- конкурсная документация не предусматривает альтернативных банковской гарантии инструментов обеспечения исполнения обязательств по договору, что нарушает Закон о защите конкуренции.

Жалоба ООО «Производственное объединение «Гарантия» принята антимонопольным органом к рассмотрению в соответствии с установленным статьёй 18.1 Закона о защите конкуренции порядком.

На заседание комиссии ООО «Производственное объединение «Гарантия» явку своих представителей не обеспечило.

Представители заказчика с жалобой не согласились, пояснив, что доводы, на которых она основывается, обусловлены субъективной неспособностью заявителя соответствовать принятым в деловом обороте требованиям к контрагентам, отражённым в конкурсной документации, которые не нарушают антимонопольных

требований к торгам и положений законодательства о закупках товаров работ, услуг отдельными видами юридических лиц.

Изучив жалобу ООО «Производственное объединение «Гарантия», документацию открытого конкурса, заслушав представителей заказчика, комиссия приходит к следующим выводам.

По правилам части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным [законом](#) от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках).

ПАО «МРСК Центра и Приволжья» осуществляет регулируемый вид деятельности в сфере оказания услуги по передаче электрической энергии, в связи с чем закупки данного хозяйствующего субъекта подлежат регулированию Законом о закупках.

21 августа 2015 года ПАО «МРСК Центра и Приволжья» опубликовано извещение о проведении открытого одноэтапного конкурса без предварительного отбора на право заключения договора на поставку опор типа СВ, СК и ж/б приставок для нужд общества, а также конкурсная документация.

Пунктами 10, 11 извещения о проведении закупки установлено, что рассмотрение заявок по отборочным критериям и подписание протокола по рассмотрению конкурсных заявок состоится 28 сентября 2015 года. Предположительной датой подписания протокола по итогам конкурса является 30 сентября 2015 года. Таким образом, извещением в достаточной степени ясно определена дата проведения процедуры оценки и сопоставления заявок, поданных на участие в конкурсе – 28.09.2015. Указание на предположительную дату подписания протокола по итогам закупки само по себе не свидетельствует о намерениях заказчика затянуть процедуру подведения итогов торгов в ущерб интересам заявителя.

Под пунктом 2.9.1.2 закупочной документации установлено, что оценка конкурсных заявок будет осуществляться исходя из электронных версий документов конкурсной заявки, размещенной на ЭТП. Нотариальные заверения копий документов и оригиналы документов (где требуются) будут рассматриваться на основании заявки, представленной на бумажном носителе. При необходимости организатор конкурса будет обращаться к документам конкурсной заявки, поданной в письменной форме. При наличии расхождений в конкурсных заявках участника, поданных в письменной (бумажной) форме и размещенных в электронной форме на ЭТП, организатор конкурса направляет запрос участнику о приведении бумажной версии в соответствие с электронной заявкой.

Приведённые выше нормы служат целям устранения расхождений в электронной и бумажной версии конкурсных заявок, что соответствует интересам участника конкурса в справедливой оценке его конкурсного предложения, так как подобный механизм сверки заявок не допускает ситуацию неоднозначности в толковании

конкурсной заявки при наличии различий в заявках участника. Полагать обратное оснований не имеется.

Установлено, что проект договора содержит условие об оплате товара в течение 60 рабочих дней по факту поставки товара на склад покупателя. В свою очередь конкурсная документация содержит график оплаты (форма №5) по договору поставки, предлагаемый к заполнению участником конкурса. Мнение заявителя о том, что в данном случае заказчик допускает неоднозначное толкование условия об оплате ошибочно, так как условия данного конкурса допускают заключение договора через процедуру обмена протоколами разногласий, следовательно, в случае отсутствия возражений со стороны победителя конкурса оплата по договору происходит в порядке и сроках, установленных проектом договора, а при наличии возражений в ином порядке, если стороны достигнут о нём согласия.

ООО «Производственное объединение «Гарантия» указывает на отсутствие в конкурсной документации норм, позволяющих участнику конкурса присутствовать при вскрытии конвертов заявок. Вместе с тем заявитель не учитывает, что конкурс, проводимый заказчиком, проходит в электронной форме, следовательно, физическое присутствие представителя ООО «Производственное объединение «Гарантия» при вскрытии заявок принципиально невозможно.

Заявитель оспаривает установление в конкурсной документации требование к опыту поставок аналогичного товара, а также о том, что участник конкурса должен являться либо заводом-изготовителем закупаемой продукции, либо его дилером, либо официальным представителем, имеющим подтверждение распространения гарантийных обязательств от производителя на закупаемую продукцию.

Антимонопольный орган полагает, что установленное конкурсной документацией требование к участникам конкурса о наличии опыта аналогичных поставок, а также о том, что участник конкурса должен являться либо заводом-изготовителем закупаемой продукции, либо его дилером, либо официальным представителем, имеющим подтверждение распространения гарантийных обязательств от производителя на закупаемую продукцию, прямо предусмотрены положениями конкурсной документации, распространяются на неопределённый круг лиц, не создают кому-либо необоснованного преимущества. Как указал Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в постановлении от 28.12.2010 №11017/10 по делу №А06-6611/2009, основной задачей законодательства, устанавливающего порядок проведения торгов, является не столько обеспечение максимально широкого круга участников размещения заказов, сколько выявление в результате торгов лица, исполнение контракта которым в наибольшей степени будет отвечать целям эффективного использования источников финансирования.

Федеральный закон "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" каких-либо ограничений в вопросе определения заказчиком требований к участникам закупки не предполагает. Заказчик обязан определить их самостоятельно в положении о закупке, а впоследствии руководствоваться положением при формировании закупочной документации. Само же по себе несогласие заявителя с установленными конкурсной документацией требованиями к участнику конкурса о наличии опыта поставок, аналогичных предмету конкурса, а также о том, что участник конкурса должен являться либо заводом-изготовителем закупаемой продукции, либо его дилером, либо официальным представителем, имеющим подтверждение распространения гарантийных обязательств от

производителя на закупаемую продукцию, не указывает на такие требования как на необоснованные.

Конкурсная документация обязывает участников конкурса предоставить письмо о согласии завода-изготовителя на проведение технической инспекции представителями заказчика. Действительно, заявитель прав, указывая на то, что данное требование не относится напрямую к характеристикам закупаемого товара, однако констатация данного факта о незаконности такого требования заказчика не свидетельствует. Как следует из пункта 1.6.9 приложения №1 «Термины и определения» к положению о закупке ПАО «МРСК Центра и Приволжья», конкурс - это торги, победителем которых признается лицо, предложившее лучшие условия исполнения договора в соответствии с критериями и порядком оценки и сопоставления заявок, которые установлены в конкурсной документации. Таким образом, при проведении конкурса заказчик заинтересован не только в цене закупаемого товара и в его потребительских качествах, но и в отборе такого поставщика, который отвечает стандартам заказчика на стадии исполнения договора, в данном случае поставщика, гарантирующего возможность проверки качества поставляемого товара путём проведения инспекций представителями заказчика.

Как следует из подпункта «л» пункта 5 извещения о проведении закупки, участник должен доказать наличие у него возможности поставки продукции без авансовых платежей, с условием оплаты поставки по факту приемки с отсрочкой платежа, то есть участник должен предоставить данные о собственных оборотных средствах, информацию о действующих кредитных линиях банка, достаточных для выполнения поставки продукции в указанном объеме и в сроки установленные в конкурсной документации.

Данной нормой заказчик разъясняет участникам конкурса, какие сведения могут быть представлены в доказательство возможности поставки продукции без авансовых платежей, предлагая различные варианты подобных доказательств. Иной смысловой нагрузки, в том числе приписываемой заявителем, в данной норме не содержится.

Конкурсная документация предусматривает, что обязательства по договору обеспечиваются банковской гарантией, с чем не согласен заявитель, указывая на нарушение пункта 3 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции. Данный пункт запрещает нарушение порядка определения победителя или победителей торгов, запроса котировок, запроса предложений. С учётом того, что торги ещё не перешли даже к стадии вскрытия заявок, а тем более к процедуре определения их победителя, выводы заявителя о том, что такие нарушения имеют место, являются ошибочными.

С учётом изложенного жалоба ООО «Производственное объединение «Гарантия» признаётся необоснованной.

На основании изложенного, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Федерального закона «О защите конкуренции»,

решила:

Жалобу ООО «Производственное объединение «Гарантия» на действия ПАО «МРСК Центра и Приволжья» при проведении открытого одноэтапного конкурса без предварительного отбора на право заключения договора на поставку опор типа СВ, СК и ж/б приставок для нужд общества признать необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в Арбитражный суд Нижегородской области в течение трех месяцев со дня его принятия.

Исполнитель председателя комиссии

М.А. Валитов

Члены комиссии

Г.А. Кудряшов

Р.О. Сильцов

Н.Н. Патокина