МАУ «Центр спортивных клубов»

ул. Крылова, 10 «а», г. Красноярск,
660027

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

№ А34-14.32/19 о назначении административного наказания

«24» сентября 2019 года г. Красноярск

Заместитель руководителя - начальник контрольного отдела Управления Федеральной антимонопольной службы по Красноярскому краю <...>, рассмотрев дело об административном правонарушении № А34-14.32/19, возбужденное в отношении муниципального автономного учреждения «Центр спортивных клубов» (660027, г.Красноярск, ул.Крылова, 10 «а»; ИНН/ОГРН 2464244890/1122468035612; дата регистрации в качестве юридического лица 28.06.2012) (далее по тексту – МАУ «ЦСК») о совершении административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4 статьи 14.32 КоАП,

в отсутствие законного представителя лица, в отношении которого ведется производство по делу и (или) его защитника, надлежащим образом уведомленного о времени и месте рассмотрения настоящего дела,

УСТАНОВИЛ:

Поводом для возбуждения настоящего дела об административном правонарушении является решение Комиссии Красноярского УФАС России от 08.11.2018 по делу № 92-11-17 о нарушении антимонопольного законодательства.

Комиссия по рассмотрению указанного дела были установлены следующие обстоятельства.

28.04.2017, на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в информационно – телекоммуникационной сети «Интернет» www.zakupki.gov.ru было размещено извещение № 31705071128 о проведении МАУ «ЦСК» закупки у единственного поставщика. 18.04.2017 между МАУ «ЦСК» и ООО «Проектдевелопмент» был заключен договор подряда № 338 на разработку проектной документации на благоустройство (в том числе капитального ремонта и модернизации объектов городского благоустройства) Набережной реки Енисей города Красноярска от железнодорожного моста через реку Енисей до реки Кача.

Цена данного договора составила 2 999 000 (два миллиона девятьсот девяносто девять тысяч) рублей 00 копеек. Договор в настоящее время исполнен сторонами.

13.12.2013 решением Наблюдательного совета МАУ «ЦСК» (протокол от 13.12.2013 № 20) было утверждено Положение о закупках товаров, работ и услуг муниципального автономного учреждения города Красноярска «Центр спортивных клубов» (МАУ «ЦСК) (далее по тексту – Положение). На момент проведения закупки по вышеуказанному извещению действовало Положение в редакции от 01.02.2017. Настоящее Положение регламентирует закупочную деятельность МАУ «ЦСК».

Перечень случаев, в которых возможно осуществление закупки у единственного поставщика, определен пунктом 166 Положения. К этим случаям, в частности, относится, закупка товаров, работ, услуг, стоимость которых не превышает 3 000 000 рублей (подпункт 9 пункта 166 Положения).

При этом указанный размер был определен в редакции Положения, установленной протоколом Наблюдательного совета МАУ «ЦСК» от 27.01.2017 № 1. В предыдущей редакции Положения (в ред. протокола Наблюдательного совета МАУ «ЦСК» от 06.06.2016 № 6 и иных предшествующих редакциях) предельный размер суммы закупки у единственного поставщика был определен как «100 тысяч рублей без учета налогов».

В ходе рассмотрения дела, Комиссией установлено, что МАУ «ЦСК» направляло запросы коммерческих предложений в адрес хозяйствующих субъектов, способных выполнить работы по разработке проектной документации. По результатам анализа поступивших коммерческих предложений, МАУ «ЦСК» было принято решение заключить договор с ООО «Проектдевелопмент» как с лицом, предложившим наилучшую цену договора. Помимо ООО «Проектдевелопмент», как следует из пояснений представителя МАУ «ЦСК», данных в ходе заседания Комиссии 19.10.2017, запросы коммерческих предложений направлялись в адрес ЗАО «Кооперативная проектная мастерская «А – 2» и ООО «Проект и Инжиниринг».

С целью проверки указанной информации, на основании приказа Красноярского УФАС России №291 от 27.10.2017 «О проведении выездной внеплановой проверки»

инспекцией Управления была проведена внеплановая выездная проверки МАУ «ЦСК». По результатам её проведения были установлены следующие обстоятельства.

Инспекцией Управления был проведен опрос сотрудников МАУ «ЦСК» <…>, <…>, <…>, <…> и проведен осмотр помещений проверяемого лица (протокол осмотра № 1 от 31.10.2017).

Из объяснений, данных <…>, занимающим должность начальника инженерно – эксплуатационного отдела МАУ «ЦСК», следует, что в 2016 году набережную реки Енисей, а именно расположенные на ней объекты капитального строительства и земельные участки, начали передавать в пользование учреждению. С учетом неудовлетворительного состояния данных объектов, возникла необходимость в проведении работ по их (объектов) ремонту. С декабря 2016 года началась концептуальная разработка проекта объектов, расположенных на набережной реки Енисей г.Красноярска. Концептуальная разработка заключалась в определении необходимых мероприятий для приведения набережной в «должный вид», её модернизации и благоустройства. С целью такой разработки проводились общественные слушания с участием представителей МАУ «ЦСК», Департамента городского хозяйства Администрации г.Красноярска, Департамента муниципального имущества и земельных отношений Департамента г.Красноярска, иных структурных подразделений Администрации г.Красноярска, в том числе Администраций внутригородских районов г.Красноярска, а также общественных организаций. По результатам проведенных слушаний были определены требующие решения задачи, которые в последующем были использованы при разработке технического задания на разработке проектной документации. Разработка включала в себя визуальное обследование в необходимом объеме для определения проектных решений. Техническим заданием было предусмотрено выполнение инженерно – геологических изысканий в необходимом объеме для ремонта и модернизации набережной реки Енисей.

Из объяснений, данных <…>, занимающей должность специалиста по закупкам МАУ «ЦСК» следует, что <…> входила подготовка документации на разработку проектной документации на выполнение работ по благоустройству набережной р.Енисей и направление запросов коммерческих предложений в адрес хозяйствующих субъектов, способных выполнить соответствующие работы. Указания по проведению данной закупки давались <…>, являющейся непосредственным руководителем <…>. Запросы коммерческих предложений были направлены в три организации, адресаты запросов были определены <…>. Направление запросов коммерческих предложений происходило по телефону, запрос включал в себя доведение сведений только об объеме подлежащих выполнению работ. Иным организациям, помимо ЗАО «Кооперативная проектная мастерская «А – 2», ООО «Проект и Инжиниринг» и ООО «Проектдевелопмент» запросы коммерческих предложений доведенные по средствам телефонных переговоров не направлялись.

Из объяснений, данных <…>, на момент проведения закупки и заключения договора с ООО «Проектдевелопмент» занимавшей должность начальника планово – экономического отдела (в настоящее время – заместитель директора МАУ «ЦСК» по финансам), следует, что при проведении закупки на разработку проектной документации по благоустройству набережной р.Енисей и

последующей закупки на выполнение работ по благоустройству набережной р.Енисей изначально было принято решение о проведении закупки у единственного поставщика на разработку документации и в последующем был объявлен конкурс на право заключения договора на выполнение работ по благоустройству. Решение о закупке у единственного поставщика было принято директором учреждения <…>. Разработка документации на проведение закупки на разработку проектной документации началась в апреле 2017 года. Указания направлять запросы коммерческих предложений только в ЗАО «Кооперативная проектная мастерская «А – 2», ООО «Проект и Инжиниринг» и ООО «Проектдевелопмент» были даны директором учреждения <…>, с данными организациями у МАУ «ЦСК» ранее не было договорных отношений. Коммерческие предложения от указанных юридических лиц поступали на электронную почту директора МАУ «ЦСК» <…>. Запросы коммерческих предложений направлялись только по телефону, причем по рабочему телефону. Затем на основании данных коммерческих предложений была определена цена подлежащего заключению договора. Поступившие коммерческие предложения были переданы опрашиваемому лицу через неустановленное лицо (предположительно, юрисконсульта), который получил их (коммерческие предложения) через директора МАУ «ЦСК» <…>. О том, как происходило определение объемов работ, опрашиваемое лицо вспомнить не смогло.

Из объяснений, полученных от <…>, занимающего должность директора МАУ «ЦСК» следует, что перед заключением договора с ООО «Проектдевелопемент», учреждением проводился анализ рынка проектных работ. По поручению опрашиваемого лица в телефонном режиме были запрошены коммерческие предложения у ряда организаций, часть из которых были получены нарочно. Состав и стоимость работ были определены независимо, путем составления сметного расчета. Также, <…> пояснил, что дополнительно самостоятельно связывался с представителями хозяйствующих субъектов, которые направляли соответствующую информацию на электронную почту.

В ходе проведения осмотра кабинета директора МАУ «ЦСК», в том числе находящегося в указанном кабинете компьютера (инвентаризационный номер отсутствует), установлено, что <…> принадлежит служебная почта <…> <…> в ходе осмотра была представлена переписка с ООО «Проектдевелопмент» (электронные адреса <…>, <…>) и ООО «АДМ» (электронный адрес ooo.adm@yandex.ru).

Из переписки с ООО «Проектдевелопмент» следует, что представителем последнего (адрес электронной почты <…>) в адрес <…> была направлена заявочная презентация (дата сообщения – 27.03.2017). Затем были направлены сметы на выполнение работ по разработке проектной документации на благоустройство набережной р.Енисей (дата сообщения – 29.03.2017). Согласно смете, полная стоимость работ составит: изыскательных – 410 850,54 рублей, проектных – 2 301 045,64 рублей, проведение экспертизы – 287 103,82 рублей.

05.04.2017 с адреса электронной почты <…> поступило сообщение, к которому были приложены файлы «Состав проекта» и «ТЗ – Корректировка (ПД)». Файл «Состав проекта» включает в себя состав проектной документации «Благоустройства набережной р.Енисей в центральном районе г.Красноярска», а файл «ТЗ – Корректировка (ПД)» содержит техническое задание на разработку

проектной документации благоустройства набережной р.Енисей в центральном районе г.Красноярска.

08.04.2017 с адреса электронной почты <…> поступило сообщение в ответ на письмо, озаглавленное «Договор ПСД набережная 2 999 000.docx, ТЗ ПСД.doc», содержащее сообщение «откорректировали» и приложенные файлы «ТЗ_ПД.doc», включающий в себя техническое задание на разработку проектной документации на благоустройство набережной р.Енисей, и «Договор ПСД набережная 2 999 000_ПД.doc», озаглавленный как «Договор подряда № на разработку проектной документации на благоустройство Набережной реки Енисей» и датированный как «11» апреля 2017 года.

10.04.2017 с адреса электронной почты <…> поступило сообщение под названием «сметы», содержащее файлы «Сводная смета.xls», «Смета геология.xls» и «смета на проектные работы №2.xls». Файл «Сводная смета.xls» содержит сводную смету на проектные и изыскательские работы и по сравнению с сообщением от 29.03.2017 в таблице появилась графа «Коэф.-т договорной цены К=0,97836037788». При этом, стоимость проектных работ составила 2 660 127,65 рублей (сообщение от 29.03.2017 - 2 301 045,64 рублей), стоимость изыскательских работ – 405,204,99 рублей (410 850,54 рублей), стоимость проведения экспертизы не указана, общая стоимость работ определена как 3 065 332,64 рубля, а с учетом коэффициента договорной цены – 2 999 000,00 рублей. Другие два файла конкретизируют описанный расчет.

При этом ранее, 11.02.2017 с адреса электронной почты ooo.adm@yandex.ru поступило сообщение, содержащее файл «ТЕХНИЧЕСКОЕ ЗАДАНИЕ-34.doc», содержащее «техническое задание на разработку концепции обустройства существующей капитальной набережной в центральной части города Красноярска»

10.03.2017 с адреса электронной почты ooo.adm@yandex.ru поступило сообщение от ООО «АДМ» с приложением файла под названием «Копия Приложение 1 ред 2.xlsx», содержащем предлагаемые ООО «АДМ» мероприятия по разработке проектной документации на благоустройство набережной р.Енисей. Общая стоимость работ составляет 156 090,00 тыс. рублей.

Также было обнаружено письмо, поступившее с адреса <…> 01.03.2017, содержащее файл с названием «ТЕХНИЧЕСКОЕ ЗАДАНИЕ – набережная замечания.doc».

Переписки с иными лицам, связанной с процедурой направления запросов коммерческих предложений в рамках заключения договора на разработку проектной документации по благоустройству набережной р.Енисей, определения ООО «Проектдевелопмент» в качестве единственного поставщика и заключением договора с указанным обществом, обнаружено не было.

Визуально коммерческие предложения, поступившие от ЗАО «Кооперативная проектная мастерская «А – 2», ООО «Проект и Инжиниринг» и ООО «Проектдевелопмент» не содержат какие – либо отметки, свидетельствующие о принятия их в канцелярии МАУ «ЦСК» (штампы с указанием входящего номера и даты получения и т.п.) или об ином направлении их нарочно в адрес МАУ «ЦСК». На рабочей электронной почте <…> указанные коммерческие предложения также не

обнаружены.

Исследовав материалы дела, в том числе доказательства, полученные в ходе проведения внеплановой выездной проверки в отношении МАУ «ЦСК», Комиссия пришла к выводу о достижении между МАУ «ЦСК» и ООО «Проектдевелопмент» антиконкурентного соглашения, запрет на достижение которого установлен частью 4 статьи 11 ФЗ «О защите конкуренции», создавшее преимущественные условия осуществления хозяйственной деятельности для ООО «Проектдевелопмент».

Порядок подготовки и размещения извещения о проведении закупки регламентирован статьей 4 ФЗ «О закупках», а также разделом II Положения о закупках МАУ «ЦСК».

Частью 5 статьи 4 ФЗ «О закупках» определено, что в единой информационной системе при закупке размещается информация о закупке, в том числе извещение о закупке, документация о закупке, проект договора, являющийся неотъемлемой частью извещения о закупке и документации о закупке, изменения, вносимые в такое извещение и такую документацию, разъяснения такой документации, протоколы, составляемые в ходе закупки, а также иная информация, размещение которой в единой информационной системе предусмотрено настоящим Федеральным законом и положением о закупке, за исключением случаев, предусмотренных частями 15 и 16 настоящей статьи. В случае, если при заключении и исполнении договора изменяются объем, цена закупаемых товаров, работ, услуг или сроки исполнения договора по сравнению с указанными в протоколе, составленном по результатам закупки, не позднее чем в течение десяти дней со дня внесения изменений в договор в единой информационной системе размещается информация об изменении договора с указанием измененных условий.

Согласно части 10 статьи 4 ФЗ «О закупках» в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе сведения о порядке формирования цены договора (цены лота) (с учетом или без учета расходов на перевозку, страхование, уплату таможенных пошлин, налогов и других обязательных платежей).

Аналогичная норма содержится в пункте 11 Положения о закупках МАУ «ЦСК».

При этом, согласно подпункту 5 пункта 2 Положения, под документацией о закупке понимается комплект документов, содержащих информацию о технических, организационных и иных характеристиках предмета закупок, об условиях и процедуре проведения закупки и о требованиях к заявке на участие в закупке.

Ни ФЗ «О закупках», ни Положение не содержат исключений в части объема сведений, включаемых в закупочную документацию, в зависимости от способа закупки.

Следовательно, и при проведении закупки у единственного поставщика заказчик обязан указать, каким образом происходило определение цены контракта.

Более того, исходя из правовой природы закупки у единственного поставщика, обоснование цены должно быть произведено до заключения договора с

контрагентом как раз для того, чтобы определить возможно ли осуществить закупку товаров, работ, услуг у единственного поставщика или же необходимо проведение конкурентных процедур.

Согласно пункту 6 извещения о закупке у единственного поставщика (извещение в ЕИС № 31705071128) порядок формирования цены договора (цены лота) (с учетом или без учета расходов на перевозку, страхование, уплату таможенных пошлин, налогов и других обязательных платежей) определяется в соответствии с договором.

В соответствии с пунктом 2.1 договора № 338 от 18.04.2017 цена договора составляет 2 999 000 (два миллиона девятьсот девяносто девять тысяч) рублей 00 копеек (НДС не облагается), в соответствии со Сводной сметой (Приложение № 4 к настоящему договору).

Сводная смета (приложение № 4 к договору) идентична файлу «Сводная смета.xls», поступившему с адреса электронной почты <…>, то есть с адреса электронной почты ООО «Проектдевелопмент».

Тем самым, заказчик не проводил самостоятельное определение начальной (максимальной) цены договора на разработку проектной документации на благоустройство (в том числе капитальный ремонт и модернизацию объектов городского благоустройства) Набережной реки Енисей города Красноярска от железнодорожного моста через реку Енисей до реки Кача. Определение начальной (максимальной) цены договора было осуществлено ООО «Проектдевелопмент», которое входе подготовки технической документации применило «коэффициент договорной цены», порядок определения которого, основания для его применения представитель ООО «Проектдевелопмент» при рассмотрении настоящего дела раскрыть не смог.

То есть, если бы заказчик самостоятельно осуществлял определение начальной (максимальной) цены договора, то она бы превышала сумму в три миллиона рублей, что влекло бы обязанность проведения конкурентных процедур.

Сведения, свидетельствующие о направлении запросов коммерческих предложений в адрес хозяйствующих субъектов, от которых в последствии были получены коммерческие предложения (ЗАО «Кооперативная проектная мастерская «А – 2», ООО «Проект и Инжиниринг», ООО «Проектдевелопмент») при проведении проверки обнаружены не были, поскольку нет надлежащих доказательств направления таких запросов. Помимо этого, сами коммерческие предложения указанных юридических лиц не были обнаружены на электронной почте руководителя МАУ «ЦСК» <…>, который в ходе проведения опроса пояснил что получал часть из них именно на электронную почту, а также отсутствуют подтверждающие сведения о получении коммерческих предложений нарочно. На самих коммерческих предложениях отсутствуют какие – либо отметки, свидетельствующие о принятии их законным представителем МАУ «ЦСК».

Также, до заключения договора с ООО «Проектдевелопмент», между ответчиками осуществлялась переписка, в том числе по условиям договора. Из сообщения от 08.04.2017, полученного с адреса электронной почты <…>, следует, что проект договора готовился ООО «Проектдевелопмент». Помимо этого, графа о коэффициенте договорной цены появилась только в процессе согласования

условий договора, как это следует из переписки, обнаруженной на служебной электронной почте <…>.

Вместе с тем, все указания, как это следует из объяснений <…>, <…>, по проведению закупки на разработку проектной документации на благоустройство набережной р.Енисей, давались директором МАУ «ЦСК» <…>. Сами коммерческие предложений были получены ими не лично, а через директора МАУ «ЦСК».

При этом, в объяснениях <…> и <…> имеются противоречия в части определения цены договора на разработку проектной документации на благоустройство набережной р.Енисей. Так, <…> пояснил, что цена договора определялась независимо, путем сметного расчета. Из пояснений <…> следует, что цена указанного договора была определена на основе поступивших коммерческих предложений. В то же время из сведений, полученных при производстве осмотра рабочего компьютера <…>, следует, что сметный расчет выполнялся ООО «Проектдевелопмент».

Однако, доказательств направления и получения коммерческих предложений МАУ «ЦСК» не представлено, сводная смета в свою очередь была подготовлена ООО «Проектдевелопмент», а не заказчиком.

С учетом изложенного, Комиссия учла также то обстоятельство, что изменения в Положении в части увеличения предельно допустимой суммы у единственного поставщика до трех миллионов, вступили в силу с 01.02.2017, то есть в период, после возникновения потребности в проведении закупки на разработку проектной документации на благоустройство и непосредственно предшествующий заключению договора № 338 от 18.04.2017 между МАУ «ЦСК» и ООО «Проектдевелопмент».

Цена указанного договора, в свою очередь, составила 2 999 000 рублей. Данное обстоятельство, а также то, что коэффициент договорной цены был включен в предложение ООО «Проектдевелопмент» в ходе переписки между последним и МАУ «ЦСК» по согласованию технического задания, сметной документации и условий договора, в совокупности с изменением Положения в части предельной суммы, в рамках которой допускается закупка у единственного поставщика, в период непосредственно предшествующий заключения договора с ООО «Проектдевелопмент», свидетельствует о том, что указанное изменение в Положении было вызвано желанием МАУ «ЦСК» заключить договор именно с ООО «Проектдевеломпент».

Исходя из вышеизложенной совокупности обстоятельств, Комиссия пришла к выводу, что между МАУ «ЦСК» и ООО «Проектдевелопмент» достигнуто антиконкурентное соглашение, запрет на достижение которого установлен частью 4 статьи 11 ФЗ «О защите конкуренции», результатом которого стало ограничение конкуренции на товарном рынке проектных работ.

Согласно части 1.2 статьи 28.1 КоАП поводом к возбуждению дел об административных правонарушениях, предусмотренных статьями 14.9, 14.31, 14.32, 14.33, 14.40 настоящего Кодекса, является принятие комиссией антимонопольного органа решения, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

Поводом к возбуждению настоящего дела об административном правонарушении является решение Комиссии Красноярского УФАС России от 08.11.2018 по делу № 92-11-17 о нарушении антимонопольного законодательства.

Не согласившись с вынесенным решением, МАУ «ЦСК» обратилось в Арбитражный суд Красноярского края с заявлением о признании решения по делу № 92-11-17 недействительным.

Решением от 28.05.2019 по делу № А33-624/2019 Арбитражный суд Красноярского края отказал в удовлетворении заявления МАУ «ЦСК».

Указанное решение суда было оставлено без изменения Постановлением Третьего арбитражного апелляционного суда от 24.09.2019 по тому же делу.

Действия МАУ «ЦСК» образуют состав административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4 статьи 14.32 КоАП.

Согласно части 4 статьи 14.32 КоАП заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения либо участие в нем, за исключением случаев, предусмотренных частями 1 - 3 настоящей статьи, влечет наложение административного штрафа на юридических лиц - от одной сотой до пяти сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо размера суммы расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не менее ста тысяч рублей, а в случае, если сумма выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо сумма расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, превышает 75 процентов совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) или административное правонарушение совершено на рынке товаров (работ, услуг), реализация которых осуществляется по регулируемым в соответствии с законодательством Российской Федерации ценам (тарифам), - от двух тысячных до двух сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не менее пятидесяти тысяч рублей.

Таким образом, МАУ «ЦСК», достигнув с ООО «Проектдевелопмент» запрещенного антимонопольным законодательства соглашения, реализованного путем заключения договора по результатам закупки у единственного поставщика (извещение № 31705071128) и приведшего к ограничению конкуренции при заключении МАУ «ЦСК» договора на разработку проектной документации на благоустройство (в том числе капитальный ремонт и модернизацию объектов городского благоустройства) Набережной реки Енисей города Красноярска от железнодорожного моста через реку Енисей до реки Кача, совершило административное правонарушение, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4 статьи 14.32 КоАП.

В связи с необходимостью вызова законного представителя (защитника) МАУ

«ЦСК» для составления протокола об административном правонарушении по юридическому адресу учреждения было направлено уведомление о составлении протокола и необходимости явки законного представителя (защитника) МАУ «ЦСК» (исх. 21050 от 24.12.2018). Указанное уведомление было получено 28.12.2018, что подтверждается отчетом об отслеживании отправления с почтовым идентификатором 80084530334619, а также списком № 32 внутренних почтовых отправлений Красноярского УФАС России от 25.12.2018.

На составление протокола явились защитники МАУ «ЦСК»:

1. <…>, действующая на основании доверенности № 10 от 22.01.2019, <…>;

2. <…>, действующая на основании доверенности № 3 от 19.01.2019, <…>.

Определением от 28.01.2019 о назначении места и времени рассмотрения дела № А34-14.32/19 об административном правонарушении, рассмотрение дела назначено на 11.02.2019.

Определением от 11.02.2019 рассмотрение настоящего дела отложено на 11.03.2019, а срок его рассмотрении продлен до 11.03.2019.

Определением от 11.03.2019 рассмотрение дела отложено на 11.04.2019, а срок его рассмотрения продлен до 11.04.2019.

Определением от 11.04.2019 рассмотрение дела отложено на 14.05.2019, а срок его рассмотрения продлен до 14.05.2019.

Определением от 14.05.2019 рассмотрение дела отложено на 14.06.2019, а срок его рассмотрения продлен до 14.06.2019.

Определением от 14.06.2019 рассмотрение дела отложено на 14.08.2019, срок рассмотрения дела продлен до 14.08.2019.

Определением от 14.08.2019 рассмотрение дела отложено на 24.09.2019, срок рассмотрения дела продлен до 24.09.2019.

24 сентября 2019 года дело рассмотрено в отсутствие законного представителя лица, в отношении которого ведется производство по делу и (или) его защитника, надлежащим образом уведомленного о времени и месте рассмотрения настоящего дела.

Защитники лица, в отношении которого ведется производство по делу, согласно имеющимся в материалах дела письменным пояснениям, не согласны с вменяемым административным правонарушением, полагали, что отсутствует событие административного правонарушения.

Рассмотрев материалы дела об административном правонарушении, прихожу к выводу о том, что в материалах дела имеется достаточно доказательств для принятия законного, обоснованного и мотивированного решения по делу.

С учетом имеющихся в деле доказательств, считаю доказанным наличие в действиях учреждения состава административного правонарушения.

Факты нарушения удостоверяются решением Комиссии Красноярского УФАС

России от 08.11.2018 по делу № 92-11-17 о нарушении антимонопольного законодательства; материалами дела № 92-11-17 о нарушении антимонопольного законодательства; решение Арбитражного суда Красноярского края от 28.05.2019 по делу № А33-624/2019, постановлением Третьего арбитражного апелляционного суда от 24.09.2019 по тому же делу.

Учитывая тот факт, что законность решения по делу № 92-11-17 подтверждена вступившим в законную силу судебным актом, доводы защитников учреждения отклоняются как противоречащие фактическим обстоятельствам дела.

В соответствии со статьей 1.5 КоАП лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

Частью 1 статьи 1.6 КоАП установлено, что лицо, привлекаемое к административной ответственности, не может быть подвергнуто административному наказанию иначе как на основании и в порядке, установленных законом.

Административным правонарушением в соответствии с частью 1 статьи 2.1 КоАП признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое КоАП или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Как следует из диспозиции части 4 статьи 14.32 КоАП, объектом правонарушения являются общественные отношения в области предпринимательской деятельности, связанные с реализацией ряда конституционных принципов, а именно единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации, защиты конкуренции и создания условий для эффективного функционирования товарных рынков.

Объективная сторона правонарушения выражается в заключении хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения либо участие в нем.

Объективная сторона административного правонарушения, совершенного МАУ «ЦСК» выражается в достижении антиконкурентного соглашения с ООО «Проектдевелопмент», реализованного путем заключения договора по результатам закупки у единственного поставщика (извещение № 31705071128) и приведшего к ограничению конкуренции при заключении МАУ «ЦСК» договора на разработку проектной документации на благоустройство (в том числе капитальный ремонт и модернизацию объектов городского благоустройства) Набережной реки Енисей города Красноярска от железнодорожного моста через реку Енисей до реки Кача.

Субъектом данного правонарушения является юридическое лицо – МАУ «ЦСК».

Применительно к субъективной стороне необходимо принимать во внимание, что с учетом предусмотренных статьей 2 Гражданского кодекса Российской Федерации характеристик предпринимательской деятельности (осуществляется на свой риск), отсутствие вины предпринимателя, при наличии в его действиях признаков

объективной стороны правонарушения, предполагает объективную невозможность соблюдения установленных правил, необходимость принятия мер, от предпринимателя не зависящих.

Доказательств принятия МАУ «ЦСК» всех зависящих от него мер по соблюдению установленных правил и норм в рамках рассмотрения настоящего дела не установлено.

В связи с этим, в деянии МАУ «ЦСК» усматривается вина предусмотренная частью 2 статьи 2.1 КоАП, поскольку у последнего имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых КоАП предусмотрена административная ответственность, но обещством не были предприняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

В соответствии со статьей 3.1 КоАП административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения, целью которой является предупреждение совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и другими лицами.

Согласно статье 4.1 КоАП административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение, в соответствии с КоАП.

При назначении административного наказания юридическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Оснований, исключающих производство по делу об административном правонарушении, перечень которых установлен статьей 24.5 КоАП, не установлено.

Срок давности привлечения к административной ответственности за административное правонарушение, предусмотренное частью 4 статьи 14.32 КоАП – один год, установленный частью 1 статьи 4.5 КоАП, не истек.

Обстоятельства, отягчающие административную ответственность, предусмотренные статьей 4.3 КоАП отсутствуют.

При рассмотрении дела обстоятельств, смягчающих административную ответственность, не установлено.

Применение положений статьи 2.9 КоАП, и освобождение МАУ «ЦСК» от административной ответственности рассмотрено и признано невозможным, ввиду следующего.

В соответствии со статьей 2.9 КоАП при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Вместе с тем, по смыслу части 4 статьи 14.32 КоАП, рассматриваемое административное правонарушение посягает на установленный нормативными правовыми актами порядок публичных общественных отношений, связанных с защитой конкуренции.

Оценка малозначительности деяния должна соотноситься с характером и степенью общественной опасности, причинением вреда либо угрозой причинения вреда личности, обществу или государству.

Одним из отличительных признаков малозначительного правонарушения является то, что оно, при формальном наличии всех признаков состава правонарушения, само по себе, не содержит каких-либо угроз для личности, общества и государства.

Таким образом, наличие (отсутствие) существенной угрозы охраняемым общественным отношением может быть оценено только с точки зрения степени вреда (угрозы вреда), причиненного непосредственно установленному публично-правовому порядку деятельности.

Данное правонарушение не является малозначительным и посягает на общественные отношения в области предпринимательской деятельности, связанные с реализацией ряда конституционных принципов, а именно единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации, защиты конкуренции и создания условий для эффективного функционирования товарных рынков, в том числе запрета на осуществление монополистической деятельности посредством злоупотребления доминирующим положением.

МАУ «ЦСК» не представило достаточных пояснений и доказательств, подтверждающих отсутствие объективной невозможности для соблюдения требований законодательства и своевременного принятия им мер по устранению нарушения.

Согласно части 4 статьи 14.32 КоАП заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения либо участие в нем, за исключением случаев, предусмотренных частями 1 - 3 настоящей статьи, влечет наложение административного штрафа на юридических лиц - от одной сотой до пяти сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо размера суммы расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не менее ста тысяч рублей, а в случае, если сумма выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо сумма расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, превышает 75 процентов совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) или административное правонарушение совершено на рынке товаров (работ, услуг), реализация которых осуществляется по регулируемым в соответствии с законодательством Российской Федерации ценам (тарифам), - от двух тысячных до двух сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара

(работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не менее пятидесяти тысяч рублей.

С учетом характера совершенного правонарушения, МАУ «ЦСК» может быть назначено административное наказание в виде административного штрафа в пределах минимальной санкции части 4 статьи 14.32 КоАП.

Согласно представленным в материалы дела сведения, сумма расходов, понесенных учреждением в 2016 году на приобретение работ по разработке проектной документации, составила 140 000 рублей.

В соответствии с примечанием 4 к статьей 14.31 КоАП за совершение административного правонарушения, предусмотренного настоящей статьей либо статьей 14.31.2, 14.32 или 14.33 КоАП, при отсутствии обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, административный штраф налагается на юридическое лицо в размере суммы минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и половины разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения. При наличии обстоятельств, предусмотренных пунктами 5 и 6 части 1 статьи 4.2 настоящего Кодекса, административный штраф налагается на юридическое лицо в размере суммы минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения. При наличии обстоятельств, смягчающих административную ответственность, за исключением обстоятельств, предусмотренных пунктами 5 и 6 части 1 статьи 4.2 настоящего Кодекса, размер административного штрафа, налагаемого на юридическое лицо, подлежит уменьшению за каждое такое обстоятельство на одну восьмую разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения. При наличии обстоятельств, отягчающих административную ответственность, размер административного штрафа, налагаемого на юридическое лицо, подлежит увеличению за каждое такое обстоятельство на одну восьмую разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения.

Таким образом, штраф рассчитывается следующим образом: Ш (min) + (Ш (max) + Ш (min))/2), где Ш (min) – минимальный размер административного штрафа в соответствии с санкцией, Ш (max) – максимальный размер административного штрафа в соответствии с санкцией.

Минимальный размер административного штрафа в соответствии с санкцией части 4 статьи 14.32 КоАП составляет одну сотую суммы расходов правонарушителя на товарном рынке, то есть применительно к настоящему делу составляет 1 400 рублей ((140 000*1)/100=1 400 рублей).

Максимальный размер административного штрафа в соответствии с санкцией части 4 статьи 14.32 КоАП составляет пять сотых суммы расходов правонарушителя на товарном рынке, то есть применительно к настоящему делу составляет 7 000 рублей ((140 000*5)/100=7 000 рублей).

То есть, размер административного штрафа рассчитывается следующим образом:

1 400 + ((7000+1400)/2)=1 400 + (8400/2)=1 400 + 4 200=5 600 рублей.

Вместе с тем, назначаемый размер административного штрафа во всяком случае не может быть меньше ста тысяч рублей, в связи с чем назначению подлежит административное наказание в виде административного штрафа в размере 100 000 рублей.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 1.2; 1.4; 1.5; 1.7; 2.1-2.4; 2.6; 3.1-3.5; 4.1-4.5; 14.32, 23.48, 29.9, 29.10 КоАП,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать МАУ «ЦСК» (ИНН/ОГРН 2464244890/1122468035612) виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4 статьи 14.32 КоАП.

2. Назначить МАУ «ЦСК» (ИНН/ОГРН 2464244890/1122468035612) административное наказание в виде административного штрафа в размере 100 000 рублей.

Штраф необходимо перечислить по следующим реквизитам: ИНН 2466009115 КПП 246601001 УФК по Красноярскому краю (Красноярское УФАС России) г.Красноярск р/сч 40101810600000010001 в отделение Красноярск Сибирского главного управления Центрального банка Российской Федерации БИК 040407001 ОКТМО 04701000 Назначение платежа: (КБК 161 116 02010 01 6000 140; УИН 16100500000000238602).

В соответствии со статьей 31.1 КоАП постановление об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления об административном правонарушении, если постановление не было обжаловано или опротестовано, либо после истечения срока, установленного для обжалования решения по жалобе, протесту.

Постановление по делу об административном правонарушении в соответствии со статьями 30.1 и ст. 30.3 КоАП, может быть обжаловано в Арбитражный суд Красноярского края в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 32.2 КоАП штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в силу.

Частью 5 статьи 32.2 КоАП предусмотрено, что при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, по истечении

тридцати дней со срока, указанного в части 1 статьи 32.2 КоАП, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют соответствующие материалы судебному приставу-исполнителю для взыскания суммы административного штрафа в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Кроме того, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, принимают решение о привлечении лица, не уплатившего административный штраф, к административной ответственности в соответствии с частью 1 статьи 20.25 КоАП.

Заместитель руководителя
управления – начальник
контрольного отдела <...>